

COZL/DZP/ED/3411/PN-152/22

Lublin, dnia 04.01.2023r.

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawa materiałów opatrunkowych na potrzeby COZL.

Działając w oparciu o zapisy art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) informuję, że w niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie 1

CZĘŚĆ NR 1, poz. nr 4 - Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania opatrunku z poliakrylanu sodu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 2

CZĘŚĆ NR 1, poz. nr 6 - Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania opatrunku dodatkowo z alginianem sodu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 3

CZĘŚĆ NR 1, poz. nr 13 - Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania zestawu w serwetę w rozmiarze: 37,5 x 45 cm?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 4

CZĘŚĆ NR 1, poz. nr 23 - Czy doszło do omyłki pisarskiej i zbiorniki powinny być kompatybilne z opatrunkami z pozycji nr: 15?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż zbiornik powinien być kompatybilny z opatrunkami z pozycji nr 15. W załączeniu do niniejszego pisma zmieniony Załącznik nr 2 do SWZ, który stanowi integralną część niniejszego pisma.

Pytanie 5

CZĘŚĆ NR 2, poz. nr 4-5 - Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania rękawów, których nie można sterylizować – dostosowanie się do wymogów MDR?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 6

PROJEKT UMOWY § 6 ust. 1 a-c - wnosimy o zmianę zapisów umowy dotyczących zastrzeżenia kar umownych i naliczanie ich wysokości w następujący sposób:

- ust. 1 pkt. 1a od kwoty 0,2% wartości niezrealizowanej części zamówienia,
- ust. 1 pkt. 1b od kwoty 0,2% wartości reklamowanej części zamówienia u
- ust. 1 pkt. 1c od kwoty 10% wartości niezrealizowanej części umowy

Należy się zgodzić ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, który traktuje karę umowną wprowadzoną do umowy w ramach swobody kontraktowania, jako tę której celem jest zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Tenże zaznacza jednak, że „W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną” (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.