

ZP/1/2024

WYJAŚNIENIE NR 5 DO SWZ

Dot. „Remontu nawierzchni boiska piłkarskiego przy ul. Toruńskiej 60 w Malborku”

Działając na podstawie art. 284 ust.2 Ustawy z dn. 11 stycznia 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023, poz. 1605 ze zm.), Zamawiający udziela wyjaśnień na zadane pytania:

Pytanie z dn. 19.01.2024 r:

Prosimy, aby Zamawiający podszedł profesjonalnie do prowadzonego postępowania przetargowego i aby sam sprawdził, czy są inni producenci sztucznej trawy posiadający parametry i dokumenty wymagane przez Zamawiającego, czy tylko „jedyne słuszny”. Jeżeli Zamawiający sam dokona rzetelnej analizy, to dojdzie do wniosku, że w obecnej chwili Zamawiający ograniczył postępowanie przetargowe do jednego produktu firmy – nawierzchnia 6, co jest sprzeczne z Ustawą Zamówień Publicznych. Prosimy o podanie do wiedzy publicznej, którzy producenci spełniają jeszcze wymagania Zamawiającego. Wyrażamy nadzieję, że Zamawiający ostatecznie zapewni uczciwą konkurencję i dopuści do złożenia ofert przez wykonawców posiadających nawierzchnie najwyższej światowej jakości, dlatego wnioskujemy o modyfikację zapisów specyfikacji i dopuszczenie zmian w zakresie parametrów sztucznej trawy oraz urealnienie wymaganych dokumentów do niej. Zamawiający określił wymagania dotyczące sztucznej nawierzchni całkowicie pomijając różnorodność oferowanych na rynku produktów, niemalże przepisując w całości opis techniczny oraz wymagane dokumenty jednego z dostępnych na rynku produktów firmy . Pomimo istnienia w tym zakresie dużej konkurencji, Zamawiający już w dacie wszczęcia postępowania wskazywał (poprzez charakterystykę zamawianej nawierzchni) na jednego producenta. Niestety Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, w tym przypadku parametry sztucznej trawy ma obowiązek upewnić się, że produkty o takich parametrach (przebadane laboratoryjnie) są ogólnodostępne na rynku i każdy z wykonawców ma możliwość wyboru produktu spośród co najmniej trzech dowolnie dostępnych na rynku. Jako renomowana firma zajmująca się nawierzchniami sportowymi dysponujemy bardzo dobrym rozeznanie rynku i Zamawiający wprowadza w błąd wykonawców - świadomie, bądź inspirowany przez osoby trzecie. Tak opisane parametry powodują, że Zamawiający zamyka wielu firmom możliwość wystartowania w tym przetargu. Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza w żaden sposób konkurencji - prosimy o wskazanie nazw co najmniej 3 produktów z nawierzchnią ze sztucznej trawy o parametrach minimalnych jak wskazane w dokumentacji, legitymującej się wszystkimi dokumentami oczekiwanymi przez Zamawiającego. Według naszej wiedzy tylko jeden producent posiada tak wyspecyfikowaną i legitymującą się żądanymi dokumentami sztuczną trawę. Zważyć należy, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 z późn. zm.), „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”. Zaś, ust. 2 art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933 z późn. zm.) zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w

konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów. Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje konkretny produkt jednego producenta nawierzchnię . Zamawiający wprowadzając takie zapisy do wyżej wymienionego przetargu z góry zakłada jaki producent trawy i jaka firma ma być wykonawcą tego zadania. W związku z powyższym zasadnym jest zmiana wymagań stawianych Wykonawcom. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu. Chyba, że Zamawiający sugeruje, iż wszyscy oferenci mają przedstawić oferty wyłącznie z nawierzchnią syntetyczną tego konkretnego Producenta. Jest to łamanie zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie łamanie prawa, a konkretnie ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający postępując w ten sposób uniemożliwia wystartowanie w tym przetargu innym oferentom, co sugeruje iż środki publiczne nie są wydatkowane w sposób uczciwy i przejrzysty. Informujemy również, że Certyfikat FIFA uzyskuje się na konkretny obiekt, a nie na oferowaną sztuczną trawę. Dla uzyskania certyfikatu FIFA to nie parametry trawy są najważniejsze, ale wykonanie całości boiska, tj: - równość i twardość podbudowy, - jakość sklejenia rolek sztucznej trawy, - jakość zasypu sztucznej trawy piaskiem oraz granulatem gumowym. FIFA badając boisko pod kątem uzyskania Certyfikatu FIFA, nie bada parametrów sztucznej trawy, ale jakość wykonania całego boiska pod kątem wyżej wymienionych wymagań. Nadmieniamy, że wszystkie sztuczne trawy posiadające badanie laboratoryjne na zgodność z wymaganiami FIFA ma możliwość uzyskać Certyfikat FIFA i tylko od Inwestora zależy czy o taki Certyfikat będzie się ubiegał. Jedynym dokumentem potwierdzającym jakość oferowanej trawy to badanie laboratoryjne wykonane w akredytowanym przez FIFA laboratorium i jest dokumentem nadrzędnym potwierdzającym zgodność oferowanego systemu sztucznej trawy z wymaganiami FIFA QUALITY & QUALITY PRO. Wyrok KIO 1867/18 potwierdza, powyższe, że wymaganie Certyfikatu FIFA nie ma uzasadnienia dla jakości oferowanej trawy. W związku z tym wymaganie dwóch aktualnych Certyfikatów FIFA jest bezzasadne i ma jedynie na celu ograniczenie konkurencji do jednego możliwego rozwiązania – firmy . Tym samym wnosimy o usunięcie ww. wymogu. W związku z powyższym w ramach rozszerzenia konkurencyjności, prosimy o dopuszczenie ogólnodostępnej na rynku trawy o poniższych parametrach jako rozwiązania równoważnego: • Typ produkcji : tuftowana, • Podkład : poliuretanowy • Ciężar całkowity nawierzchni na m2 – min. 2 700 g • Waga włókien na m2 – min. 1 500 g • Rodzaj i skład włókien – włókna proste monofilowe, 100% PE, • Grubość włókien – min. 360 mikronów • Ilość pęczków na m2 – min. 10 000 szt. • Ilość włókien na m2– min. 142 000 szt. • łączenie klejone po starzeniu: min. 150 N/ 100mm • siła wrywania pęczka trawy po starzeniu: min. 75N • Wysokość włókna ponad podkładem : 45 mm • Ciężar włókna (dtex) – min. 14 000 • Kolor – dwa odcienie zieleni (dwa rodzaje włókien) • Przepuszczalność wody dla kompletnego systemu – min. 1500 mm/h • Mata elastyczna shockpad prefabrykowana 10mm Dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni: 1. Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (shock pad + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) wykonanych przez

akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA Quality Pro – edycja 2015 (dostępny na www.FIFA.com) wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych. 2. Badanie laboratoryjne oferowanego systemu sztucznej trawy (shock pad + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) na zgodność z normą PNEN 15330-1:2013 wykonane przez specjalistyczne laboratorium posiadające akredytację. 3. Raport z badań testu Lisport na min. 200 000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że włókno oferowanej trawy syntetycznej po min. 200 000 cykli wykazuje nieliczne przebarwienia oraz nieliczną utratę włókien. 4. Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta aktualnego statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP). 5. Świadectwo higieny (atesty PZH) dla sztucznej trawy oraz granulatu gumowego EPDM z recyklingu/techniczny. 6. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię. 7. Dokument wydany przez akredytowane laboratorium/instytut potwierdzający, że oferowana sztuczna trawa nadaje się w 100% do recyklingu. Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty, sama jakość wykonanej nawierzchni pozostaje bez zmian. Producent oferowanej przez nas trawy jest jednym z ośmiu na świecie Preferowanych Producentów FIFA, co daje całkowitą gwarancję, że oferowany produkt jest najwyższej jakości. Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym Wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Odpowiedź:

Określenie przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem i uprawnieniem leżącym po stronie Zamawiającego. Poprzez określenie wymagań w zakresie nawierzchni z trawy syntetycznej, Zamawiający wskazuje, na co zwrócić uwagę przy doborze produktu, aby sprostał on wymaganiom i celom użytkowym Zamawiającego. Rolą Wykonawcy jest wybranie produktu spełniającego kryteria zawarte w opisie zamówienia. Zamawiający nie wskazuje na konkretny produkt, dopuszcza rozwiązania równoważne, a wskazane parametry określa jako minimalne w celu uzyskania produktu spełniającego jego oczekiwania. Nie jest intencją Zamawiającego sugerowanie/preferowanie konkretnego producenta sztucznej trawy. Działania Zamawiającego nie stanowią czynności godzących w dobre obyczaje czy naruszających zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe działania Zamawiającego zostały potwierdzone w ugruntowanej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą *prawem Zamawiającego jest takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, aby uwzględnił jego rzeczywiste potrzeby oraz umożliwił otrzymanie produktu odpowiadającego jego potrzebom, cyt.: „(...) pomimo konieczności zachowania uczciwej konkurencji, ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób uwzględniający jego rzeczywiste potrzeby. To zamawiający, jako gospodarz postępowania, określa zakres zarówno przedmiotowy, jak i podmiotowy, charakteryzujący cel, jaki zamierza osiągnąć. Za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat produktu o wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności (KIO 233/16 z dnia 4 marca 2016r., KIO 651/17 z dnia 20 kwietnia 2017r.)”.*

Reasumując, Zamawiający nie wyraża zgody, ponieważ obiekt sportowy wymaga zastosowania produktu o wyższych standardach jakościowych.

Pytanie z dn. 22.01.2024 r:

Zwracamy się z prośbą o udzielenie dodatkowych informacji:

Pytanie nr 1 - Droga dojazdowa jest objęta zakazem wjazdu dla pojazdów ciężarowych. Czy Zamawiający uzyska zgodę na wjazd?

Pytanie nr 2 - Czy w zakresie jest profilowanie oraz równanie podbudowy pod matą amortyzującą? Miejscowe równanie oraz profilowanie nie pozwoli na ocenę równości powierzchni całego boiska. Należałoby zdjąć z całej powierzchni boiska matę amortyzującą, co nie jest przewidziane w zakresie prac. Prosimy o określenie czy Zamawiający wymaga profilowania i równania podbudowy pod matą amortyzującą?

Pytanie nr 3 - Na czym ma polegać remont cząstkowy istniejącego podkładu?

Pytanie nr 4 - Zwracamy uwagę, iż istniejąca mata amortyzująca, ze względu na wieloletnie użytkowanie (ok. 15 lat) mogła utracić swoje pierwotne właściwości użytkowe, przez co określenie obecnych właściwości (sprężystość, grubość, przepuszczalność) jest trudne do oceny. Czy Zamawiający przewiduje sytuację, w której wbudowany system trawy (istniejąca mata + nowa trawa + nowe wypełnienie) nie spełni wymagań FIFA Quality PRO, tym samym nie uzyska powykonawczo certyfikatu? Czy w takim przypadku Zamawiający zrezygnuje z wymogu przedłożenia Certyfikatu FIFA (warunek wykonania badań zostanie spełniony)?

Odpowiedź:

1. Tak
2. Zamawiający wymaga profilowania miejscowego, w miejscach, w których istnieje taka potrzeba.
3. Remont cząstkowy istniejącego podkładu polega na naprawie (wyrównaniu) tych miejsc, które w wyniku użytkowania zostały uszkodzone. W tym celu wymagana była obowiązkowa wizja lokalna.
4. W tym celu wymagana była obowiązkowa wizja lokalna, gdyż zdaniem Zamawiającego nawierzchnia boiska nie uległa takiej degradacji, aby stracić swoje właściwości użytkowe. Zamawiający nie przewiduje, by wbudowany system (nowa trawa – istniejąca mata – nowe wypełnienie) nie spełniał wymagań certyfikatu FIFA Quality PRO.

W odniesieniu do wszystkich zapytań, Zamawiający przypomina, iż w niniejszym postępowaniu wymagane było odbycie wizji lokalnej

Niniejsze wyjaśnienia stanowią istotny element Specyfikacji, stanowią podstawę do jej zmiany i są wiążące dla wykonawców.

Piotr Sadowski
(-)
Dyrektor