

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU  
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,  
tel. 47 87139 78, fax. 47 87148 87  
[www.dolnoslaska.policja.gov.pl](http://www.dolnoslaska.policja.gov.pl)  
<http://bip.dolnoslaska.policja.gov.pl/>

PU-2380-050-043-049/2021/MR

Wrocław .....

09 SIE 2021

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Działając na podstawie *art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 tekst jednolity ze zm.)*, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy Komendy Powiatowej Policji w Trzebnicy, numer sprawy PU-2380-050-043-049/2021/MR wybrał ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający uznała za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Oferta nr 1

COZA Architektura Wojciech Kozłowski  
98-200 Sieradz; Kuśnie 48h

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 230 000,00 zł

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu złożono 12 ofert:

Oferta nr 1

COZA Architektura Wojciech Kozłowski  
98-200 Sieradz; Kuśnie 48h

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 230 000,00 zł

Oferta nr 2

AKINT Sp. z o o  
02-952 Warszawa ; ul. Wiertnicza 143 A

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 183 270,00 zł

Oferta nr 3

INSTAL-TECH Marcin Marzec  
30-728 Kraków ; ul. Nowohucka 92A/15

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 271 830,00 zł

Oferta nr 4

TIM ARCHITEKCI s.c. Tomasz Borowiecki, Małgorzata Małasiewicz  
42-202 Częstochowa ; ul. Nadrzeczna 56/6

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 448 950,00 zł

Oferta nr 5

Krzysztof Janus ARCHIMEDIA Pracownia Architektoniczna – Architekci & Inżynierowie  
61-132 Poznań ; ul. Świeciańska 6

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 244 770,00 zł

Oferta nr 6

BRH Zakład Budownictwa Henryk Bereżecki  
53-205 Wrocław ul. Tapicerska 26

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 248 460,00 zł

Oferta nr 7

7S GROUP Sp. z o o Sp.k.  
50-321 Wrocław ; ul. Żeromskiego 62/2  
Sepagroup Sebastian Pałczyński  
50-321 Wrocław ul. Żeromskiego 62/2

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 391 632,00 zł

Oferta nr 8

INWESTPROJEKT – ZACHÓD Sp. z o o  
90-117 Łódź ; ul. Narutowicza 7/9

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 325 950,00 zł

Oferta nr 9

Biuro Usług Architektonicznych „PROFIL” Sp. z o o  
41-506 Chorzów ; ul. Przyjemna 14

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 522 360,00 zł

Oferta nr 10

MAKI architekci sp. z o o  
30-127 Kraków ; ul. Wesele 6/6

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 290 320,00 zł

Oferta nr 11

SEE Sp. z o o  
61-695 Poznań ; ul. Zdobywców Monte Cassino 37/3

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 403 440,00 zł

Oferta nr 12

Pracownia Architektoniczna Piotr Dominiczak  
63-400 Ostrów Wielkopolski ; ul. Witosa 18

Cena ofertowa brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia : 295 200,00 zł

Ocena ofert

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty. Odrzucono ofertę oznaczoną nr 2 – podstawą odrzucenia jest wypełnienie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, które obligują Zamawiającego do odrzucenia oferty, która jest niezgodna z przepisami ustawy, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Oferta została złożona za pośrednictwem platformy zakupowej.pl ale nie została podpisana, tj. załączono dokument – formularz ofertowy, który nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym.

Odrzucono ofertę oznaczoną nr 4 - podstawa prawna odrzucenia – art. 226 ust. 1 pkt. 2c, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawca w złożonej ofercie złożył przedmiotowe oświadczenie podpisane przez pełnomocnika. Zgodnie z treścią art. 125 ust. 4 ustawy Pzp – w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez wykonawców, oświadczenie składa każdy z wykonawców (każdy ze współników spółki cywilnej będącej uczestnikiem postępowania). Zamawiający wezwał do złożenia oświadczenia, w wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył żądanych oświadczeń i dokumentów.

Zamawiający poprawił inną omyłkę w oferta nr 4, nr 5, nr 8, nr 9, nr 10 i nr 11. Wykonawcy nie wnieśli zastrzeżeń czym potwierdzili, iż wyrażają zgodę na poprawę innej omyłki.

Ocena pozostałych ofert (z wyłączeniem oferty nr 2 i nr 4). Wykonawcy złożyli oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą – oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w

postępowaniu oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu. Oferty zostały złożone w prawidłowej formie i właściwie podpisane. W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty, oferty są ważne i podlegały ocenie.

Zamawiający ocenił oferty zgodnie z przyjętym kryterium wyboru oferty w niniejszym postępowaniu tj. za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną – wartością oferty brutto w każdej z części postępowania.

Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną, spośród ważnych ofert (podlegających ocenie). Ranking ofert w niniejszym postępowaniu:

Zamawiający wskazał ofertę z najniższą ceną, spośród wszystkich złożonych ofert, z wyłączeniem oferty nr 2. Ranking ofert w niniejszym postępowaniu:

| pozycja w rankingu | nr oferty | nazwa i adres Wykonawcy  | Wartość oferty brutto w zł. |
|--------------------|-----------|--|-----------------------------|
| 1                  | 1         | COZA Architektura Wojciech Kozłowski<br>98-200 Sieradz; Kuśnie 48h   | <b>230 000,00</b>           |
| 2                  | 5         | Krzysztof Janus ARCHIMEDIA Pracownia Architektoniczna – Architekci & Inżynierowie<br>61-132 Poznań ; ul. Świeciańska 6                     | 244 770,00                  |
| 3                  | 6         | BRH Zakład Budownictwa Henryk Bereżecki<br>53-205 Wrocław ul. Tapicerska 26  | 248 460,00                  |
| 4                  | 3         | INSTAL-TECH Marcin Marzec<br>30-728 Kraków ; ul. Nowohucka 92A/15  | 271 830,00                  |
| 5                  | 10        | MAKI architekci sp. z o o<br>30-127 Kraków ; ul. Wesele 6/6  | 290 320,00                  |
| 6                  | 12        | Pracownia Architektoniczna Piotr Dominiczak<br>63-400 Ostrów Wielkopolski ; ul. Witosa 18  | 295 200,00                  |
| 7                  | 8         | INWESTPROJEKT – ZACHÓD Sp. z o o<br>90-117 Łódź ; ul. Narutowicza 7/9  | 325 950,00                  |
| 8                  | 7         | 7S GROUP Sp. z o o Sp.k.<br>50-321 Wrocław ; ul. Żeromskiego 62/2<br>Sepagroup Sebastian Pałczyński<br>50-321 Wrocław ul. Żeromskiego 62/2 | 391 632,00                  |
| 9                  | 11        | SEE Sp. z o o<br>61-695 Poznań ; ul. Zdobywców Monte Cassino 37/3  | 403 440,00                  |
| 10                 | 9         | Biuro Usług Architektonicznych „PROFIL”<br>Sp. z o o<br>41-506 Chorzów ; ul. Przyjemna 14  | 522 360,00                  |
| -----              | 4         | TIM ARCHITEKCI s.c. Tomasz Borowiecki,<br>Małgorzata Małasiewicz<br>42-202 Częstochowa ; ul. Nadrzeczna 56/6                               | odrzucona                   |
| -----              | 2         | AKINT Sp. z o o<br>02-952 Warszawa ; ul. Wiertnicza 143 A  | odrzucona                   |

W Rozdziale XIV.II SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu (zdolność techniczna i zawodowa). W Rozdziale XV SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu potwierdzenia spełnienia określonych warunków udziału, dlatego też wezwał Wykonawcę – oferta nr 1 COZA Architektura

