

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) w przedmiocie „Modernizacja stacji uzdatniania wody w m. Prawęcice, Gmina Aleksandrów Łódzki w formule zaprojektuj i wybuduj” - sprawa 02/OZ/2022/WU.

Zamawiający, „PGKiM” sp. z o.o. w Aleksandrowie Łódzkim, działając na mocy art. 254 pkt. 2) oraz art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, w przedmiocie „Modernizacja stacji uzdatniania wody w m. Prawęcice, Gmina Aleksandrów Łódzki w formule zaprojektuj i wybuduj” - sprawa 02/OZ/2022/WU” zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 j.t. ze zm.) (dalej jako: ustawa PZP) zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o unieważnieniu postępowania oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy ELCON – G. A. Konieczni, T. Konieczny Spółka Jawna (dalej zwanej ELCON).

Czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia dzieli się de facto na dwie następujące po sobie czynności:

- a) czynność odrzucenia oferty wykonawcy ELCON – G. A. Konieczni, T. Konieczny Spółka Jawna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, pkt 4, pkt 6 ustawy PZP.
- b) czynność unieważnienia postępowania w związku z faktem, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. W niniejszym postępowaniu powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdyż w rozdz. XIV pkt. 1 i rozdz. XV pkt. 5 Zamawiający zawarł informację iż: „ofertę, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub osobistym”. Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.

Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Oferta firmy ELCON została złożona w postaci elektronicznej, jako plik (.pdf) ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych w elektronicznych postępowaniach o zamówienie publiczne, podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3)

oraz pkt 4) oraz pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność z ustawą Pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 255 pkt 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 3,4 oraz 6 ustawy PZP – Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na fakt, że oferta złożona przez wykonawcę ELCON została odrzucona iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia (podstawa: art. 226 ust. 1 pkt 3,4 i 6 ustawy PZP), z kolei cena pozostałych ofert (spośród których Zamawiający dokonałby wyboru oferty najkorzystniejszej), po sprawdzeniu ich w kierunku omyłek rachunkowych (zgodnie z przepisami art. 223 ust. 2 pkt 1-3 ustawy PZP) przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty (podstawa: art. 255 pkt 3 ustawy PZP) .

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dokonał dnia 04.03.2022 roku otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu, poprzedzając powyższą czynność poinformowaniem wykonawców o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, wyrażającej się sumą 346 750,00 złotych brutto (informacja opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania).

Po otwarciu ofert Zamawiający powziął wiedzę o cenach złożonych ofert, które wyrażały się sumami:

a) oferta wykonawcy JBK FHU Bogusław Kliś – 404 670,00 zł

b) oferta wykonawcy ELCON Grzegorz i Anna Konieczni, Tomasz Konieczny Spółka Jawna – 325 950,00 zł

c) W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły do Zamawiającego za pomocą platformy przetargowej pliki od Wykonawcy: UST-M Sp. z o.o. Przesłane pliki zawierają jedynie pliki z podpisem, natomiast Wykonawca nie załączył plików źródłowych podpisywanych dokumentów (oferty), co powoduje iż złożone pliki fizycznie nie zawierają oferty i nie kwalifikują się do oceny, odrzucenia i wykluczenia.

Następnie Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, w wyniku czego dokonał sprawdzenia ofert pod kątem oczywistych omyłek rachunkowych w złożonych ofertach (zgodnie z przepisem art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP), , w wyniku czego Zamawiający ustalił, że ostateczne ceny ofert przedstawiają się bez zmian. Jednocześnie dokonano badania ich pod względem złożenia ofert, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta firmy ELCON została złożona w postaci elektronicznej, jako plik (.pdf) ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Po dokonaniu wewnętrznych analiz odnoszących się do możliwości podwyższenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający powziął wiedzę, że kwoty tej zwiększyć nie może. Mając na względzie powyższe okoliczności, jak również ekonomikę postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający odstąpił od dalszych czynności badania i oceny ofert, w tym kolejnych wezwań wykonawców do wyjaśnień (na podstawie przepisu art. 223 ust. 1 ustawy PZP), biorąc pod uwagę również przepis art. 128 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, który zezwala Zamawiającemu na nieprowadzenie procedury wzywania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów oraz oświadczeń w przypadku, gdy zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W tym względzie Zamawiający informuje również, że nie sklasyfikował pozostałych ofert pod kątem ustalenia oferty najwyżej ocenionej oraz (w dalszej kolejności – oferty najkorzystniejszej), mając na uwadze, że działania te spowodowałyby jedynie niepotrzebną zwłokę postępowania o udzielenie zamówienia w obliczu faktu, że wszystkie pozostałe oferty przekraczają środki przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, toteż bez znaczenia pozostaje która z pozostałych w postępowaniu ofert okazałaby się najkorzystniejsza (bądź najwyżej oceniona), ponieważ w każdym z tych przypadków postępowanie podlegałoby unieważnieniu.

Z poważaniem  
Kierownik Zamawiającego  
Prezes Zarządu  
Grzegorz Andrzejczak