



**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Tuszyma informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 19.10.2021r. nr SA.270.1.4.2021 na: **„Wykonanie usług w zakresie gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Tuszyma w roku 2022”**.

Dla części 3. zamówienia: Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej w Leśnictwach Przyłek i Ruda.

I. Informacja o złożonych ofertach wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium:

Nr oferty	Nazwa i adres firmy (wykonawcy)	Punktacja - kryterium „Cena 100%”. Ocena Oferty [pkt]	Uwagi
4	Konsorcjum firm: 1. Zakład Usług Leśnych „WoodMar” Marcin Czapka, 39-123 Czarna Sędziszowska 143A, 2. Firma Transportowo- Usługowa BOTRANS Bożena Czapka, 39-123 Czarna Sędziszowska 258	100,00	Oferta najkorzystniejsza
7	Zakład Usługowo Handlowy „DAŃB” Antoni Kurgan, ul. Zielona 20, 39-320 Przeclaw.	96,72	Oferta druga w kolejności najkorzystniejszej

II. Do realizacji zamówienia wybrano ofertę następującego Wykonawcy:

Oferta nr 4 złożona przez: **Konsorcjum firm: 1. Zakład Usług Leśnych „WoodMar” Marcin Czapka, 39-123 Czarna Sędziszowska 143A, 2. Firma Transportowo- Usługowa BOTRANS Bożena Czapka, 39-123 Czarna Sędziszowska 258.**

Złożona oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonych w Specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria wyboru podane w specyfikacji warunków zamówienia.

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy PZP wyszczególnione w pkt. 7 SWZ oraz nie podlega wykluczeniu w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7- 10 PZP.

Dla części 4. zamówienia: Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w Leśnictwie Sokole.

I. Informacja o złożonych ofertach wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium:

Nr oferty	Nazwa i adres firmy (wykonawcy)	Punktacja - kryterium „Cena 100%”. Ocena Oferty [pkt]	Uwagi
1	JĘDREK Andrzej Pazdro, 39-104 Ocieka 600/3	100,00	Oferta najkorzystniejsza

II. Do realizacji zamówienia wybrano ofertę następującego Wykonawcy:

Oferta nr 1 złożona przez: **JĘDREK Andrzej Pazdro, 39-104 Ocieka 600/3**

Złożona oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonych w Specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria wyboru podane w specyfikacji warunków zamówienia.

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy PZP wyszczególnione w pkt. 7 SWZ oraz nie podlega

wykluczeniu w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7- 10 PZP.

Dla części 5. zamówienia: Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w Leśnictwach Niwiska i Kamionka.

I. Informacja o złożonych ofertach wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium:

Nr oferty	Nazwa i adres firmy (wykonawcy)	Punktacja - kryterium „Cena 100%”. Ocena Oferty [pkt]	Uwagi
3	Konsorcjum firm: 1. Usługi leśne „STOL-DACH” Krzysztof Potwora, 39-122 Kamionka 59 B, 2. Zakład Usług Leśnych „WoodMar” Marcin Czapka, 39-123 Czarna Sędziszowska 143 A, 3. Firma Transportowo-Usługowa BOTRANS Bożena Czapka, 39-123 Czarna Sędziszowska 258	100,00	Oferta najkorzystniejsza

II. Do realizacji zamówienia wybrano ofertę następującego Wykonawcy:

Oferta nr 3 złożona przez: Konsorcjum firm: 1. Usługi leśne „STOL-DACH” Krzysztof Potwora, 39-122 Kamionka 59 B, 2. Zakład Usług Leśnych „WoodMar” Marcin Czapka, 39-123 Czarna Sędziszowska 143 A, 3. Firma Transportowo- Usługowa BOTRANS Bożena Czapka, 39-123 Czarna Sędziszowska 258.

Złożona oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonych w Specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria wyboru podane w specyfikacji warunków zamówienia.

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy PZP wyszczególnione w pkt. 7 SWZ oraz nie podlega

wykluczeniu w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7- 10 PZP.

Dla części 6. zamówienia: Wykonywanie usług z zakresu prac szkółkarskich w Leśnictwie Szkółkarskim Przeclaw.

I. Informacja o złożonych ofertach wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium:

Nr oferty	Nazwa i adres firmy (wykonawcy)	Punktacja - kryterium „Cena 100%”.	Uwagi
		Ocena Oferty [pkt]	
5	Agencja-Usługowo-Produkcyjna „BAGATELKA”, Obrońców Pokoju 23, 39-300 Mielec	100,00	Oferta najkorzystniejsza
6	Zakład Usług Leśnych „KONAR” Adalmina Dydyńska, 39-218 Straszęcín 68	85,95	Oferta druga w kolejności najkorzystniejszej
8	IPS Zakład Konserwacji Zieleni Stanisław Kornik, Podgrodzie 89 D, 39-200 Dębica	85,55	Oferta trzecia w kolejności najkorzystniejszej

II. Do realizacji zamówienia wybrano ofertę następującego Wykonawcy:

**Oferta nr 5 złożona przez: Agencja-Usługowo-Produkcyjna „BAGATELKA”,
Obrońców Pokoju 23, 39-300 Mielec.**

Złożona oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonych w Specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria wyboru podane w specyfikacji warunków zamówienia.

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy PZP wyszczególnione w pkt. 7 SWZ oraz nie podlega wykluczeniu w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7- 10 PZP.

Dla części 7. Wykonywanie usług z zakresu gospodarki łąkowo-rolnej, utrzymanie obiektów edukacyjnych, zadrzewień oraz regulacji tam bobrowych na terenie Nadleśnictwa Tuszyma.

I. Informacja o złożonych ofertach wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium:

Nr oferty	Nazwa i adres firmy (wykonawcy)	Punktacja - kryterium „Cena 100%”. Ocena Oferty [pkt]	Uwagi
2	Usługi Koparką „GRZEŚKOP” Rusin Grzegorz, 39-205 Pustków 325	100,00	Oferta najkorzystniejsza

II. Do realizacji zamówienia wybrano ofertę następującego Wykonawcy:

Oferta nr 2 złożona przez: Usługi Koparką „GRZEŚKOP” Rusin Grzegorz, 39-205 Pustków 325.

Złożona oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonych w Specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria wyboru podane w specyfikacji warunków zamówienia.

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy PZP wyszczególnione w pkt. 7 SWZ oraz nie podlega wykluczeniu w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7- 10 PZP.