

WSZYSCY WYKONAWCY

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia,
odpowiedzi na pytania.

Na podstawie art. 284 ust. 1,6 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku Gmina Miejska Jarosław informuje, że wpłynęły od wykonawców zapytania, dotyczące zapisów SWZ.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 ust.1 i nast. – ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości nie przekraczającej progów unijnych pn.: „Nadbudowa i przebudowa hali sportowo-widowiskowej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Jarosławiu” - dofinansowane w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład, Program Inwestycji Strategicznych”.

Pytania i odpowiedzi:

W związku z przetargiem zwracam się z prośbą o wyjaśnienie zagadnienia dotyczącego podłogi sportowej na hali gimnastycznej. Zamawiający w dokumentacji technicznej określił minimalne wymagania dotyczące podłogi sportowej oraz wskazał jakie certyfikaty ma posiadać wykładzina sportowa. Chcielibyśmy podkreślić, że zamawiający wymagając certyfikaty FIVB oraz EHF narusza zasady dotyczące prawa zamówień publicznych, promując tym samym produkt jednej marki, która jako jedyna takie certyfikaty posiada. Jest na rynku wiele równie dobrych jakościowo produktów, które Zamawiający przekreśla już na starcie wprowadzając takie ograniczenia. W związku z powyższym proponujemy aby zamawiający zastosował zapis posiadania minimum 2 certyfikatów Międzynarodowych Federacji Sportowych oraz zrezygnował z innych zapisów jednoznacznie wskazujących na produkt jednej marki, zapewniając tym samym uczciwą konkurencję i pozostawiając sobie możliwość wyboru produktu na etapie realizacji. W związku z powyższym zwracam się z zapytaniami:

Pytanie 1

Czy Zamawiający uzna za spełnione posiadanie przez nawierzchnię sportową minimum 2 certyfikatów Międzynarodowych Federacji Sportowych, spośród 3 wymaganych w dokumentacji technicznej?

Pytanie 2

Zamawiający wskazuje w specyfikacji przedmiotu zamówienia, aby wykładzina sportowa spełniała parametr „System Zabezpieczający przed uderzeniami (IPI) min 70%”. Niniejszy parametr nie dotyczy obiektów wielosportowych ani obiektów przeznaczonych do zawodów i nie ma związku z normą EN 14904 dotyczącą sportów halowych, którą jednocześnie wskazujecie w specyfikacji. Produkty sportowe certyfikowane są zgodnie z normą EN14904. Testy te są bardziej odpowiednie do uprawiania sportu niż te opisane w normie AC P 90-205. Francuska norma dotyczy wyłącznie wykładzin podłogowych do zajęć motorycznych lub zajęć fizycznych dla dzieci w szkołach podstawowych we Francji. Norma AC P 90-205 nie jest normą europejską, a jedynie normą lokalną obowiązującą dla francuskich szkół podstawowych. Nie należy również wskaźnika IPI rozumieć jako amortyzacji nawierzchni sportowych, która wymagana jest przez normę EN14904. Czy Zamawiający zrezygnuje ze wskaźnika IPI jako jednego z parametrów specyfikacji, ponieważ parametr ten badany jest jedynie przez jednego producenta wykładziny sportowej w Europie, co jest niezgodne z ustawą PZP?

Pytanie 3

Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami, podłoga sportowa musi spełniać wymagania normy PN EN 14904 (Nawierzchnie terenów sportowych - Halowe nawierzchnie sportowe przeznaczone do uprawiania wielu dyscyplin sportowych). Oznacza to, że podłoga sportowa musi spełniać wszystkie parametry określone w normie. Wykonanie podłogi, której parametry są zgodne z normą, umożliwi uzyskanie wymaganych właściwości technicznych, użytkowych i sportowych oraz zapewni bezpieczeństwo ćwiczących i sportowców. Poniżej wymagania obowiązującej normy PN-EN 14904:

Wymagania PN-EN 14904	Podłoga powierzchniowo-elastyczna		Podłoga kombi-elastyczna		Podłoga punktowo-elastyczna		
	typ 4 (A4)	typ 3 (A3)	typ 4 (C4)	typ 3 (C3)	typ 3 (P3)	typ 2 (P2)	typ 1 (P1)
Parametr wg normy - PN-EN 14904	 	 	 	 	 	 	
Absorpcja energii	≥ 55% < 75%	≥ 40% < 55%	≥ 55% < 75%	≥ 45% < 55%	≥ 45%	≥ 35% < 45%	≥ 25% < 35%
Odkształcenie pionowe	≥ 2,3 mm < 5,0 mm	≥ 1,8 mm < 3,5 mm	≥ 2,3 mm < 5,0 mm	≥ 1,8 mm < 5,0 mm	≤ 3,5 mm	≤ 3 mm	≤ 2 mm
Odbicie piłki	min. 90%						
Poślizg / tarcie	≥80≤110						
Obciążenie toczne	≥1500N						
Klasyfikacja ogniowa	Cfl – S1						
Odporność na ścieranie	<80mg		≤1000mg				
Odporność na uderzenie	≤ 0.5mm						
Odporność na wgłębienie/wgniecenie	≤ 0.5mm		brak uszkodzeń, wgnieceń i odklejeń				
Odbicie zwierciadlane	średnia wartość testów						
Połysk	≤45%		≤30%				
Zawartość formaldehydu	E1						
Zawartość pentachlorofenolu	Poniżej 0,1%						



**POLSKI
ŁAD**

BGK

BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO



Zgodnie z powyższymi parametrami technicznymi podłogi sportowe na konstrukcji wsporczej, (kombi-elastyczna, powierzchniowo-elastyczna) w zależności wielkości parametrów, amortyzacji energii oraz odkształcenia pionowego, mogą stanowić podłogę typ 4 lub 3. Podłoga spełniająca wymagania typ 4, to podłoga o wysokich parametrach technicznych, użytkowych i sportowych przeznaczona do intensywnego użytkowania. Wyższe parametry amortyzacji energii i odkształcenia zapewniają większe bezpieczeństwo oraz komfort ćwiczących dzieci, młodzieży, sportowców.

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby w Sali sportowej wykonać podłogę sportową która spełniać będzie wszystkie wymagania obligatoryjnej normy PN-EN 14904 typ 4?

Pytanie 4

Podłoga sportowa stanowiąca systemowe rozwiązanie producenta, to kompletna podłoga przebadana na zgodność ze wszystkimi wymaganiami normy PN-EN 14904 jako system, którego wszystkie elementy pochodzą od jej producenta. Dotyczy to kompletnej podłogi składającej się zarówno z konstrukcji wsporczej (legary, elementy amortyzujące, płyty rozkładające obciążenia o ile występują itp.), jak i warstwy wierzchniej stanowiącej posadzkę sportową.

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby zainstalowana w hali kompletna podłoga sportowa stanowiła systemowe rozwiązanie producenta i aby wszystkie materiały z których jest zbudowana, pochodziły od tego producenta i objęte były jego gwarancją? Czy można zastosować nieoryginalne zamienniki?

Pytanie 5

Zgodnie z opisem zawartym w dokumentacji projektowej, ruszt podłogi sportowej ma być wykonany z drewna iglastego klasy II lub III (!?), co wskazuje na drewno ogólnego stosowania, nie przeznaczone do stosowania w konstrukcjach poddawanych obciążeniom - jak to ma miejsce przy podłogach sportowych.

Czy ruszt systemowej podłogi sportowej należy wykonać z drewna konstrukcyjnego lub sklejk konstrukcyjnej w klasie wynikającej z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych dla określonych w projekcie rozstawów osiowych rusztu 500 i 250 mm? Czy rozstaw legarów konstrukcyjnych może być inny, wynikający z obliczeń dla rozwiązania równoważnego systemu podłogi sportowej?

Pytanie 6

Czy do dokumentacji podłogi należy dołączyć obliczenia statyczno-wytrzymałościowe potwierdzające klasę drewna konstrukcyjnego lub sklejk konstrukcyjnej, lub zamiennie oświadczenie producenta całego kompletnego systemu podłogi sportowej o spełnieniu wymagań wytrzymałościowych?



**POLSKI
ŁAD**



BGK
BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO

Pytanie 7

Zgodnie z opisem zawartym w dokumentacji projektowej na przygotowany ruszt podłogi sportowej należy zastosować podwójną warstwę płyt wiórowych OSB/P5. Płyty P5 używane są jako tańsze zamienniki płyt OSB, jednakże nie można na wprost zastępować płyt OSB takiej samej grubości płytą P5 z uwagi na ich mniejszą wytrzymałość na zginanie. Płyty P5 mają mniejsze normowe wymagania (wg EN312), co do wytrzymałości na zginanie oraz przenoszenie obciążeń niż normowe wymagania dla płyt OSB (wg EN300).

Czy do wykonania konstrukcji podłogi sportowej należy zastosować płyty OSB lub odpowiedniej grubości płyty ze sklejki, wynikające z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych czy też ma być zastosowana płyta P5 o grubości 10 mm?

Pytanie 8

Czy dla potwierdzenia wysokiej jakości oferowanej podłogi, cały kompletny system podłogi sportowej musi posiadać certyfikaty przynajmniej 3 dowolnych międzynarodowych federacji sportowych np. FIBA, BWF, IHF lub EHF ?

Pytanie 9

Z uwagi na konieczność szczegółowej analizy dokumentacji oraz oczekiwanie na wyceny od dostawców i podwykonawców, prosimy o zmianę terminu składania ofert na 20.03.2024 r.

Pytanie 10

§ 4 ust. 3 pkt 5 wzoru umowy - wnosimy o zmianę ww. postanowienia , w ten sposób, że w przypadku stwierdzenia wad, które nie nadają się do usunięcia, a jednocześnie nie uniemożliwią użytkowania przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, zamawiający dokona odbioru i jednocześnie obniży wynagrodzenie wykonawcy o wartość wad nienadających się do odbioru. W przypadku stwierdzenia innego rodzaju wad, Zamawiający dokona odbioru przedmiotu umowy i wyznaczy termin na ich usunięcie. Na uzasadnienie wnioskowanej zmiany wskazujemy, że obowiązkiem inwestora jest dokonanie odbioru dzieła wykonanego przez wykonawcę. Wskazuje na to treść art. 647 kc. Inwestor ma prawo odmówić odbioru wyłącznie w sytuacji stwierdzenia wady istotnej, która uniemożliwia użytkowanie przedmiotu umowy. Na poparcie powyższego przytoczyć należy stanowisko Sądu Najwyższego przedstawione w wyroku z dnia 12 marca 2021 r. (sygn. akt V CSKP 14/21), w którym przyjęto, że „inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie”.

Pytanie 11

§ 6 ust. 9 wzoru umowy - czy zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie maksymalnej zmiany wysokości wynagrodzenia do kwoty stanowiącej równowartość 15 % wartości wynagrodzenia? Na uzasadnienie wnioskowanej zmiany wskazujemy, że inwestycja ma skomplikowany charakter z uwagi na uwarunkowania techniczne i prawne, jak również rodzi ryzyko z uwagi na okres jej realizacji, że rynkowe czynniki zewnętrzne będą istotnie oddziaływały na treść, wysokość i ostatecznie ekwiwalentność świadczeń uzgodnionych przez strony i spełnianych na



**POLSKI
ŁAD**

BGK
BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO

podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Klauzula waloryzacyjna w swoim założeniu ma takie negatywne dla stron umowy oddziaływanie zminimalizować, co w istocie jest w interesie obu stron umowy. Zadaniem waloryzacji umownej jest zatem urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmian ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją kontraktu publicznego. Ponadto obowiązek wskazania maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia ma na celu ustalenie ekwiwalentności świadczeń stron. Podwyżka wynagrodzenia ma odzwierciedlać bieżącą i prognozowaną sytuację rynkową – ma umożliwić zmianę wysokości wynagrodzenia stosownie do rzeczywistych zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Projektowane przez zamawiającego postanowienie umowne narusza w istotny sposób zasadę ekwiwalentności stron w kontekście obowiązujących od dłuższego czasu wysokich wskaźników zmiany cen i materiałów lub kosztów, przerzucając w całości ryzyko wzrostu ceny i kosztów na wykonawcę. Zwracamy uwagę, że zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 25.10.2022 r. (KIO 2532/22) waloryzacja powinna przewidywać wartość zmiany wynagrodzenia w wysokości większej niż 10 % wynagrodzenia wykonawcy.

Pytanie 12

§ 11 ust. 6 wzoru umowy – wnosimy o podanie liczby osób, o których mowa w przedmiotowym postanowieniu.

§ 11 ust. 6 wzoru umowy - czy zamawiający dopuszcza zmianę ww. postanowienia poprzez obniżenia wysokości zastrzeżonej kary umownej do poziomu 0,001 % całkowitego wynagrodzenia. Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażący naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowi ono również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprawdzie określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie



**POLSKI
ŁĄD**



może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątpienia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeżenie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa26/14) „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.” Zastrzeżone w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

Pytanie 13

§ 14 ust. 1 pkt 1, 2 wzoru umowy - czy zamawiający dopuszcza zmianę ww. postanowienia poprzez obniżenia wysokości zastrzeżonej kary umownej do poziomu 0,01 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki. Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażący naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowi ono również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18).

Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprowadzić określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątpienia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeżenie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa26/14) „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.” Zastrzeżone w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

Pytanie 14

§ 14 ust. 6 wzoru umowy - wnosimy o obniżenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych do poziomu 10 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1. Przewidziany limit znacząco narusza równowagę stron umowy, ustalony limit prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego oraz nie pokrywa się z rzeczywistym celem ustanowienia kar umownych. Wskazujemy, że w orzeczeniu KIO, sygn. akt KIO 2574/18, Izba uznała, że nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie działała dyscyplinująco stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.

Pytanie 15

§ 16 ust. 2 i 4 wzoru umowy - wnosimy o uzupełnienie o następujący zapis: „Termin usunięcia wady w uzasadnionych przypadkach zostanie wydłużony w zależności od rodzaju i specyfiki stwierdzonej wady i możliwości technologicznych jej usunięcia.” Jak również o wydłużenie zastrzeżonego terminu usunięcia wad do 21 dni roboczych. Proponowany termin jest zbyt krótki, zwłaszcza że charakter wad może być różny i ze względu na technologię usuwania wad

oraz konieczność oczekiwania na dostarczenie niewadliwych komponentów lub urządzeń proponowany termin może okazać się niewystarczający. Powszechnie wiadomo, że czas oczekiwania na niektóre części zależy jest od mocy przerobowych producentów i to producenci dyktują termin dostawy danego podzespołu lub urządzenia. Wykonawca w takim przypadku nie będzie miał obiektywnej możliwości usunięcia takiej wady w określonym terminie. Projektowane postanowienie umowy stanowi naruszenie równowagi kontraktowej stron, która może prowadzić do powstania szkody po stronie Wykonawcy, albowiem zastrzega rażąco krótki termin.

Ad. 1

Decyzja dotycząca ilości wymaganych certyfikatów Międzynarodowych Federacji Sportowych należy do Inwestora (szczegółowe wyjaśnienia – odpowiedź nr 8).

Ad. 2

Zamawiający wymaga, aby podłoga sportowa w hali widowiskowo-sportowej MOSiR w Jarosławiu spełniała wszystkie wymagania normy PN-EN 14904 dla podłogi powierzchniowo elastycznej typu 4.

Ad. 3

Zamawiający wymaga, aby podłoga sportowa w hali widowiskowo-sportowej MOSiR w Jarosławiu spełniała wszystkie wymagania normy PN-EN 14904 dla podłogi powierzchniowo elastycznej typu 4.

Ad. 4

Zamawiający wymaga, aby podłoga sportowa stanowiła systemowe rozwiązanie producenta oraz aby wszystkie materiały z których będzie zbudowana pochodziły od tego producenta i objęte były jego gwarancją. Nie można stosować nieoryginalnych zamienników.

Ad. 5

Ruszt systemowy podłogi sportowej należy wykonać z drewna konstrukcyjnego w klasie wynikającej z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych dla rozstawów osiowych rusztu 500mm x 250mm. Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania równoważnego systemu podłogi sportowej, potwierdzonego stosownymi obliczeniami statyczno-wytrzymałościowymi.

Ad. 6

Do dokumentacji podłogi sportowej należy dołączyć obliczenia statyczno-wytrzymałościowe oraz oświadczenie producenta kompletnego systemu podłogi sportowej o spełnieniu wymagań wytrzymałościowych.

Ad. 7

Do wykonania konstrukcji podłogi sportowej należy zastosować płyty OSB lub płyty ze sklejki o odpowiedniej grubości, wynikającej z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych.



**POLSKI
ŁAD**



Ad. 8

Hala sportowo-widowiskowa MOSiR w Jarosławiu po nadbudowie i przebudowie musi spełniać wymogi Polskiego Związku Piłki Siatkowej dla rozgrywek krajowych w piłce siatkowej, w najwyższej klasie rozgrywkowej – ekstraklasie (PSL SA). Wg projektu architektoniczno-budowlanego oraz wg STWiOR wymaga się, aby wykładzina sportowa posiadała certyfikaty:

- Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej FIVB,
- Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej FIBA,
- Europejskiego Związku Piłki Ręcznej EHF.

Zakres certyfikacji podłogi sportowej wraz z wykładziną pozostaje w gestii Inwestora. Hala sportowo-widowiskowa wraz z podłogą sportową powinna uzyskać protokół pozytywnej weryfikacji Polskiego Związku Piłki Siatkowej w celu dopuszczenia do rozgrywek krajowych ekstraklasy.

Ad. 9

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 18.03.2024 r.

Ad. 10

Zamawiający usuwa zapis § 4 ust. 3 pkt 5 wzoru umowy – „Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostaną stwierdzone wady, to Zamawiający odstępuje od odbioru do czasu ich usunięcia, wyznaczając termin ich usunięcia. Po usunięciu wad Wykonawca podejmuje czynności jak w pkt 1 niniejszego ustępu”.

Ad. 11

Zamawiający modyfikuje zapis § 6 ust. 9 wzoru umowy – „Łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia w trakcie obowiązywania umowy nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia określonego w § 3 ust 1”.

Ad. 12

Zapis odnosi się zgodnie z treścią ust. 1 przedmiotowego paragrafu do wszystkich osób, które wykonywać będą czynności w zakresie realizacji przedmiotu umowy opisane w SWZ których realizacja polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art.22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy, są zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Zamawiający modyfikuje zapis § 11 ust. 6 wzoru umowy – „W przypadku niezatrudnienia przy realizacji zamówienia liczby osób wymaganej przez Zamawiającego, Wykonawca będzie zobowiązany do zapłacenia kary umownej Zamawiającemu, w wysokości 0,01% całkowitego wynagrodzenia, za każdą niezatrudnioną osobę poniżej liczby wymaganej przez Zamawiającego”.

Ad. 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 14 ust. 1 pkt 1, 2 wzoru umowy w zakresie obniżenia wysokości zastrzeżonej kary umownej do poziomu 0,01 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.



**POLSKI
ŁAD**



Ad. 14

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 14 ust. 6 wzoru umowy w zakresie obniżenia maksymalnej łącznej wysokości kar umownych do poziomu 10 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1.

Ad. 15

Zamawiający modyfikuje zapis § 16 ust. 2 wzoru umowy – „W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usunięcia wad i usterek w terminie 21 dni licząc od daty pisemnego (listem lub faksem) powiadomienia przez Zamawiającego. Okres gwarancji zostanie przedłużony o czas naprawy”.

Zamawiający modyfikuje zapis § 16 ust. 4 wzoru umowy – „Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 21 dni od daty wyznaczonej przez Zamawiającego na ich usunięcie, to Zamawiający może zlecić usunięcie wad stronie trzeciej na koszt Wykonawcy. W tym przypadku koszty usuwania wad będą pokrywane w pierwszej kolejności z zatrzymanej kwoty będącej zabezpieczeniem należytego wykonania umowy”.

Z poważaniem

z up. BURMISTRZA
ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr Wiesław Pirożek