

WYJAŚNIENIA ORAZ MODYFIKACJA TREŚCI SWZ**Nr sprawy: 09/P/2023**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa zadania: „**Zaprojektowanie, wykonanie, dostawa i wdrożenie (analiza, konfiguracja, instalacja, szkolenia, uruchomienie) Elektronicznego Obiegu Dokumentów w NCBJ OR POLATOM**”.

Narodowe Centrum Badań Jądrowych Ośrodek Radioizotopów POLATOM, działając na podstawie art. 284 oraz art. 286 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zawiadamia, że wpłynęły pytania, dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które udzielono następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1.

10.39. System musi mieć możliwość integracji z innymi systemami (księgowym, ERP) w postaci udokumentowanych interfejsów programistycznych API oraz współpracować z urządzeniami peryferyjnymi tj. ksero, drukarka, drukarka kodów, skaner, czytnik kodów kreskowych i kodów 2D (m.in. Data Matrix). Czy wystarczy zapewnić, że system taką integrację zapewnia, czy Zamawiający oczekuje wyceny takiej integracji w tej ofercie? Jeśli wymagana jest wycena integracji, to prosba o informację z jakim systemem oraz w jakim zakresie i procesie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje jedynie zapewnienia, że system jest w stanie integrować się z innymi systemami.

Pytanie nr 2.**Pytania do: 09_P_2023_Załącznik nr 1 Istotne postanowienia umowne:**

§ 2 ust. 9 Wykonawca powinien mieć takie samo uprawnienie jak Zamawiający w zakresie zmiany kierownika projektu. Czy Zamawiający dopuszcza taką zmianę o ile nowy kierownik spełnia wszystkie wymagania opisane w SWZ?

Odpowiedź Zamawiającego:

TAK, Zamawiający dopuszcza taką zmianę na podstawie §12 ust. 4 Istotnych postanowień umowy (Załącznik nr 1 do SWZ).

Pytanie nr 3.**Pytania do: 09_P_2023_Załącznik nr 1 Istotne postanowienia umowne:**

§ 4 ust. 1 1) Etap I – Czas wykonania wdrożenia wynika z harmonogramu, który zakłada etapy testowania wykonywane przez Zamawiającego. Czy w związku z ewentualnym wydłużeniem czasu potrzebnego Zamawiającemu na wykonanie swoich prac Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia harmonogramu realizacji Etapu I o 1mc (maksymalnie 7 mc)? Wydłużenie pozwoli w sposób bezpieczny przejść przez ETAP I.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający po analizie przedmiotu zamówienia oszacował czas niezbędny na jego wykonanie, a w konsekwencji wynikające z umowy terminy odpowiadają w ocenie Zamawiającego zakresowi zamówienia. Przedstawiony harmonogram powstał w oparciu o przeprowadzoną analizę potrzeb organizacji i sporządzone na jej podstawie dokumenty. Zamawiający przewidział możliwość zmiany terminu wykonania umowy w

przypadku zaistnienia siły wyższej zgodnie z treścią §4 ust. 4 projektu umowy oraz w przypadkach określonych w §12 umowy.

Pytanie nr 4.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§6 ust. 7 Co ma stanowić potwierdzenie nabytych umiejętności tworzenia procesów lub ich modyfikacji przez Kluczowych Użytkowników? Czy to jest uznaniowa decyzja Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

W ramach przedstawionego przez Wykonawcę harmonogramu wdrożenia należy zawrzeć propozycję scenariusza testowego sprawdzającego nabyte umiejętności przeszkolonych administratorów systemu w ramach nowo tworzonych procesów (np. obieg wniosku pozostania po godzinach).

Pytanie nr 5.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 7 ust. 1 Czy Zamawiający dopuszcza liczenie terminów gwarancyjnych od daty protokołu odbioru częściowego, który będzie stanowił odbiór pierwszego procesu uruchomionego w systemie produkcyjnym Zamawiającego?

Podpisanie protokołu częściowego należy do decyzji Zamawiającego więc taki zapis będzie zabezpieczał w sposób odpowiedni Zamawiającego, który będzie mógł uznać lub nie, że wykonanie częściowe może uruchomić proces gwarancyjny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza liczenia terminu gwarancji na podstawie podpisanego protokołu odbioru częściowego. Termin ten liczony będzie od daty podpisania protokołu końcowego.

Pytanie nr 6.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 8 ust. 4 Czy ten zapis dotyczy również wytworzonej w ramach realizacji Umowy dokumentacji?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak.

Pytanie nr 7.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 8 ust. 5 Czy ten zapis dotyczy również wytworzonej w ramach realizacji Umowy dokumentacji?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak.

Pytanie nr 8.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 8 ust. 19 Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany zapisów w zakresie uzyskania kodów źródłowych Oprogramowania na poniższe:

Zamawiający będzie uprawniony do wydobycia i skorzystania z aktualnych kodów źródłowych Systemu przekazanych przez Dostawcę w każdym przypadku, kiedy:

- a) wszczęte zostanie postępowanie likwidacyjne Dostawcy,
- b) umowa spółki Dostawcy zostanie rozwiązana, z wyłączeniem przekształcenia po stronie Dostawcy, takiego że wspólnicy w przekształconej spółce będą tacy sami, jak w spółce komandytowej Dostawcy,
- c) w stosunku do Dostawcy spełnione zostaną uzasadnione przesłanki do ogłoszenia upadłości oraz złożony zostanie wniosek o ogłoszenie upadłości?

Takie zapisy pozwalają w symetryczny sposób zabezpieczyć również Dostawcę.

Serdeczna prośba do przychylenia się do powyższej propozycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 9.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 9 ust. 1 1) Przy takim zapisie możemy rozmawiać o wyłącznej winie Wykonawcy a nie o przyczynach leżących po stronie Wykonawcy. Czy Zamawiający przewiduje negocjacje w tym zakresie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 10.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 9 ust. 1) Czy Zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia wysokości kar do 10% maksymalnej łącznej wartości Brutto wynagrodzenia określonego w § 5 ust 1 Umowy.

Zaproponowana kara umowna jest bardzo wysoka i może powodować duże ryzyko wpływającą na decyzję o przystąpieniu Wykonawcy do danego postępowania. Prośba o przychylenie się do zaproponowanej wysokości kary.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 11.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 9 ust. 3) Czy Zamawiający przewidują możliwość ograniczenia kar umownych do następujących:

A w odniesieniu do Awarii (zgodnie z definicją, określoną w ust. 7) - 100 zł netto za każdą

rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu Awarii, zgodnie z pkt. 6.8 Załącznika A do SWZ;

b) w odniesieniu do Usterki (zgodnie z definicją, określoną w ust. 7) - 100 zł netto za każdą

rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu Usterki, zgodnie z pkt. 6.8 Załącznika A do SWZ;

c) w odniesieniu do Usterki (zgodnie z definicją, określoną w ust. 7) - 100 zł netto za każdą

rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu Usterki, zgodnie z pkt. 6.8 Załącznika A do SWZ;

w odniesieniu do zaproponowanych parametrów znajdujących się w Załączniku A

Objaw	Kryterium	Priorytet	Czas reakcji	Czas naprawy
Brak możliwości zalogowania się użytkowników do EOD, brak możliwości zapisania pierwszego kroku procesu wdrażanego przez Wykonawcę (dotyczy procesów krytycznych dla Zamawiającego).	Awaria	1	4 rbh	12 rbh
Błędy podczas działania EOD (defekt dotyczy pojedynczego procesu).	Usterka	2	8 rbh	24 rbh
Brak wpływu na działanie EOD	Pytanie	3	8 rbh	40 rbh

Proponowane kary umowne na poszczególnych poziomach są nieadekwatne do roli systemu w przedsiębiorstwie i mogą wpłynąć na podniesienie kosztu projektu. Jednocześnie nadal Zamawiający będzie miał narzędzie kontrolno/zabezpieczające wykonanie projektu w terminie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 12.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 11 ust. 1 4) Czy z uprawnienia do odstąpienia od Umowy Zamawiający może skorzystać nawet w przypadku opóźnienia wynikającego z winy Zamawiającego? W zapisie nie jest podany żaden warunek. Czy Zamawiający może wskazać warunki?

Odpowiedź Zamawiającego:

W przypadku opóźnienia wynikającego z winy Zamawiającego uprawnienie do odstąpienia od umowy wynikające z § 11 ust 1 pkt 4) nie będzie miało zastosowania.

Pytanie nr 13.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 11 ust. 1 8) We wcześniejszych zapisach jest mowa o dokumencie analizy, który jest podstawą wykonania Umowy. W związku z tym zapis powinien powoływać się właśnie na ustalenia z analizy a nie opis przedmiotu zamówienia. Czy Zamawiający potwierdza zastrzeżenie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmawiający potwierdza zastrzeżenie. Prawidłowo brzmiący zapis: Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy w następujących przypadkach:

8) Trzykrotnego zgłoszenia niezgodności dostarczonego przedmiotu umowy z dokumentem analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 14.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 12 ust. 5 Zmiana, o której mowa w tym postanowieniu powinna być symetryczna w odniesieniu do kierownika zespołu wdrożeniowego po stronie Zamawiającego, ponieważ wymagane jest, aby ta osoba nie miała negatywnego wpływu na realizację umowy, np. poprzez brak wiedzy o ustaleniach podjętych na wcześniejszych etapach. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany w tym zakresie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany w tym zakresie. Głównym celem Zamawiającego jest sprawne wdrożenie systemu EOD w siedzibie.

Pytanie nr 15.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 12 ust. 7 Jeżeli wnioskującym będzie Zamawiający również powinna być akceptacja, tym razem Wykonawcy, ponieważ nie wiadomo na obecnym etapie czy potencjalna zmiana jest w ogóle możliwa do realizacji. W związku z tym dokonanie zmiany powinno być wspólnym postanowieniem Stron. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość takiego zapisu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmiany w harmonogramie dokonywane będą wspólnym postanowieniem stron, na koniec zatwierdzone przez Zamawiającego.

Pytanie nr 16.

Pytania do: 09_P_2023_Zał. Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 12 ust. 9 Nie ma tutaj ust. 5 pkt 1). Zakładam, że chodzi o ust. 8 pkt 1). Proszę o potwierdzenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

TAK, chodzi o odwołanie do ust. 8 pkt 1 - Zamawiający zmieni § 12 ust. 9 w ww. zakresie.

Pytanie nr 17.

Pytania do: 09_P_2023_Załącznik Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 12 ust. 17 Zapis bardzo ograniczający w świetle obecnej sytuacji. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia o Wartość wskaźnika GUS za ostatni okres 12 miesięcy w każdą rocznicę licząc od daty podpisania protokołu odbioru wdrożenia.

Odniesienie się do wskaźnika GUS jest formą najbardziej obiektywną pozwalającą na zachowanie realnego wynagrodzenia w długoterminowym kontrakcie.

Odpowiedź Zamawiającego:

TAK, Zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia o którym mowa w §5 ust. 2 lit. b) Umowy o wartość wskaźnika GUS za ostatni okres 12 m-cy.

Pytanie nr 18.

Pytania do: 09_P_2023_Załącznik Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 15 ust. 2 Liczymy na partnerskie podejście do realizacji Umowy i w związku z tym właściwym podejściem byłoby ustalenie sądu właściwego dla siedziby Powoda. Czy Zamawiający dopuszcza taką zmianę?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 19.

Pytania do: 09_P_2023_Załącznik Nr 1 Istotne postanowienia umowne:

§ 15 ust. 4 J.w.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 20.

Pytania do 09_P_2023_Załącznik A do SWZ_Opis przedmiotu zamówienia:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość spotkania z oferentami w celu weryfikacji i potwierdzenia wymagań funkcjonalnych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie przewiduje spotkań z Oferentami. Zamawiający przeprowadza postępowanie przetargowe w trybie podstawowym bez negocjacji. Oferent składając ofertę potwierdza możliwość realizacji warunków zawartych w SWZ wraz z załącznikami.

Pytanie nr 21.

Pytania do 09_P_2023_Załącznik A do SWZ_Opis przedmiotu zamówienia:

9.4. i 9.5. „9.4. Preferowana jest obsługa przez przeglądarkę MS Edge na komputerach, Zamawiający dopuszcza obsługę za pomocą aplikacji typu „ciężki klient” dedykowanej dla Microsoft Windows 11 oraz 10. 9.5. Preferowana jest obsługa Kancelarii przez aplikację typu „ciężki klient”, dopuszczalna jest obsługa aplikacji za pomocą przeglądarki MS Edge.”

Prośba o doprecyzowanie, czy zamawiający preferuje obsługę przeglądarkową na MS Edge czy aplikację typu „ciężki klient”. Prośba również by Zamawiający rozwinął znaczenie „ciężki klient”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza obsługę aplikacji EOD przez przeglądarkę MS Edge i / lub aplikację typu „ciężki klient”. Zamawiający rozumie aplikację typu „ciężki klient” jako aplikację instalowaną na stacji roboczej użytkownika (klasyczna wersja „.exe”). Zamawiający postrzega obsługę przez przeglądarkę jako wolniejszą, stąd wersja „ciężki klient” jest preferowana na stanowiskach, gdzie aplikacja EOD jest intensywnie używana (np. w Sekretariacie, gdzie dokumenty są wprowadzane z dużą częstotliwością).

Pytanie nr 22.

Pytania do 09_P_2023_Załącznik A do SWZ_Opis przedmiotu zamówienia:10.46 „System musi umożliwić podgląd oryginalnych dokumentów we własnym narzędziu do podglądu (bez konieczności pobrania i otwarcia pliku w programie firm trzecich.” Czy w Państwa rozumieniu aplikacje np. typu

Microsoft Word, Windows Media Player są traktowane jako aplikacje firm trzecich? Są to aplikacje niezbędne do otwarcia plików we wcześniej wspomnianych formatach w tym punkcie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający postrzega aplikacje typu Microsoft Word, Windows Media Player jako aplikacje firm trzecich. Zamawiający zamierza ograniczyć grupom użytkowników dostęp do dokumentów/plików osadzonych w EOD, aby w ten sposób zabezpieczyć się przed nieautoryzowanym pobieraniem np. na dysk lokalny; równocześnie grupa użytkowników posiadająca uprawnienie do podglądu dokumentu, będzie mogła go przeglądać w oknie podglądu aplikacji EOD.

Pytanie nr 23.

Pytania do 09_P_2023_Załącznik A do SWZ_Opis przedmiotu zamówienia:

15.24. „*System umożliwi potwierdzenie przyjęcia na magazyn dostawy (potwierdzenie dostawy).*” Czy Zamawiający zakłada w systemie prowadzenie gospodarki magazynowej? Być może chodzi tylko o stwierdzenie faktu dostarczenia zamówionego towaru (status procesu/dokumentu), jednak nie jest to precyzyjnie określone. Prosimy o rozwinięcie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zakłada prowadzenia gospodarki magazynowej w systemie EOD. Chodzi jedynie o potwierdzenie dostarczenia dostawy/realizacji zamówienia.

Pytanie nr 24.

Pytania do 09_P_2023_Załącznik A do SWZ_Opis przedmiotu zamówienia:

17.10. „*System umożliwi generowanie alertu przy każdym uruchomieniu systemu na podstawie zdefiniowanych warunków dotyczących obiegu dokumentów szkoleniowych.*” – O jakie dokumenty szkoleniowe chodzi? Nie jest wyjaśnione co mają zawierać te dokumenty. Zakładamy, że chodzi o metadane, ale ile ich ma być, jakie warunki? (prośba o rozwinięcie).

Odpowiedź Zamawiającego:

Alerty dotyczą przykładowo powiadamiania o zgłoszeniu:

- Uczestnika na szkolenie (funkcja informacyjna)
- Przełożonego o akceptacji terminu szkolenia (funkcja informacyjno – decyzyjna)
- Użytkownika – o konieczności wypełniania stosownych dokumentów.

Pytanie nr 25.

Pytania do 09_P_2023_Załącznik A do SWZ_Opis przedmiotu zamówienia:

17.13. „*System musi generować formularz ankietowy po upływie zdefiniowanego okresu czas.*” – Prośba o rozwinięcie – Jak ma wyglądać taki formularz oraz czego ma dotyczyć? Czy ankietę jest zawsze taka sama, czy jednak ma warianty zależne od przedmiotu szkolenia? Ile jest wariantów? Prosimy o rozwinięcie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Formularze zostaną zdefiniowane na etapie analizy przedwdrożeniowej.

W założeniach Zamawiającego w procesie szkoleń funkcjonują przykładowe trzy zdefiniowane formularze ankietowe

Karta Oceny szkolenia – wypełniającym jest użytkownik szkolenia, organizatorem szkolenia – firma zewnętrzna

Karta Efektywności szkolenia – wypełniającym jest przełożony użytkownika szkolenia, organizatorem szkolenia – firma zewnętrzna.

Karta Oceny Szkolenia Wewnętrznego – wypełniającym jest osoba prowadząca szkolenie.

Pytanie nr 26.

Pytania do 09_P_2023_Załącznik A do SWZ_Opis przedmiotu zamówienia:

18.10. „*System musi umożliwić tworzenie zadań z innego procesu i pobierać dane tam zawarte ze zdefiniowanych pól.*” – Czy utworzenie zadania do wykonania z poziomu innego procesu ma spowodować oczekiwanie na wynik wykonania utworzonego zadania? Czy może jest to zadanie niezależne i proces, z którego zadanie jest tworzone może być kontynuowany bez oczekiwania? Prosimy o uściślenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Minimalne wymaganie Zamawiającego zakłada utworzenie linku do zadania i zwracanie statusu. Optymalnym rozwiązaniem byłoby wyświetlenie wyniku zadania.

Pytanie nr 27.

W nawiązaniu do postępowania „Zaprojektowanie, wykonanie, dostawa i wdrożenie (analiza, konfiguracja, instalacja, szkolenia, uruchomienie) Elektronicznego Obiegu Dokumentów w NCBJ OR POLATOM”, bardzo proszę o informację, czy POLATOM planuje zakup dostępu do Licencji na okres minimum 5 lat, czy też ma zostać ich pełnoprawnym Właścicielem?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga dostarczenia licencji wieczystych, których będzie pełnoprawnym właścicielem.

Pytanie nr 28.

Dotyczy: SWZ XI. INFORMACJA O PODMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH ppkt.A7.

Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że ten uzna warunek udziału w postępowaniu w postaci posiadania przez Wykonawcę wdrożonego system zarządzania jakością, zgodnie z wymaganiami normy PN EN ISO 9001 lub innego równoważnego systemu zarządzania jakością za spełniony, jeśli na dowód tego Wykonawca przedstawi Zamawiającemu aktualny Certyfikat Systemu Zarządzania 9001 i nie będą wymagane od Wykonawcy dodatkowe zaświadczenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uzna warunek udziału w postępowaniu opisany powyżej za spełniony jeśli na dowód Wykonawca przedstawi Zamawiającemu aktualny Certyfikat Systemu Zarządzania ISO 9001w zakresie sprzedaży, wytwarzania oprogramowania, doradztwa, wdrażania systemów informatycznych oraz ich serwisu i nie będzie wymagał od Wykonawcy dodatkowych zaświadczeń. Jeśli Wykonawca posiada system zarządzania jakością równoważny do systemu ISO 9001 Zamawiający wezwie Wykonawcę do przedłożenia zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zarządzania jakością w zakresie j.w., w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki;

Pytanie nr 29.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ § 7

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w okresie Gwarancji Zamawiający będzie odpowiedzialny za prawidłowe działanie systemów z którymi zintegrowany jest System jak również infrastruktury Zamawiającego w ramach której zainstalowany zostanie System, a w szczególności nieprawidłowe działanie elementów integracyjnych po stronie systemów zewnętrznych nie będzie traktowane jako Wada Systemu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że bierze odpowiedzialność za działanie systemów zewnętrznych oraz za prawidłowe działanie infrastruktury w której zainstalowany zostanie System EOD. Potwierdza również, że nieprawidłowe działanie elementów integracyjnych ze strony systemów zewnętrznych nie będzie traktowane jako wada systemu EOD. Zmiana została uwzględniona w załączniku nr 1 do SWZ § 7 ust. 2.

Pytanie nr 30.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ; Załącznika nr A do SWZ 1.1.6.2 oraz pozostałej dokumentacji przetargowej

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że skrót rbh używany przez Zamawiającego we wszystkich dokumentach dot. postępowania oznacza 1 roboczogodzinę tj. jedną godzinę zegarową (60 minut) w dzień roboczy (8 godzin zegarowych).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmawiający potwierdza, że skrót rbh odnosi się do roboczogodzin, tj. 60 minut, a dzień roboczy to 8 godzin zegarowych.

Pytanie nr 31.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przyczyną odmowy odbioru mogą być wyłącznie wady istotne, natomiast w przypadku wad nieistotnych, Wykonawca dokona ich usunięcia w terminie ustalonym z Zamawiającym, jednakże ponowny odbiór w takich warunkach nie jest uzasadniony. Wykonawca wskazuje, że odmowę dokonania odbioru na gruncie art. 643 k.c. może uzasadniać wyłącznie istnienie wad o charakterze istotnym, nie zaś jak to zostało określone w przepisie istnienie jakichkolwiek wad - niezależnie od ich wagi. Pogląd ten jest powszechnie przyjęty w doktrynie, jak i w orzecznictwie - podstawą do odmowy odbioru dzieła przez zamawiającego może być wyłącznie jego oddanie przez wykonawcę z wadą istotną, tj. wadą: „czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się w sposób wyraźny umowie (...)”i. W sytuacji, w której zaoferowane dzieło wykazuje jedynie wady o charakterze nieistotnym, to jego oddanie zamawiającemu przez wykonawcę sprawia, że wymagalna staje się wierzytelność wykonawcy z tytułu wynagrodzenia, a samemu zamawiającemu przysługują w tej sytuacji uprawnienia z tytułu rękojmi, z których powinien on skorzystać.² Uprawnienia z tytułu rękojmi przysługujące zamawiającemu w tej sytuacji wynikają także z przepisu art. 638 § 1 k.c. Jeżeli zatem dzieło ma wady, ale nie dyskwalifikują one dzieła co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie (oddanie) dzieła, zgodnie z umową (art. 627 KC), ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, 643 i 646 KC, z tym, że dla zamawiającego otwierają się uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła. Przy ocenie stopnia „istotności” wad, należy także wziąć pod uwagę specyfikę przedmiotu umowy, który stanowiło oprogramowanie informatyczne wdrażane i konfigurowane dla potrzeb Zamawiającego. Występowanie zwykłych wad związanych z użytkowaniem systemu jest wpisane w specyfikę tego rodzaju przedmiotu i w żadnym stopniu nie może uzasadniać odmowy ich od odbioru czy też odstąpienia. Przejawem tej specyfiki jest choćby fakt zawierania w umowach wdrożeniowych (w tym także Umowy objętej niniejszym postępowaniem) postanowień normujących obsługę gwarancyjną/serwisową oprogramowania w sposób autonomiczny względem przepisów dotyczących rękojmi za wady. Trafnie na powyższą specyfikę wskazał m.in.: Sąd Apelacyjny w Poznaniu - I Wydział Cywilny z dnia 15 grudnia 2010 r. sygn. akt I ACa 788/i0 „Występowanie błędów w programach informatycznych jest sytuacją normalną w toku procesu wdrożeniowego i trudno oczekiwać bezbłędnego działania prototypowego systemu w sytuacji ciągłego wprowadzania do niego zmian, bowiem każda zmiana oprogramowania wprowadza ryzyko ujawnienia się nowych błędów. Fakt występowania błędów podczas przeprowadzania testów akceptacyjnych nie może być uznany za wadliwe wykonywanie dzieła - oprogramowania komputerowego, zwłaszcza zaś w sytuacji, gdy zamawiający stale wprowadza zmiany do tego oprogramowania”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiot zamówienia winien zostać wykonany przez Wykonawcę w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego, które zostały szczegółowo określone w szczególności w Specyfikacji stanowiącej Załącznik A do SWZ. Celem procedury odbiorowej, określonej w §6 Załącznika nr 1 jest możliwość zweryfikowania przez Zamawiającego, czy dostarczone przez Wykonawcę rozwiązanie spełnia kryteria określone w SWZ, w szczególności czy posiada wszystkie funkcjonalności, które określone zostały przez Zamawiającego, a których istnienie i prawidłowe działanie warunkuje uznanie przedmiotu zamówienia za należyście wykonany. Zatem w sytuacji pojawienia się wad w wykonaniu przedmiotu zamówienia i wezwania Wykonawcy do ich usunięcia Zamawiający ma prawo ponownej weryfikacji w formie przeprowadzonego odbioru, czy wady te zostały faktycznie usunięte. Wobec powyższego oczekiwanie Wykonawcy pozbawienia Zamawiającego możliwości ponownego odbioru przedmiotu zamówienia, tj. oceny tego czy stwierdzone wcześniej wady zostały usunięte, jest w tych okolicznościach nieuzasadnione. Zamawiający zwraca przy tym uwagę, iż cytowany przez Wykonawcę wyrok zapadł na tle stanu faktycznego, odmiennego od sytuacji, opisanej przez Wykonawcę w zapytaniu i kanwą jego było dokonywanie przez Zamawiającego zmian w przedmiocie zamówienia w toku wykonania umowy zawartej z Wykonawcą. Nie może on zatem znaleźć zastosowania w niniejszej sprawie, Wykonawca nie może bowiem antycypować na obecnym etapie postępowania, iż takowe zmiany przedmiotu zamówienia będą przez Zamawiającego wprowadzane.

Pytanie nr 32.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ § 9.ust.1 pkt. 1)

Wykonawca wnosi o zmianę terminu „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” na zapis „z przyczyn, na które Wykonawca miał bezpośredni wpływ ” albo na „wynikających z okoliczności zawinionych po stronie Wykonawcy”

Z uwagi na to, że sankcje w postaci kar umownych mają kluczowe znaczenie przy podejmowaniu przez potencjalnych wykonawców decyzji o udziale w realizacji danego zamówienia, sankcje te powinny być

związane jedynie z naruszeniem konkretnych i istotnych obowiązków wykonawcy oraz terminów realizacji umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 33.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ § 9.ust.9

Wykonawca wnosi o niekwalifikowania definicji *Pytania* jako Wady Systemu i nienaliczanie kar umownych w odniesieniu do *Pytania*.

Odpowiedź Zamawiającego:

Definicja pytania obejmuje wszelkie wątpliwości związane z użytkowaniem Systemu pojawiające się w toku pracy. W opinii Zamawiającego wyznaczony czas na odpowiedź tj. 40 rbh jest wystraszający na udzielenie odpowiedzi i nie wymaga angażowania dodatkowych zasobów ludzkich do obsługi tego rodzaju zgłoszeń ze strony Wykonawcy. Zatem Zamawiający nie zakłada niewywiązywanie się Wykonawcy z partnerskiej współpracy, a kara umowna ma jedynie charakter dyscyplinujący.

Pytanie nr 34.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ § 9.ust.6

Wykonawca wnioskuję o zmianę górnego limit kar umownych do wysokości 20% Wynagrodzenia z uwzględnieniem utraconych korzyści.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów dotyczących górnego limitu kar umownych z uwagi na skalę wprowadzanego Systemu oraz na ilość zaangażowanych zasobów.

Pytanie nr 35.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ

Wykonawca prosi o potwierdzenie czy Zamawiający przewiduje zawarcie z Wykonawcą odrębnej Umowy powierzenie przetwarzania danych osobowych przetwarzanych w wyniku realizacji Umowy Głównej.

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi na powyższe, Zamawiający zamieszcza wzór Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, który stanowi Załącznik nr 1 do Istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 36.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ § 2 ust.12 Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Audytor, o którym mowa w § 2 ust.12 wzoru umowy będzie zobowiązany do podpisania z Wykonawcą umowy o zachowaniu poufności informacji w tym poufności w zakresie know-how Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że wprowadzony przez Zamawiającego Audytor będzie zobowiązany do podpisania klauzuli poufności.

Pytanie nr 37.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ § 6 Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że czas oczekiwania na weryfikację i realizację procedury odbiorowej po stronie Zamawiającego nie wlicza się w czas realizacji przez Wykonawcę Przedmiotu Umowy oraz, że w przypadku niezgłoszenia zasadnych uwag przez Zamawiającego w procedurze odbioru, datą odbioru będzie data zgłoszenia przez Wykonawcę rezultatów prac do odbioru.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że czas odbioru nie będzie wliczany do czasu realizacji umowy.

Pytanie nr 38.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ § 7 ust.3 Wykonawca wnioskuję o zmianę zapisu § 7 ust.3 wzoru umowy, w ten sposób, że jeśli uzgodniony przez Strony termin na usunięcie wad i usterek nie zostanie dotrzymany to

Zamawiający wezwie Wykonawcę do usunięcia wskazanych wad i usterek w terminie dodatkowych 5 dni roboczych pod rygorem skorzystania z “wykonania zastępczego”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę – Wykonawca winien usunąć stwierdzone wady i usterki w uzgodnionym terminie i Zamawiający nie widzi możliwości wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego terminu, w przypadku, jeżeli pierwotny termin usunięcia wad i usterek nie zostanie dotrzymany. Naruszałoby to ciągłość funkcjonowania systemu, stanowiącego przedmiot zamówienia.

Pytanie nr 39.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ § 1 ust.2 / Załącznika nr A do SWZ pkt 1.1.3 Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że Wykonawca odpowiada za poprawność działania procesów używanych przez Zamawiającego, o ile Zamawiający będzie zgłaszał do akceptacji Wykonawcy wszelkie zmiany wprowadzane w Oprogramowaniu przez Zamawiającego (w tym te na poziomie struktury danych jak i modeli procesów). W przeciwnym wypadku Wykonawca nie może wziąć odpowiedzialności za nie swoje działania i ich kompatybilność z nowymi wersjami Oprogramowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Jednym z głównych założeń systemu jest obsługa nowych, niezdefiniowanych w postępowaniu procesów oraz zarządzanie danymi w ramach oferowanego Systemu samodzielnie przez Zamawiającego. Zamawiający nie zamierza ingerować w mechanizmy systemu jedynie obsługiwać nowe potrzeby powstające w toku funkcjonowania organizacji. Zatem Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania, które wymaga akceptacji Wykonawcy przy każdorazowym wprowadzeniu wcześniej nieistniejącego obiegu dokumentu czy procesu.

Pytanie nr 40.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ § 9 ust.1 pkt.3)

Wykonawca wnosi o obniżenie i zróżnicowanie poziomu wysokości kar dla wad Systemu uwzględniając charakter każdej z wad. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu, w ten sposób, aby w przypadku Usterki i Pytania okres naliczenia kary był liczony za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, a nie jak jest obecnie za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 41.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ § 11

Z uwagi na to, że celem nadrzędnym dla Zamawiającego jest zrealizowanie umowy w sposób należyty i terminowy, a na etapie realizacji umowy Zamawiający powinien współdziałać z Wykonawcą diagnozując i rozwiązując zaistniałe problemy, Wykonawca wnosi o dodanie do § 11 zapisu dotyczącego uprzedniego dwukrotnego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego do zaprzestania naruszeń z wyznaczeniem odpowiedniego terminu na ich usunięcie, tak aby Wykonawca miał realny czas na kontakt z Zamawiającym, na wyjaśnienie problemu i naprawę zaistniałych przesłanek, zanim Zamawiający skorzysta z prawa odstąpienia od umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zakłada partnerskie podejście Zamawiający - Wykonawca do realizacji Przedmiotu Zamówienia, a co za tym idzie wymianę informacji jako podstawę sprawnej komunikacji. Oczekiwanie dwukrotnego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń umowy jest zbyt daleko idące, zaburzające równowagę stron i jako takie nie może zostać uwzględnione przez Zamawiającego.

Pytanie nr 42.

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SWZ § 12

Zgodnie z nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych z dn. 10.11.2022 r. prawidłowo skonstruowana klauzula waloryzacyjna powinna służyć równomiernemu rozłożeniu ryzyka kontraktowego i być adekwatna do aktualnej sytuacji rynkowej oraz powinna pozwalać na zachowanie ekwiwalentności świadczeń obu stron umowy. Z uwagi na powyższe Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający zbyt nisko określił maksymalną granicę zmiany wynagrodzenia Wykonawcy. Przy obecnych widełkach wynagrodzenie Wykonawcy za świadczenie usług utrzymania systemu może wzrosnąć w ciągu 5 lat jedynie o 5%. Wykonawca wnosi o zwiększenie tego poziomu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Patrz odpowiedź na pytanie 17.

Pytanie nr 43.

Dotyczy: Załącznika nr A do SWZ

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający będzie odpowiedzialny za dostarczenie wszelkich niezbędnych informacji oraz API od strony systemów zewnętrznych Zamawiającego w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji integracji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga, aby system posiadał możliwość komunikacji z innymi bazami/systemami w celu wymiany danych inicjowanych przez zewnętrzne systemy zgodnie z zapisami w załączniku A do SWZ (w szczególności pkt. 9.7). W przypadku integracji systemu EOD z posiadanymi systemami Zamawiającego, Zamawiający będzie odpowiedzialny za dostarczenie niezbędnych informacji Wykonawcy do przeprowadzenia takiej wymiany. API niezbędne do wykonania takiej komunikacji ma być dostarczone przez Wykonawcę w ramach wynagrodzenia.

Pytanie nr 44.

Dotyczy: Załącznika nr A do SWZ

Wykonawca prosi o wskazanie przez Zamawiającego liczby osób do przeszkolenia oraz doprecyzowanie limitu godzin szkoleniowych do zrealizowania odpowiednio dla kluczowych użytkowników i administratorów. Jednocześnie Wykonawca prosi o potwierdzenie, że szkolenia mogą być realizowane zdalnie z wykorzystaniem dostępnych form audiowizualnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

W ramach przedstawionego przez Oferenta harmonogramu wdrożenia należy zawrzeć ilość godzin potrzebnych na przeszkolenie kadry z proponowanego systemu:

Zamawiający oczekuje szkoleń dla poniższych grup użytkowników:

- Administrator systemu – 4 os – 1 dzień roboczy tj. 8 rbh szkolenie w trybie stacjonarnym w siedzibie Zamawiającego
- Kluczowi użytkownicy systemu – 6 os – 1 dzień roboczy tj. 8 rbh szkolenie w trybie stacjonarnym w siedzibie Zamawiającego
- Użytkownicy – grupa ok 100 osób – 2 dni robocze tj. 16 rbh szkolenie w trybie stacjonarnym przeprowadzone w grupach po 25 osób po 4 rbh każde.

Pytanie nr 45.

Dotyczy: Załącznik A – Punkt 20 “Harmonogram Wdrożenia”

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu realizacji wdrożenia z 6 miesięcy na co najmniej 12 miesięcy od dnia podpisania umowy. Biorąc pod uwagę charakter projektu i doświadczenie Wykonawcy, tego typu wdrożenia w organizacjach zbliżonych do Zamawiającego, wynoszą od 9 do 18 miesięcy, dlatego przyjęty przez Zamawiającego termin 6 miesięcy przy uwzględnieniu zakresu funkcjonalnego oraz przy zachowaniu standardów jakości, a także procedur dokumentacyjno-odbiorowych przewidzianych przez Zamawiającego w SWZ i Wzorce Umowy jest zdecydowane niewystarczający.

Wskazane przez Zamawiającego w Załączniku A do SWZ w pkt.10 ppkt. 20.2 terminy podetapów wdrożenia powinny być analogicznie jak całe wdrożenie, co najmniej dwukrotnie wydłużone. W szczególności czas trwania analizy (punkt 1a) powinien wynosić 8 tygodni, uwzględniając liczbę obszarów przewidzianych w projekcie (6 procesowych i 1 z pozostałymi wymaganiami do omówienia), podczas której każdy z obszarów wymaga co najmniej 1 do 2 spotkań organizacyjnych, następnie wymaga napisania notatki analitycznej i wspólnego jej omówienia oraz potwierdzenia z Zamawiającym, co w praktyce zajmuje ok. 1 tygodnia dla jednego obszaru.

Podobnie etap realizacji instalacji środowisk uruchomieniowych (punkt 1b), który powinien rozpocząć się po zakończeniu analizy i trwać co najmniej 2 tygodnie mając na względzie oczekiwania Zamawiającego w zakresie kwalifikacji IQ i ich odbiorów. Czas na realizację zadań 2a i 2b powinien rozpocząć się po zakończeniu punktu 1b i trwać minimum 6 miesięcy. Przeprowadzenie gruntownych testów akceptacyjnych z udziałem Zamawiającego wraz z wprowadzeniem niezbędnych zmian i dostosowań w Systemie (czyli

realizacja punktu 3) to co najmniej 6 tygodni. Czas niezbędny na realizację czynności przewidzianych w punkcie 5 to co najmniej 2 tygodnie uwzględniając przestrzeń zarówno na finalną weryfikację jak i profilowanie Systemu do uruchomienia produkcyjnego.

Wykonawca zwraca również uwagę Zamawiającego, że zgodnie z zapisami ustawy PZP czas na realizację zamówienia powinien być oszacowany w taki sposób, aby umożliwiał wszystkim potencjalnym Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. Nieuzasadnione skracanie czasu trwania wdrożenia przez Zamawiającego bez uwzględnienia uwarunkowań dla tego typu projektów pod sankcją kar i odpowiedzialności dla potencjalnych Wykonawców wynikających z zapisów opublikowanej dokumentacji przetargowej, może wpłynąć na ograniczenie konkurencji poprzez wyeliminowanie doświadczonych Oferentów świadomych ryzyk związanych z czasem trwania tego typu przedsięwzięć w instytucjach zbliżonych do Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający, po analizie przedmiotu zamówienia oszacował czas niezbędny na jego wykonanie a w konsekwencji wynikające z umowy terminy odpowiadają w ocenie Zamawiającego zakresowi zamówienia. Przedstawiony harmonogram powstał w oparciu o przeprowadzoną analizę potrzeb organizacji i sporządzone na jej podstawie dokumenty. Tym samym Zamawiający nie widzi podstaw do zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 46.

Dotyczy: Załącznika nr A do SWZ. Pkt. 21 Odbiór systemu i opłaty oraz Załącznika nr 1 do SWZ § 5.ust.2 a)

Wykonawca prosi o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez sformułowanie zawarte w Załączniku nr A: *Oplata za dostarczone licencje naliczana będzie od momentu podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego przez Zamawiającego (...)* jeśli z zapisów wzoru umowy wynika, że opłaty za udzielenie licencji są wliczone w ryczałtowane wynagrodzenie za Etap I.

Odpowiedź Zamawiającego:

W ocenie Zamawiającego Zapis pkt 21.2 zał. A do SWZ jest spójny z treścią §5 ust 2a zał. 1.

Pytanie nr 47.

Dotyczy: Załącznika nr A do SWZ, pkt 6. ppkt. 6.8 tabela

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie sformułowania użytego w tabeli w wierszu drugim kolumna pierwsza (objaw awarii) tj. „dotyczy procesów krytycznych dla Zamawiającego”. Bez doprecyzowania tego nieostrego sformułowania, definicja pozostawia dowolność interpretacyjną.

Odpowiedź Zamawiającego:

Procesy krytyczne są to procesy, które zapewniają sprawne, nieprzerwane funkcjonowanie organizacji Zamawiającego. Wszystkie opisane w przedmiocie zamówienia procesy do wdrożenia przez Wykonawcę są krytyczne dla Zamawiającego.

Pytanie nr 48.

Dotyczy: Załącznika nr A do SWZ, pkt. 7, ppkt 7.1.1

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przez Zamawiającego pojęcia „test integralności danych” oraz jednoznaczne wskazanie kryteriów/ wskaźników poprawności tego testu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zaimplementował mechanizmy weryfikujące poprawność danych, które będą w stanie wykryć znane sobie dodatkowe nieprawidłowości, inne niż te które kontroluje silnik bazy danych. Administrator systemu ma mieć również dostęp do uruchamiania i podglądu wyników tego testu. Dla przykładu, jeżeli w procesie wprowadzenia danych zostało zrealizowane poprzez wprowadzenie danych do tabeli nadrzędnej i podrzędnej – jeżeli brakuje rekordów w tabeli podrzędnej oznacza to błąd. Inne przykłady to luki w numeracjach, daty poza zakresem, użycie wartości nieistniejących w słownikach, wartości spoza zakresu.

Pytanie nr 49.

Dotyczy: Załącznik A – Punkt 9 “Architektura Systemu”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wdrożenie Systemu ma zostać zrealizowane w infrastrukturze Zamawiającego w oparciu o sprzęt i zasoby techniczne udostępnione przez Zamawiającego w zakresie uzgodnionym przez Strony na Etapie Analizy Przedwdrożeńowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że System EOD ma zostać uruchomiony w infrastrukturze Zamawiającego.

Pytanie nr 50.

Dotyczy: Załącznik A – Punkt 9.2

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że Zamawiający na potrzeby wdrożenia Systemu zapewni serwer bazy danych Microsoft SQL Server 2022 wraz z niezbędnymi licencjami, a Wykonawca jest zobowiązany do konfiguracji Systemu w ten sposób aby jego działanie oprócz o udostępnionej przez Zamawiającego bazy danych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 51.

Dotyczy: Załącznik A – Punkt 9.6 Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że powyższe wymaganie zostanie uznane za spełnione jeżeli System do wysyłania wiadomości e-mail będzie wykorzystywał protokół Microsoft Exchange zamiast SMTP. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie że wysyłanie wiadomości e-mail przez System ma być realizowane za pośrednictwem udostępnionego przez Zamawiającego serwera poczty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 52.

Dotyczy: Załącznik A – Punkt 9.7.6

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wymaganie zostanie uznane spełnione jeżeli za pośrednictwem API możliwe będzie uruchomienie procesu w Systemie tj. zarejestrowanie nowej instancji wskazanego procesu, a w dokumentacji opisane zostaną wszystkie parametry wejściowe i wynikowe do realizacji takiej akcji w Systemie za pośrednictwem API.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, wymaganie zostanie spełnione.

Pytanie nr 53.

Dotyczy: Załącznik A – Punkt 10.5

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że poprzez “procesowanie dokumentów” Zamawiający rozumie czynności związane z procesami dekretacji dokumentów polegającymi na przekazywaniu dokumentów do wskazanych osób jak również akceptowaniu lub odrzucaniu dokumentów wraz z uzasadnieniem.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 54.

Dotyczy: Załącznik A – Punkt 10.11

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wymaganie zostanie uznane za spełnione, o ile System zapewni, że na moment pobrania dokumentu do wydruku dla użytkownika dostępna będzie jedynie najświeższa wersja danego dokumentu tj. nie będzie można pobrać wersji historycznej dokumentu bez stosownego uprawnienia oraz uprzedniego komunikatu że pobierana wersja nie jest aktualna.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w pkt 10.11 wymaga wydruku najświeższej wersji dokumentu bezpośrednio z systemu dla uprawnionych użytkowników.

Pytanie nr 55.

Dotyczy: Załącznik A – Punkt 10.17

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wymaganie zostanie uznane za spełnione o ile System udostępni dla uprawnionych użytkowników informację w szczegółach dla wskazanego dokumentu liczbę wykonanych pobrań do wydruku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza, aby uprawniony użytkownik generował raport, który będzie prezentował dane o ilości i loginach na których dokonano wydruków wszystkich dokumentów dla których ustawiono monitorowanie. Zamawiający nie dopuszcza, aby uprawniony użytkownik musiał osobno sprawdzać szczegóły na wszystkich dokumentach na których ustawiono potrzebę monitorowania. Zamawiający nie dopuszcza aby w celu wydruku dokument musiał zostać pobrany na stację roboczą użytkownika.

Pytanie nr 56.

Dotyczy: Załącznik A – Punkt 10.21

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że zakup i udostępnienie certyfikatu SSL potwierdzonego przez zaufane centrum certyfikacyjne odpowiada Zamawiający.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 57.

Dotyczy: Załącznik A – Punkt 10.39

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie wymagania poprzez wskazanie konkretnych cech Systemu oczekiwanych przez Zamawiającego w celu zapewnienia „współpracy z urządzeniami peryferyjnymi”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Obecnie używane przez Zamawiającego urządzenia peryferyjne to: drukarki głównie laserowe, czytniki kodów 2D, skanery dostępne w kserokopiarkach. Kod odczytany przez czytnik kodów 2D, przekazany do systemu, ma umożliwić szybsze wyszukanie/wprowadzenie danych.

Zeskanowany dokument ma zostać przekazany do systemu (dopuszczamy w tym zakresie rozwiązanie realizowane przez API Wykonawcy). Wydruk ma być realizowany w oparciu o sterownik PCL lub PostScript, które są obecnie zainstalowane na stacjach roboczych użytkowników.

Pytanie nr 58.

Dotyczy: Załącznik A – 11.26

Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, czy poprzez użyte sformułowanie: „z wykorzystaniem operatorów logicznych” Zamawiający ma na myśli łączenie warunków wyszukiwania operatorami logicznymi OR i AND.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający definiuje większą ilość operatorów logicznych: OR, AND, NOT.

Pytanie nr 59.

Dotyczy: Załącznik A – 13.1

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie sformułowania: „*oraz systemów przystosowanych do elektronicznego przekazywania dokumentów*”. Obecny zapis jest nieostry, prosimy o wskazanie konkretnych systemów, precyzyjne zdefiniowanie cech takich systemów wraz ze wskazaniem standardów i specyfikacji API, które można byłoby wykorzystać w Systemie do zapewnienia integracji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na etapie analizy przedwdrożeniowej zostaną wskazane systemy, które będą zasilać system EOD dokumentami/danymi pochodzącymi z innych źródeł, przykładowo autorskimi systemami napisanymi wewnątrz przez Zamawiającego.

Pytanie nr 60.

Dotyczy: Załącznik A – Punkt 13.7

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że Zamawiający przez użyte sformułowanie „*korespondencji seryjnej*” rozumie możliwość wysyłki korespondencji do wielu adresatów jednocześnie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że przez korespondencję seryjną Zamawiający rozumie możliwość wysyłki korespondencji do wielu adresatów jednocześnie bez ujawniania listy całej listy adresatów w każdym mailu.

Zamawiający ponadto informuje, że termin składania ofert i związania ofertą ulega zmianie:

nowy termin składania ofert to 23.06.2023r., godz. 12.00,

nowy termin otwarcia ofert to 23.06.2023r., godz. 12.10,

nowy termin związania ofertą to 22.07.2023r.

Zamawiający zamieszcza także:

Zał. nr 1 – Istotne postanowienia umowy po zmianie z dnia 12.06.2023r.

Wszystkie pytania oraz udzielone odpowiedzi stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia i są wiążące przy składaniu ofert.

.....
Kierownik Zamawiającego