POWIAT PODDĘBICKI

Poddębice, dnia 28.11.2025 r.

Postępowanie nr PRI.272.20.2025

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 na: ***„Zakup sprzętu do robót utrzymaniowych i pielęgnacyjnych przy zadrzewieniu i terenach zielonych w pasach drogowych dróg powiatowych część 1,2.***

Do w/w postępowania wpłynęły zapytanie w terminie, dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Działając w oparciu o art. 284 ust. 3 ustawy PZP (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – Zamawiający: Powiat Poddębicki udziela wyjaśnienia do pytań jednocześnie zmienia SWZ oraz przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty.

Treść pytań i odpowiedzi oraz zmiana treści SWZ i ogłoszenia

Pytania z dnia 22.11.2025 r. do części 2

Pytanie nr 1

1. Parametry układu hydraulicznego ramienia – moc, ciśnienie, pojemność pompy

W Załączniku nr 3b – część nr 2 wskazano m.in.:

- „Moc hydrauliczna min. 75 KM przy prędkości WOM 540 obr./min",
- „Ciśnienie pracy minimum 280 Bar",
- „Pompa główna o pojemności min 45–65 cm³",

przy jednoczesnym wskazaniu w części dotyczącej głowicy koszącej parametru:
„Silnik o mocy min. 65 KM

Pytanie / wniosek:

1.1. **Czy Zamawiający dopuszcza zmianę ww. parametrów na:**

- **„Moc hydrauliczna dostosowana do mocy silnika głowicy, minimalnie. 68 KM przy prędkości WOM 540 obr./min",**
- **„Ciśnienie pracy minimum 230 Bar",**
- **„Pompa główna o pojemności 45–80 cm³"?**

Uzasadnienie:

- Nie jest możliwe, aby układ hydrauliczny posiadał realną moc większą niż silnik, który go napędza, aż o 15%. Wymóg „moc hydrauliczna min. 75 KM" przy silniku o mocy 65 KM jest wewnętrznie sprzeczny i w praktyce nieweryfikowalny.
- Obecny zestaw wartości odpowiada katalogowi jednego producenta, ale w rzeczywistej pracy ani ta maszyna, ani inne maszyny dostępne na rynku nie osiągają takich parametrów w sposób ciągły.
- Obniżenie wymaganego ciśnienia roboczego do 230 bar oraz poszerzenie zakresu pojemności pompy do 45–80 cm³ otwiera możliwość stosowania rozwiązań równoważnych innych producentów, przy zachowaniu tej samej funkcjonalności i efektu pracy.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie dopuszcza zmiany parametrów

Pytanie nr 2

Ramiona wzmocnione z profilu min. 140×140×6 mm

W OPZ wskazano: „Ramiona wzmocnione z profilu min. 140x140x6 mm".

Pytanie / wniosek:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę tego parametru na:
„Ramiona wzmocnione z profilu min. 140×140×6 mm lub profilu równoważnego pod względem wytrzymałości i sztywności, np. 120×120×8 mm, wykonanego ze stali konstrukcyjnej min. klasy S355 lub równoważnej"?

Uzasadnienie:

- Profil 120×120×8 mm przy zastosowaniu stali wyższej klasy (np. S355) zapewnia porównywalne lub lepsze parametry wytrzymałościowe i sztywności niż profil 140×140×6 mm wykonany z tańszej, słabszej stali.
- Mniejszy profil o grubszej ściance pozwala uzyskać ramię bardziej zwarte, lżejsze na końcu wysięgnika i korzystniejsze kinematycznie, co poprawia stabilność całego zestawu podczas pracy w dużym zasięgu.
- Obecny zapis eliminuje rozwiązania bardziej zaawansowane technicznie, które w praktyce cechują się większą trwałością i mniejszą podatnością na wyboczenia.

Odpowiedź na pytanie nr 2
Zamawiający nie dopuszcza zmiany parametru profilu.

Pytanie nr 3
3. Pozycja garażowa i transportowa – wysokość
W OPZ wskazano: „Pozycja garażowa i transportowa max 3,5 m".
Pytanie / wniosek:
Czy Zamawiający dopuszcza zmianę tego parametru na:
„Pozycja garażowa i transportowa max 3,2 m (maszyna mieści się w obrysie ciągnika)"?
Uzasadnienie:
• W Polsce dochodziło już do wypadków z udziałem maszyn wysięgnikowych, które w pozycji transportowej nie mieściły się w obrysie ciągnika, co prowadziło do kolizji z mostkami, bramami czy konstrukcjami nad drogą.
• Wysokość 3,2 m jest zbliżona do rzeczywistej wysokości nowoczesnych ciągników tej klasy i pozwala zachować bezpieczny margines w typowych warunkach drogowych oraz przy pracy w pobliżu linii kolejowych i energetycznych.
• Parametr 3,5 m jest nadmiernie zawyżony i nieuzasadniony funkcjonalnie – nie poprawia jakości pracy, natomiast zwiększa ryzyko kolizji i odpowiedzialności Zamawiającego w przypadku zdarzeń drogowych.

Odpowiedź na pytanie nr 3
Zamawiający nie dopuszcza zmiany parametru.

Pytanie nr 4
4. Obrotnik hydrauliczny głowicy 250–350° – wniosek o wykreślenie wymogu
W OPZ przewidziano obowiązkowo: „Obrotnik hydrauliczny głowicy 250–350°".
Wniosek:
4.1. **Wnosimy o całkowite wykreślenie z OPZ wymogu stosowania obrotnika hydraulicznego głowicy 250–350°, jako rozwiązania nieuzasadnionego funkcjonalnie i potencjalnie szkodliwego dla Zamawiającego.**
Uzasadnienie:
• W pracach utrzymaniowych na drogach publicznych nie dopuszcza się wykonywania koszenia podczas jazdy na biegu wstecznym, co wynika z przepisów prawa o ruchu drogowym i zasad BHP. W efekcie funkcjonalność obrotnika w praktyce nie jest wykorzystywana w typowych zadaniach Zarządów Dróg.
• Obrotnik na końcu ramienia znacząco zwiększa masę wysięgnika, obciążenie obrotnicy i łożysk oraz generuje dodatkowe punkty potencjalnych wycieków i awarii.
Kluczowa kwestia bezpieczeństwa – brak zabezpieczenia najazdowego przy pracy „tyłem":

• W konfiguracji z głowicą odwróconą „do tyłu" koszenie nie jest w żaden sposób zabezpieczone poprzez mechanizm najazdowy. Tego typu ramiona – również tego producenta, którego rozwiązanie zostało wprost odwzorowane w OPZ – nie posiadają zabezpieczenia najazdu na przeszkodę tyłem.
• Oznacza to, że w momencie kolizji głowicy odwróconej do tyłu z przeszkodą (np. słupkiem, pniem, przepustem), energia uderzenia przenoszona jest bezpośrednio na konstrukcję ramienia. W praktyce bardzo często kończy się to poważnym uszkodzeniem lub zniszczeniem wysięgnika, a nie „zadziałaniem" jakiegokolwiek bezpiecznika.
• Innymi słowy: wymóg obrotnika w takim rozumieniu nie zwiększa funkcjonalności, natomiast zwiększa ryzyko kosztownych uszkodzeń całego ramienia oraz przestojów w pracy.

Obrotnik może mieć swoje uzasadnienie w wyspecjalizowanych pracach melioracyjnych wykonywanych poza drogą publiczną (np. czyszczenie rowów od strony wody, praca od strony odwrotnej wału). W typowych zadaniach drogowych Zarządów Dróg, gdzie nie wykonuje się koszenia na biegu wstecznym, jest on wyposażeniem zbędnym, a przy pracy na odwróconej głowicy – wręcz potencjalnie szkodliwym dla sprzętu Zamawiającego.
W związku z powyższym wymóg ten nie tylko ogranicza konkurencję do jednego konkretnego rozwiązania, ale przede wszystkim naraża Zamawiającego na zwiększone ryzyko uszkodzeń sprzętu i niepotrzebne koszty serwisowe.

Odpowiedź na pytanie nr 4
Zamawiający nie zrezygnuje z obrotnika hydraulicznego w OPZ.

Pytanie nr 5
5. Monitor odczytu ogólnych parametrów pracy – wymóg wyposażenia ramienia w ekran/monitor
W OPZ, w części dotyczącej ramienia, wprowadzono wymóg wyposażenia maszyny w monitor/wyświetlacz do odczytu ogólnych parametrów pracy ramienia.
Pytanie / wniosek:
Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie w całości zapisu dotyczącego obowiązkowego stosowania monitora/wyświetlacza do odczytu ogólnych parametrów pracy ramienia?
Uzasadnienie:
• W pracach na drogach publicznych operator powinien być maksymalnie skoncentrowany na sytuacji drogowej, otoczeniu, przeszkodach, pieszych oraz na podstawowych parametrach pracy ciągnika. Zmuszanie go do ciągłego zerkania w dodatkowy monitor o niewielkiej rozdzielczości działa rozpraszająco i w praktyce pogarsza, a nie poprawia bezpieczeństwo.
• Tego typu ekran w formie małego monitora czy tabletu jest rozwiązaniem specyficznym dla jednego producenta i w żaden sposób nie poprawia efektu koszenia ani trwałości maszyny. Parametry pracy (obroty WOM, temperatura, ciśnienie oleju silnikowego, itp.) i tak są na bieżąco dostępne na tablicy przyrządów ciągnika.
• Do sygnalizacji ewentualnych przeciążeń lub anomalii w pracy ramienia znacznie bardziej przejrzyste są proste komunikaty – kontrolka, sygnał akustyczny, ewentualnie diodowy wskaźnik. Natomiast wyświetlacz z wieloma ikonami i drobnym tekstem w praktyce pozostaje nieczytelny w świetle dziennym i jest ignorowany przez operatorów.
• Wymóg dodatkowego monitora jest rozwiązaniem technicznym „szytym" pod konkretny system jednego producenta, co niepotrzebnie ogranicza konkurencję i nie daje Zamawiającemu wymiernych korzyści eksploatacyjnych.
W związku z powyższym prosimy o całkowite wykreślenie tego wymogu z OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 5
Zamawiający nie wykreśla zapisu dotyczącego monitora/wyświetlacza.

Pytanie nr 6
6. Liczba noży w głowicy koszącej
W części dotyczącej głowicy koszącej wskazano: „Min. 24 sztuk noży" przy szerokości roboczej 120–140 cm.
Pytanie / wniosek:
Czy Zamawiający dopuszcza zmianę tego parametru na:
„Min. 18 sztuk noży"
z pozostawieniem wymogu, że mają to być noże obrotowe 360° wokół własnej osi?
Uzasadnienie:
• Dla szerokości roboczej 120–140 cm liczba 18 masywnych noży/młotków obrotowych jest w pełni wystarczająca do uzyskania bardzo dobrego efektu rozdrabniania, przy właściwych obrotach wału i odpowiedniej kinematyce wirnika.
• Zwiększanie liczby noży nie zawsze przekłada się na lepszą jakość pracy – często prowadzi do nadmiernego zagęszczenia elementów roboczych, zwiększenia zapotrzebowania na moc oraz ryzyka kolizji między nożami.
• Zestaw wymaganych parametrów (szerokość 120–140 cm, 24 noże, masa głowicy, średnica cięcia 13 cm) odpowiada wprost jednemu konkretnemu modelowi głowicy jednego producenta, co niepotrzebnie eliminuje rozwiązania innych wytwórców.

Odpowiedź na pytanie nr 6
Zamawiający nie dopuszcza zmiany ilości noży.

Pytanie nr 7
7. Średnica cięcia krzaków głowicą koszącą
W OPZ wpisano: „Cięcie i rozdrabnianie krzaków o średnicy min. 13 cm".
Pytanie / wniosek:
Czy Zamawiający dopuszcza zmianę tego parametru na:
„Cięcie i rozdrabnianie krzaków o średnicy min. 11 cm"?
Uzasadnienie:
• Dla głowic bijakowych o szerokości 120–140 cm, pracujących na ramionach o zasięgu 6–6,5 m, realne, katalogowo deklarowane średnice cięcia mieszczą się zazwyczaj w przedziale 8–12 cm. Wymaganie 13 cm dotyczy raczej ciężkich mulczerów leśnych, a nie głowic przyczepianych do wysięgników drogowych.
• Nawet model głowicy, którego parametry zostały powielone w OPZ, w materiałach producenta ma deklarowaną średnicę cięcia 8–12 cm, a nie 13 cm – co pokazuje, że obecny parametr jest zawyżony w stosunku do realnych możliwości tej klasy sprzętu.
• Obniżenie wymogu z 13 do 11 cm nie zmniejszy funkcjonalności zestawu w typowych zadaniach utrzymaniowych (zadrzewienia, zakrzaczenia, samosiejki), a jednocześnie otworzy postępowanie na rozwiązania wielu producentów, którzy uczciwie deklarują rzeczywiste parametry swoich maszyn.

Odpowiedź na pytanie nr 7
Zamawiający nie dopuszcza zmiany średnicy na min. 11 cm.

Pytanie nr 8
8. Nowoczesna konstrukcja głowicy koszącej – wymienna pokrywa HARDOX, wymienne czopy wału
Pytanie:
Czy Zamawiający oczekuje, aby głowica kosząca była wyposażona w następujące rozwiązania, typowe dla nowoczesnych maszyn tej klasy:
a) Wymienna pokrywa wewnętrzna z blachy trudnościeralnej – wewnętrzna wykładzina (pokrywa) komory roboczej wykonana z blachy trudnościeralnej o twardości min. 400 HB (np. HARDOX 400/450/500) jako element wymienny.
b) Wał roboczy z wymiennymi czopami napędowymi – konstrukcja wału roboczego z wymiennymi czopami (czopami napędowymi pod łożyska), tak aby w przypadku zużycia wału pod łożysko możliwa była wymiana samego czopa, a nie całego wału.
W razie odpowiedzi twierdzącej – wnosimy o doprecyzowanie OPZ poprzez wpisanie powyższych wymogów w części dotyczącej głowicy koszącej.
Uzasadnienie:
• Wymienna wykładzina z blachy trudnościeralnej znacząco wydłuża żywotność głowicy w warunkach pracy z dużą ilością zanieczyszczeń mineralnych (kamienie, żwir) oraz przy intensywnym użytkowaniu. Wymiana samej wkładki jest znacznie tańsza niż naprawa całej skorupy głowicy.
• Wymienne czopy napędowe są obecnie standardem w profesjonalnych głowicach – w przypadku uszkodzenia czopu łożyska, zatarcia łożyska. nie ma konieczności zakupu nowego wału, co istotnie zmniejsza koszty eksploatacji po stronie Zamawiającego.
• Takie rozwiązania są korzystniejsze ekonomicznie dla Zamawiającego w całym cyklu życia maszyny niż pozornie tańsze konstrukcje „jednorazowe".
Odpowiedź na pytanie nr 8
Zamawiający nie uwzględnił powyższego wyposażenia głowicy w OPZ natomiast dopuszcza również zaproponowane rozwiązania.

Pytanie nr 8b
8b. **Czy głowica ma mieć wymienne płozy boczne z blachy trudnościeralnej? Czy może być bez?**

Odpowiedź na pytanie nr 8b
Zamawiający nie uwzględnił powyższego wyposażenia głowicy w OPZ natomiast dopuszcza również zaproponowane rozwiązania

POWIAT PODDĘBICKI

Pytanie nr 9

9. Głowica – piła tarczowa: sposób napędu i szerokość

W części dotyczącej piły tarczowej wskazano m.in.:

• „Silnik o mocy min. 35 kW",
• „Szerokość głowicy tnącej od 180 do 200 cm",
• „Ilość pił 3 szt."

Pytanie / wniosek:

9.1. Czy Zamawiający dopuszcza nowoczesne rozwiązanie, w którym każda z trzech tarcz piły napędzana jest oddzielnym silnikiem hydraulicznym o mocy ok. 13 kW, przy zachowaniu łącznej mocy min. 35 kW?

9.2. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę parametru szerokości głowicy tnącej na: „Szerokość głowicy tnącej od 165 do 200 cm?

Uzasadnienie:

• Zastosowanie trzech niezależnych silników hydraulicznych (po jednym na każdą tarczę) eliminuje długie, obciążone skrętnie wały pośrednie, redukuje drgania i zmniejsza skutki ewentualnego zablokowania jednej z tarcz.

• Wymóg szerokości 180–200 cm wyłącza z postępowania powszechnie stosowane głowice o szerokości 1,65 m, które idealnie sprawdzają się przy pracy w pasie drogowym, w tym przy drzewostanie rosnącym blisko jezdni. Szerokość 165 cm nie zmniejsza efektywności robót, a wręcz ułatwia manewrowanie w trudnych warunkach.

Odpowiedź na pytanie nr 9.1

Zamawiający nie dopuszcza zmiany parametrów głowicy.

Odpowiedź na pytanie nr 9.2

Zamawiający nie dopuszcza zmiany rodzaju napędu.

Pytanie nr 10

10. Pytanie analogiczne jak w postępowaniu ZP.2611.34.2025 (ZDP Ostróda) – kompletność zestawu i odpowiedzialność producenta

10.1. Czy głowice robocze powinny być tego samego producenta co wysięgnik?

Zgodnie z wymaganiami Dyrektywy Maszynowej 2006/42/WE, połączenie dwóch różnych maszyn, wyprodukowanych przez różnych producentów, jest możliwe wyłącznie pod warunkiem dostarczenia kompletnej deklaracji zgodności dla zespołu maszyn. Dokument ten musi zawierać oznakowanie CE dla całego zestawu maszyn i być podpisany przez producentów w oryginalnych językach oraz posiadać tłumaczenia na język kraju, w którym maszyna będzie użytkowana.

W przypadku połączenia maszyn od różnych producentów wymagane są również m.in.:

- badania bezpieczeństwa całego zestawu,
- analiza kinematyki współpracujących maszyn,
- suplement do instrukcji obsługi, szczegółowo opisujący bezpieczne warunki eksploatacji i transportu połączonych urządzeń, sporządzony w językach producentów obu maszyn.

Brak tych dokumentów rodzi poważne ryzyko prawne i techniczne. W razie wypadku, awarii, roszczeń ubezpieczeniowych lub kontroli organów nadzoru (np. PIP), brak zgodnych i kompletnych dokumentów może skutkować natychmiastowym zakazem użytkowania maszyn. Takie sytuacje miały już miejsce w kilku Zarządach Dróg Powiatowych w Polsce, gdzie połączenie maszyn różnych producentów zostało zakwestionowane.

Przykład negatywnych skutków: W zeszłorocznym przetargu ogłoszonym przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Słupi Koneckiej , dotyczącym dostawy ciągnika, wysięgnika oraz głowic roboczych , wykonawca, który wygrał postępowanie, poświadczył pełną kompatybilność dostarczonych maszyn. Jak się później okazało, połączenie tych urządzeń było nieprawidłowe i niesprawdzone pod względem technicznym.

Po awarii piły zamontowanej na wysięgniku różnych producentów, pojawiły się poważne problemy z ustaleniem odpowiedzialności za usterkę:

• Producent wysięgnika wskazał na wadę techniczną głowicy,
• Producent głowicy obwinił układ hydrauliczny wysięgnika,
• Dostawca , po otrzymaniu stanowisk od obu producentów, uznał, że winę ponosi operator.

W efekcie zestaw został całkowicie unieruchomiony, co doprowadziło do paraliżu prac i poważnych strat dla Zamawiającego.
Przypadek ten jednoznacznie pokazuje, że samo poświadczenie kompatybilności przez wykonawcę, bez rzetelnych badań technicznych, analiz ryzyka wymaganej do deklaracji połączeniowej oraz odpowiedniej dokumentacji, nie gwarantuje bezpieczeństwa ani niezawodności eksploatacji. Dodatkowo brak jednoznacznej odpowiedzialności serwisowej powoduje ryzyko przedłużających się sporów prawnych oraz unieruchomienia maszyn. W związku z powyższym, w celu wyeliminowania ryzyka operacyjnego oraz zapewnienia bezpieczeństwa eksploatacji, rekomendujemy dostawę wysięgnika i głowic roboczych od tego samego producenta . Takie rozwiązanie gwarantuje pełną kompatybilność techniczną, jednoznaczną odpowiedzialność serwisową oraz bezpieczeństwo użytkowania maszyn. Prosimy o uwzględnienie tego zapisu w OPZ.
Dodatkowe doprecyzowanie pod bieżące postępowanie:
W poprzedniej wersji tego postępowania Zamawiający otrzymał od jednego z wykonawców jedynie krótką „fiszkę" od producenta GL1, w której stwierdzono rzekomą kompatybilność ramienia z maszyną Samasz. Należy podkreślić, że:

- takie połączenie w praktyce nigdy nie zostało zmontowane ani przetestowane w warunkach rzeczywistych,
- nie przeprowadzono żadnej analizy ruchów kinematycznych zestawu, sposobu załączania oraz pracy piły na konkretnym wysięgniku,
- producent zagraniczny, który wystawił tę „notkę", nigdy fizycznie nie widział tej konkretnej maszyny w konfiguracji oferowanej Zamawiającemu.

Tworzenie tego typu „hybryd" bez pełnego zaplecza inżynieryjnego i bez formalnej deklaracji połączeniowej najczęściej kończy się tym, że w razie wypadku, poważnej awarii lub zgłoszenia szkody ubezpieczyciel zwraca się do Zamawiającego o:

- deklarację połączeniową maszyn podpisaną przez producentów,
- kompletną analizę ryzyka dla konkretnej konfiguracji,
- dokumentację potwierdzającą testy i dopuszczenie do eksploatacji.

W poprzednim przetargu Zamawiający takiej deklaracji połączeniowej nie otrzymał – dysponował wyłącznie lakoniczną, nic nieznaczącą notką. W praktyce oznacza to, że w razie poważnego zdarzenia (np. z udziałem piły tarczowej, która realnie może zagrażać życiu) cała odpowiedzialność może zostać przerzucona na Zamawiającego jako użytkownika.
Należy mieć też świadomość, że:

- zagraniczny, niewielki producent, który „chałupniczo" podpisuje takie oświadczenia, jest w praktyce niezwykle trudny do skutecznego pociągnięcia do odpowiedzialności,
- lokalny pośrednik w perspektywie roku–dwóch może zakończyć działalność, a Zamawiający pozostanie sam z potencjalnym, niebezpiecznym prototypem, bez realnej opieki serwisowej i bez jasnej odpowiedzialności.

W tym kontekście wymóg, aby wysięgnik i wszystkie głowice robocze pochodziły od **jednego producenta** (z pełną dokumentacją połączeniową dla zestawu) jest nie tylko uzasadniony prawnie, ale przede wszystkim konieczny z punktu widzenia bezpieczeństwa pracy i ochrony interesu Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 10.1
Głowice nie muszą być tej samej firmy co ramię hydrauliczne, to Wykonawca odpowiada za prawidłowe funkcjonowanie i powinien zapewnić ich prawidłową pracę.

10.2. Minimalny okres zapewnienia dostępności części zamiennych
Pytanie / wniosek:
Czy Zamawiający przewiduje wprowadzenie do OPZ wymogu, aby producent / dostawca maszyny zapewniał dostępność pełnej gamy części zamiennych do oferowanego modelu przez okres co najmniej 10 lat od daty dostawy?

Uzasadnienie:

- Zakup wysięgnika z głowicami to wydatek rzędu kilkuset tysięcy złotych, a rzeczywisty okres eksploatacji takich maszyn w Zarządach Dróg wynosi zwykle 8–12 lat. Brak formalnego wymogu długoletniej dostępności części zamiennych może doprowadzić do sytuacji, w której po kilku latach maszyna stanie się w praktyce „jednorazowa".

- W przypadku rozwiązań oferowanych przez niewielkich, zagranicznych producentów nie ma żadnej gwarancji co do 10-letniej ciągłości działalności lokalnego dystrybutora. W razie zakończenia działalności pośrednika Zamawiający zostanie pozostawiony sam z koniecznością bezpośredniego kontaktu z producentem za granicą (w obcym języku), tylko po to, aby zamówić nawet podstawowe części – jak siłownik, wirnik czy wał roboczy.
- Jasny zapis w OPZ o obowiązku zapewnienia dostępności części przez min. 10 lat porządkuje odpowiedzialność po stronie Wykonawcy i chroni Zamawiającego przed sytuacją, w której po kilku latach eksploatacji maszyna nie nadaje się do naprawy z uwagi na brak części zamiennych.

Odpowiedź na pytanie nr 10.2

Tak. Zamawiający dodaje do OPZ zapis o wymogu, aby producent / dostawca maszyny zapewniał dostępność pełnej gamy części zamiennych do oferowanego modelu przez okres co najmniej 10 lat od daty dostawy.

Pytanie nr 11

11. Maksymalny czas dostawy części zamiennych do Zamawiającego
Pytanie / wniosek:
Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie OPZ o następujący zapis:

„Wykonawca zobowiązany jest zapewnić dostępność wszystkich podstawowych części zamiennych (w szczególności: wał roboczy, czopy, łożyska, noże/młotki, osłony, siłowniki, przewody hydrauliczne, silniki hydrauliczne) w terminie **nie dłuższym niż 7 dni roboczych** od dnia złożenia zamówienia przez Zamawiającego, z dostawą do siedziby Zamawiającego."
Uzasadnienie:

- Świadomi Zamawiający, którzy faktycznie analizują koszty eksploatacji maszyn, przykładają dużą wagę nie tylko do ceny zakupu, ale również do **czasów dostaw części zamiennych**. Maszyna o wysokiej cenie zakupu, ale z częściami dostępnymi w ciągu kilku dni, jest w praktyce dużo tańsza w użytkowaniu niż maszyna tańsza na etapie zakupu, ale unieruchomiona przez 2–3 miesiące z powodu braku części.
- Dla przykładu: w przypadku uszkodzenia lub zatarcia czopa wału roboczego w profesjonalnej głowicy bijakowej, nowy wał roboczy u producentów krajowych jest realnie dostępny w terminie rzędu 7–10 dni roboczych. W przypadku niektórych rozwiązań importowanych typowy termin dostawy takiego elementu wynosi nawet kilka miesięcy (produkcja na zamówienie, transport międzynarodowy, odprawy).
- Należy mieć świadomość, że w takim scenariuszu maszyna o bardzo wysokiej wartości może przez 2–3 miesiące stać unieruchomiona wyłącznie z powodu oczekiwania na jeden element (np. wał roboczy z zagranicy), przy jednoczesnym ponoszeniu przez Zamawiającego kosztów przestoju oraz konieczności wynajmu sprzętu zastępczego.
- Wprowadzenie maksymalnego dopuszczalnego terminu dostawy części (7 dni roboczych) jest więc racjonalnym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego, wymuszającym na Wykonawcy utrzymywanie odpowiedniego zapasu części lub tak zorganizowanego łańcucha dostaw, aby maszyna w praktyce mogła być utrzymywana w ruchu.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający w OPZ dodaje zapis: „Wykonawca zobowiązany jest zapewnić dostawę części zamiennych w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia złożenia zamówienia".

Treść Wykonawcy pod pytaniami
Na zakończenie chcielibyśmy zwrócić uwagę również na **aspekt gospodarczy** obecnego opisu przedmiotu zamówienia. W aktualnym brzmieniu OPZ w sposób faktyczny i bardzo precyzyjny wskazuje na jednego, konkretnego zagranicznego producenta oraz jednego, konkretnego wykonawcę. Taki sposób kształtowania wymagań nie tylko ogranicza konkurencję, ale ma także wyraźnie negatywny wpływ na polską przedsiębiorczość produkcyjną.
Znaczna część komponentów do maszyn tej klasy – w tym do oferowanych przez nas zestawów – jest wytwarzana w Polsce, przez polskie firmy, zatrudniające pracowników na lokalnym rynku i płacące podatki w kraju. To właśnie z działalności takich przedsiębiorstw pochodzą wpływy do budżetu państwa, budżetu powiatów i gmin oraz środki, którymi dysponują starostwa przy realizacji swoich zadań.
W sytuacji, w której na rynku funkcjonują polscy producenci oferujący maszyny co najmniej porównywalne, a często technicznie lepsze od rozwiązań preferowanych w OPZ, kształtowanie 12

specyfikacji w sposób de facto eliminujący krajowych wytwórców należy ocenić jako działanie sprzeczne z interesem polskiej gospodarki, a w naszej ocenie – co najmniej noszące znamiona działań antypolskich. Jest to szczególnie niezrozumiałe w kontekście faktu, że polskie maszyny są dziś z powodzeniem eksportowane do ponad 25 krajów świata, podczas gdy zamówienie publiczne finansowane ze środków krajowych ma zostać zrealizowane przez podmiot zagraniczny, sztucznie uprzywilejowany zapisami OPZ.
Dodatkowo pragniemy doprecyzować kwestię ramienia hydraulicznego, które pracuje obecnie na terenie Państwa Powiatu pod naszym logo. Zostało ono dostarczone kilka lat temu przez ówczesnego Pana współpracującego wówczas z naszą firmą. Istotne jest jednak, że samo ramię **nie jest konstrukcją naszej produkcji**, lecz maszyną zewnętrznego producenta, oferowaną wówczas przez tego Pana.
W praktyce oznacza to, że:

- maszyna pracująca u Państwa nie odzwierciedla obecnych możliwości produkcyjnych naszej firmy jako polskiego producenta ramion hydraulicznych,
- przygotowana specyfikacja została ukształtowana pod kątem konkretnego, importowanego rozwiązania, a nie w oparciu o rzetelną analizę aktualnej oferty krajowych producentów,
- OPZ opisuje bardzo maszynę którą już Państwo mają w posiadaniu, niż realnie jakąkolwiek nowość.

W naszej ocenie obecne postępowanie – w którym po raz kolejny pojawiają się wymagania techniczne odpowiadające ofercie tego samego sprzedawcy – wymaga szczególnie wnikliwej weryfikacji źródła specyfikacji oraz faktycznego producenta maszyn, zarówno pod kątem zgodności z PZP, jak i ochrony interesu ekonomicznego Powiatu.
Mając na uwadze powyższe, uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na przedstawione pytania i odpowiednią modyfikację OPZ w celu zapewnienia zgodności z zasadami uczciwej konkurencji oraz umożliwienia złożenia ofert przez większą liczbę producentów niż jeden.

Pytania z dnia 22.11.2025 r. do części 1

Pytanie nr 1

1. Liczba cylindrów – pkt 2.2 OPZ
Obecny zapis: „Liczba cylindrów: 6"
Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 1:
Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu na:
„Liczba cylindrów: **min. 4** (4–6 cylindrów)"
Uzasadnienie:

- Nowoczesne silniki czterocylindrowe STAGE V o mocy 140–155 KM (CASE, Steyr, McCormick, inne marki) zapewniają moment obrotowy i kulturę pracy w pełni wystarczające do współpracy z ramieniem hydraulicznym i głowicami roboczymi.
- Wymóg dokładnie 6 cylindrów nie ma żadnego uzasadnienia funkcjonalnego – ciągnik 4-cyl o tej samej mocy i momencie obrotowym wykona identyczną pracę, często przy mniejszej masie własnej i niższym zużyciu paliwa.
- Zapis liczby cylindrów „6" jednoznacznie wskazuje na konkretny segment i konkretny model ciągnika, co jest klasycznym przykładem opisu utrudniającego uczciwą konkurencję.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu.

Pytanie nr 2

2. Pojemność skokowa – pkt 2.3 OPZ
Obecny zapis: „Pojemność skokowa w przedziale powyżej 4500 ÷ 6800 cm^3"
Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 2:
Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu na:
„Pojemność skokowa w przedziale **od 4000 do 7000 cm^3**"
lub
„Pojemność skokowa **min. 4000 cm^3**"?
Uzasadnienie:

- Wymóg „powyżej 4500 cm³" w praktyce eliminuje większość silników 4-cyl STAGE V o pojemności ok. 4,4–4,5 l, które są standardem w ciągnikach 140–150 KM wielu producentów.
- Pojemność skokowa sama w sobie nie jest parametrem jakościowym – ważne są: moc, moment obrotowy, przebieg charakterystyki i norma emisji STAGE V (którą i tak Państwo wymagają).
- Zawężenie pojemności do przedziału >4500–6800 cm³ jest typowe dla konkretnego bloku silnikowego (6-cyl) i nie znajduje technicznego uzasadnienia, a jedynie wskazuje na konkretnego producenta.

Odpowiedź na pytanie nr 2
Zmawiający nie dopuszcza zmiany pojemności

Pytanie nr 3
3. Zakres mocy 140–155 KM – pkt 2.1 OPZ
Obecny zapis: „Wysokoprężny o mocy w przedziale 140–155 KM"
Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 3:
Czy Zamawiający dopuszcza zmianę na:
„Moc znamionowa silnika w przedziale **135–170 KM** (wg normy producenta)"
Uzasadnienie:

- Większość producentów deklaruje moc w różnych punktach norm (ECE, ISO, maksymalna / znamionowa), co powoduje rozbieżności rzędu kilku KM.
- Poszerzenie przedziału (np. 135–170 KM) nie obniży funkcjonalności – ciągnik 150–160 KM jednego producenta realnie odpowiada 145–150 KM innego, przy zbliżonym momencie.
- Obecny wąski zakres ponownie wpisuje się w kartę katalogową konkretnego modelu, zamiast opisywać obiektywną potrzebę Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 3
Zmawiający nie dopuszcza zmiany mocy

Pytanie nr 4
4. Moment obrotowy 640–740 Nm – pkt 2.5 OPZ
Obecny zapis: „Moment obrotowy w przedziale 640–740 Nm"
Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 4:
Czy Zamawiający dopuszcza zmianę na:
„Moment obrotowy **min. 600 Nm**"
lub
„Moment obrotowy w przedziale **600–800 Nm**"?
Uzasadnienie:

- Moment obrotowy zależy od mapy silnika, normy pomiaru i wersji oprogramowania. Sztywne wpisanie 640–740 Nm znów odwołuje się do konkretnych danych katalogowych.
- Dla współpracy z ramieniem hydraulicznym kluczowe jest, aby moment był odpowiednio „płaski" i wystarczająco wysoki – co spełnia wiele modeli ciągników z momentem w okolicach 600–800 Nm.
- Obecny zakres jest na tyle wąski, że zamiast opisywać funkcję, opisuje jednego producenta.

Odpowiedź na pytanie nr 4
Zmawiający nie dopuszcza zmiany momentu obrotowego.

Pytanie nr 5
5. Skrzynia biegów – 16P/16T, mechaniczna – pkt 3.1 i 3.8 OPZ
Obecne zapisy:

- „Ilość biegów min. 16P/16T"
- „Skrzynia biegów mechaniczna synchronizowana z prędkością jazdy min. 39 km/h"

Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 5:
Czy Zamawiający dopuszcza następującą zmianę:

„Skrzynia biegów zapewniająca **co najmniej 16 przełożeń do przodu i 16 do tyłu**, mechaniczna synchronizowana **lub** przekładnia typu powershift / bezstopniowa (CVT), z prędkością maksymalną min. 40 km/h"?

Uzasadnienie:

- Wymóg „skrzynia mechaniczna" eliminuje nowoczesne przekładnie powershift i bezstopniowe (CVT), które oferują większy komfort, płynność i bezpieczeństwo pracy przy koszeniu.
- Wielu producentów w klasie 140–160 KM standardowo oferuje skrzynie 24/24, 32/32, 40 km/h ECO itd. – wszystkie te skrzynie w naturalny sposób spełniają funkcję wymaganą przez Zamawiającego, a nawet lepiej dostosowują prędkość do pracy z ramieniem.
- Zamawiający powinien opisywać **funkcję** (liczbę biegów, płynność zmiany, prędkość maksymalną), a nie konkretny, przestarzały typ przekładni.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający dopuszcza skrzynię biegów mechaniczną synchronizowana lub przekładnię typu powershift / bezstopniowa (CVT), z prędkością jazdy min. 39 km/h".

Pytanie nr 6

6. Biegi pełzające przy prędkości WOM 540 – pkt 3.2 OPZ

Obecny zapis: „Wyposażony w biegi pełzające przy prędkości WOM 540"

Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...

Pytanie / wniosek nr 6:

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie, że:

„Ciągnik musi być wyposażony w **biegi pełzające** umożliwiające jazdę z prędkością **poniżej 1 km/h** przy pracy z WOM, niezależnie od wybranej prędkości WOM (540 / 1000)"?

Uzasadnienie:

- Istotą wymogu jest możliwość bardzo wolnej jazdy przy pracy wałka WOM (np. przy głowicy bijakowej), a nie sztywne powiązanie z prędkością 540 obr./min.
- Różni producenci różnie rozwiązują zależność między biegami pełzającymi a prędkościami WOM; obecny zapis może sztucznie eliminować skrzynie, które funkcjonalnie spełniają wymóg, ale mają inne ustawienie przełożeń.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający dopuszcza wyposażenie w biegi pełzające przy prędkości WOM 540 lub w biegi pełzające umożliwiające jazdę z prędkością poniżej 1 km/h przy pracy z WOM, niezależnie od wybranej prędkości WOM (540 / 1000).

Pytanie nr 7

7. Napęd 4x4 załączany elektrohydraulicznie – pkt 3.4 OPZ

Obecny zapis: „Napęd na 4 koła załączany elektrohydraulicznie"

Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...

Pytanie / wniosek nr 7:

Czy Zamawiający dopuszcza brzmienie:

„Napęd na 4 koła **załączany elektrohydraulicznie lub automatycznie** (np. w funkcji zarządzania trakcją)"

Uzasadnienie:

- Kluczowe jest, aby ciągnik miał napęd na 4 koła możliwy do załączenia; sposób sterowania (elektrohydrauliczny „ręcznie" czy automatyczny modułem) nie ma znaczenia dla funkcji.
- Wymóg wyłącznie „elektrohydrauliczny" z pominięciem trybów automatycznych może wykluczać nowocześniejsze rozwiązania z lepszą trakcją i bezpieczeństwem.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający dopuszcza napęd na 4 koła załączany elektrohydraulicznie lub automatycznie (np. w funkcji zarządzania trakcją)

Pytanie nr 8

8. Hamulce zależne dla każdego koła – pkt 4.4 OPZ

Obecny zapis: „Hamulce zależne dla każdego z kół przedniej i tylnej osi"

Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...

Pytanie / wniosek nr 8:

- Co Zamawiający rozumie przez pojęcie „hamulce zależne dla każdego z kół przedniej i tylnej osi"?
- Czy chodzi o standardowy układ hamulcowy spełniający wymagania homologacyjne dla ciągników rolniczych, czy o jakieś rozwiązanie ponadstandardowe?
- Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie tego punktu lub jego doprecyzowanie do postaci zgodnej z homologacją pojazdów rolniczych?

Uzasadnienie:

- Obecne sformułowanie jest niejasne i może być interpretowane jako żądanie systemów bardziej zaawansowanych niż przewidują to przepisy dla tej klasy pojazdów.
- Tak skonstruowany wymóg może być de facto kalką opisu konkretnego modelu, zamiast neutralnego zapisu odwołującego się do przepisów homologacyjnych.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający przez pojęcie „hamulce zależne dla każdego z kół przedniej i tylnej osi" rozumie zależne hamowanie obu osi jednocześnie po naciśnięciu pedału hamulca. Chodzi o standardowy układ hamulcowy. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie tego punktu i nie widzi potrzeby doprecyzowania.

Pytanie nr 9

9. TUZ kategorii II – pkt 5.5 OPZ

Obecny zapis: „TUZ kategorii II z automatycznymi zabezpieczeniami"

Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...

Pytanie / wniosek nr 9:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę na:

„TUZ kategorii **II lub II/III** z automatycznymi zabezpieczeniami"?

Uzasadnienie:

- Ciągniki 140–155 KM bardzo często wyposażone są w TUZ kat. II/III, co zwiększa uniwersalność ciągnika.
- Ograniczanie się do kategorii II nie ma uzasadnienia technicznego (tym bardziej, że w części nr 2 OPZ przewidują Państwo montaż ciężkiego ramienia hydraulicznego), a może eliminować część modeli.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zmawiający dopuszcza zmianę.

Pytanie nr 10

10. Wydajność pompy hydraulicznej – pkt 5.6 OPZ

Obecny zapis: „Wydajność pompy zewnętrznej powyżej 75 l/min"

Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...

Pytanie / wniosek nr 10:

- Czy Zamawiający potwierdzi, że chodzi o **łączną wydajność układu hydrauliki zewnętrznej**, a nie wyłącznie o jedną sekcję?
- Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie na: „Wydajność układu hydrauliki zewnętrznej min. 75 l/min (układ standardowy lub CCLS / Load Sensing)"?

Uzasadnienie:

- Różni producenci inaczej opisują wydajność: jako pompę główną, jako sumę pomp, jako LS.
- Doprecyzowanie zapisu pozwoli uniknąć arbitralnego odrzucania ciągników tylko dlatego, że producent inaczej formułuje dane techniczne.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający potwierdza, że chodzi o łączną wydajność układu hydrauliki zewnętrznej, a nie wyłącznie jednej sekcji. Dopuszcza doprecyzowanie na: „Wydajność układu hydrauliki zewnętrznej min. 75 l/min w (układ standardowym lub CCLS / Load Sensing).

Pytanie nr 11

11. Kabina dwudrzwiowa – pkt 7.3 OPZ

Obecny zapis: „Kabina dwudrzwiowa zamykana na klucz"
Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 11:
Czy Zamawiający dopuszcza zmianę na:
„Kabina zamykana na klucz, zapewniająca bezpieczne wejście i wyjście dla operatora oraz pasażera (jedno- lub dwudrzwiowa)"?
Uzasadnienie:

- Wiele nowoczesnych ciągników w tej klasie ma tylko jedno pełnowymiarowe wejście (z lewej strony), a prawe drzwi techniczne są zastąpione zabudową lub nieobecne.
- Wymóg „dwudrzwiowa" nie ma znaczenia użytkowego przy pracy z ramieniem wysięgnikowym (operator i tak wchodzi lewą stroną), natomiast jest typowy dla konkretnej linii kabin jednego producenta.

Odpowiedź na pytanie nr 11
Zamawiający nie dopuszcza zmiany.

Pytanie nr 12
12. Kabina czterosłupkowa – pkt 7.15 OPZ
Obecny zapis: „Kabina amortyzowana cztero słupkowa"
Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 12:
Czy Zamawiający dopuszcza zmianę na:
„Kabina amortyzowana zapewniająca bardzo dobrą widoczność do przodu i w bok w pracy z ramieniem hydraulicznym (kabina cztero- lub wielosłupkowa odpowiednio zaprojektowana przez producenta)"?
Uzasadnienie:

- Liczba słupków (4, 5, 6) jest elementem konstrukcji danej marki, a nie parametrem jakościowym samym w sobie.
- Istotny jest efekt – dobra widoczność i amortyzacja – a nie to, czy kabina ma dokładnie 4 słupki, co jest ponownie odwołaniem do konkretnego modelu.

Odpowiedź na pytanie nr 12
Zamawiający nie dopuszcza zmiany

Pytanie nr 13
13. Osłony prawych drzwi i lusterka – pkt 7.16 OPZ
Obecny zapis: „Prawe drzwi kabiny oraz prawe lusterko zabezpieczone przed uderzeniami kamieni, gałęzi osłonami (siatkami)"
Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 13:
Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie:
„Ciągnik wyposażony w osłony (siatki / kratki / inne rozwiązania) zabezpieczające prawą stronę kabiny i lusterko przed uderzeniami kamieni i gałęzi – **fabryczne lub montowane przez producenta / autoryzowany serwis**"?
Uzasadnienie:

- Rozwiązanie tego typu jest charakterystyczne dla ciągników przygotowywanych do pracy z ramieniem – wielu producentów stosuje różne systemy osłon.
- Wskazanie konkretnej formy (siatki o określonym kształcie) może być powieleniem konfiguracji jednego modelu. Wystarczy wymóg funkcjonalny: ciągnik ma być zabezpieczony od prawej strony.

Odpowiedź na pytanie nr 13
Zamawiający nie dopuszcza doprecyzowania

Pytanie nr 14
14. Opony „do pracy z ładowaczem czołowym" – pkt 8.1 OPZ
Obecny zapis: „Opony przeznaczone do pracy z ładowaczem czołowym, radialne (min. szerokość przód 340 mm, tył 520 mm)"
Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...

Pytanie / wniosek nr 14:
Czy Zamawiający dopuszcza brzmienie:
„Opony radialne o nośności dostosowanej do pracy z ładowaczem czołowym, o szerokościach nie mniejszych niż: przód 320 mm, tył 500 mm"?
Uzasadnienie:

- Wymóg „przeznaczone do pracy z ładowaczem czołowym" jest opisem marketingowym, nie technicznym. Liczy się indeks nośności, konstrukcja radialna i szerokość.
- Minimalne szerokości 340/520 mm mogą wykluczać konfiguracje z nieco węższymi oponami, które wciąż spełniają wymogi nośności i stabilności.

Odpowiedź na pytanie nr 14
Zamawiający nie dopuszcza zmiany szerokości opon

Pytanie nr 15
15. Felgi spawane – pkt 8.2 OPZ
Obecny zapis: „Felgi spawane"
Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 15:
Czy Zamawiający dopuszcza zmianę na:
„Felgi stalowe przeznaczone do pracy z ładowaczem czołowym (spawane lub skręcane / regulowane)"?
Uzasadnienie:

- Wymóg „felgi spawane" wyklucza felgi regulowane (skręcane), które pozwalają zmieniać rozstaw kół i są powszechnie stosowane w ciągnikach tej klasy.
- Nie ma obiektywnego powodu, aby Zamawiający wymagał wyłącznie felg spawanych – parametrem istotnym jest wytrzymałość i dopuszczalne obciążenie.

Odpowiedź na pytanie nr 15
Zamawiający nie dopuszcza zmiany

Pytanie nr 16
16. Rozstaw osi min. 2,5 m – pkt 8.5 OPZ
Obecny zapis: „Rozstaw osi min. 2,5 m"
Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 16:
Czy Zamawiający dopuszcza zmianę na:
„Rozstaw osi **około 2,5 m** (min. 2,40 m)"
Uzasadnienie:

- Rozstaw osi rzędu 2,4–2,5 m jest typowy dla ciągników 4- i 6-cyl w klasie 140–160 KM. Wymóg „min. 2,5 m" może sztucznie eliminować wybrane modele 4-cyl o nieco krótszym rozstawie, które zapewniają tę samą stabilność.
- Ważny jest **efekt** – stabilna praca z ramieniem – który zależy nie tylko od rozstawu osi, ale również od rozkładu masy, balastu itp.

Odpowiedź na pytanie nr 16
Zamawiający nie dopuszcza zmiany

Pytanie nr 17
17. Masa własna min. 5000 kg – pkt 8.7 OPZ
Obecny zapis: „Masa własna min. 5 000 kg"
Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 17:
Czy Zamawiający dopuszcza zmianę na:
„Masa własna **min. 4 500 kg**, z możliwością dociążenia / balastowania do masy roboczej min. 5 000 kg"?
Uzasadnienie:

- Wiele czterocylindrowych ciągników 140–150 KM ma masę własną w okolicach 4 500–4 800 kg, przy czym przewiduje się ich balastowanie.

- Sztuczne wymaganie „min. 5 000 kg" eliminuje konstrukcje lżejsze, które po dociążeniu osiągają tę samą stabilność, a w transporcie czy pracy bez ramienia są korzystniejsze (mniejsze zużycie paliwa, mniejsze ugniatanie).

Odpowiedź na pytanie nr 17
Zamawiający nie dopuszcza zmiany

Pytanie nr 18
18. Układ pneumatyczny do pompowania kół – pkt 9.5 i 9.6 OPZ
Obecne zapisy:
- „Układ pneumatyczny umożliwiający pompowanie kół pojazdu"
- „Przewód z końcówkami do pompowania kół oraz czyszczenia (przedmuchiwania) podzespołów i kabiny o długości min. 7 m"

Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 18:
- Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania, w których funkcja pompowania kół i przedmuchiwania elementów jest realizowana przez **oddzielny kompresor** napędzany od instalacji pojazdu, a nie wyłącznie przez zabudowany fabrycznie układ producenta ciągnika?

Uzasadnienie:
- Nie wszyscy producenci oferują fabryczne rozwiązania do pompowania kół; montuje się dodatkowe kompresory / zestawy serwisowe.
- Istotna jest funkcja (możliwość pompowania i przedmuchiwania), nie zaś to, czy urządzenie jest „fabryczne" czy dołożone.

Odpowiedź na pytanie nr 18
Zamawiający dopuszcza układ pneumatyczny umożliwiający pompowanie kół pojazdu lub oddzielny kompresor napędzany od instalacji pojazdu wyposażony w przewód z końcówkami do pompowania kół oraz czyszczenia (przedmuchiwania) podzespołów i kabiny o długości min. 7 m

Pytanie nr 19
19. Homologacja na dwie osoby – pkt 7.1 OPZ
Obecny zapis: „Homologacja na dwie osoby w kabinie"
Załącznik Nr 3a - Część Nr 1 OP...
Pytanie / wniosek nr 19:
- Czy Zamawiający dopuszcza, aby wymaganie to było spełnione przez **fabryczny fotel pasażera** z homologacją producenta ciągnika jako miejsce dla pasażera (niekoniecznie pełnowymiarowe siedzenie jak w pojazdach osobowych)?

Uzasadnienie:
- Różni producenci w różny sposób formułują dokumenty homologacyjne; sens wymogu jest jasny – możliwość przewiezienia drugiej osoby w sposób zgodny z przepisami – nie ma potrzeby różnicowania konstrukcji na poziomie szczegółów, jeżeli wszystkie spełniają przepisy.

Odpowiedź na pytanie nr 19
Zamawiający wymaga zabezpieczenia miejsca w kabinie ciągnika dla drugiej osoby zgodnie z przepisami i homologacją

Pytanie nr 20
20. Ogólny charakter specyfikacji – wskaźnik jednego modelu
Pytanie / wniosek nr 20 (ogólny):
Czy Zamawiający, mając na względzie art. 99 ust. 4 PZP, rozważy:
- **usunięcie lub złagodzenie** wszystkich parametrów, które wskazują na jednego producenta (6 cylindrów, pojemność >4500 cm³, wąskie przedziały momentu, masa min. 5000 kg, kabina dwudrzwiowa czterosłupkowa, felgi spawane, rozstaw osi min. 2,5 m),
- tak aby umożliwić start również innym producentom – w szczególności CASE, Steyr, McCormick i inni – oferującym ciągniki w tej samej klasie mocy, przeznaczone do pracy z ładowaczami i ramionami hydraulicznymi?

Uzasadnienie:

- Zestawienie wszystkich wymagań technicznych w obecnym brzmieniu (silnik 6-cyl, pojemność >4500 cm³, moment 640–740 Nm, masa min. 5 t, rozstaw osi min. 2,5 m, kabina dwudrzwiowa czterosłupkowa, konkretne opony, felgi spawane itd.) tworzy w praktyce **profil jednego konkretnego modelu ciągnika**.
- Tym samym inni producenci, pomimo że oferują ciągniki o zbliżonej lub lepszej funkcjonalności (moc, moment, hydraulika, komfort, bezpieczeństwo), są z góry wykluczeni z udziału w postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 20
Zamawiający rozważył kwestie wskazane przez Wykonawcę i kategorycznie twierdzi, że parametry techniczne podane w opisie przedmiotu zamówienia spełnia kilka różnych modeli ciągników

Treść Wykonawcy pod pytaniami
Mając na uwadze powyższe, uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na przedstawione pytania oraz modyfikację OPZ w części nr 1 w taki sposób, aby:

- opis przedmiotu zamówienia odnosił się do **funkcjonalnych potrzeb Zamawiającego**,
- nie wskazywał wprost jednego modelu jednego producenta,
- umożliwiał złożenie konkurencyjnych ofert przez szersze grono dostawców ciągników w klasie 140–160 KM.

Pozwoli to nie tylko na pełniejsze wykorzystanie mechanizmów konkurencji (lepsza cena, warunki serwisu, dostępność części), ale także na realne wsparcie polskiego rynku maszynowego i jego partnerów.

Pytania z dnia 24.11.2025 r.

do części 1 OPZ pkt 2.1 i 2.5
Pytanie nr 1
1. Czy Zamawiający będzie wymagał silnik w przedziale 140-155KM , jako moc znamionową ,to jest jako moc użyteczną prawidłowo pracującego silnika zgodnie z normami producenta bez modyfikacji elektronicznej EPM ?
Odpowiedź na pytanie nr 1
Tak przedział od 140 – 155 KM dotyczy mocy znamionowej

Pytanie nr 2
2. Czy Zamawiający będzie wymagał silnik z momentem obrotowym w przedziale 640-740 Nm dla mocy znamionowej silnik bez modyfikacji elektronicznej EPM?
Odpowiedź na pytanie nr 2
Tak wymóg momentu obrotowego w przedziale 640-740 Nm dotyczy mocy znamionowej

Pytanie nr 3
Czy zamawiający dopuszcza ciągnik rolniczy o mocy maksymalnej 166 KM?
Odpowiedź na pytanie nr 3
Zamawiający dopuszcza dostarczenie ciągnika o mocy znamionowej w przedziale 140-155 KM

Pytania z dnia 25.11.2025 r.

dot. Części nr 1 (ciągnik) – przednia oś resorowana / współpraca z kosiarką wysięgnikową i piłą

W związku z tym, że w Części nr 2 OPZ Zamawiający przewiduje montaż kosiarki wysięgnikowej z głowicą bijakową i piłą tarczową na zakupionym ciągniku z Części nr 1, prosimy o doprecyzowanie wymagań w zakresie przedniej osi ciągnika.

W szczególności prosimy o wyjaśnienie:

Pytanie nr 1

POWIAT PODDĘBICKI

1. Czy Zamawiający wymaga, aby ciągnik był wyposażony w przednią oś resorowaną / amortyzowaną, przystosowaną do pracy z ramieniem wysięgnikowym w terenie nierównym lub pofałdowanym (jazda po poboczu przy równoczesnej pracy ramienia)?

Odpowiedź na pytanie nr 1
Zamawiający nie wymaga aby ciągnik był wyposażony w przednią oś resorowaną

Pytanie nr 2
2. Czy Zamawiający doprecyzuje w OPZ, że ciągnik ma być fabrycznie przystosowany do współpracy z kosiarką wysięgnikową oraz piłą tarczową, które mają być zamontowane na tym pojeździe, w szczególności poprzez odpowiednią konstrukcję przedniej osi?

Odpowiedź na pytanie nr 2
Zamawiający nie doprecyzuje konieczności fabrycznego przystosowania ciągnika do współpracy z wysięgnikową kosiarką oraz piłą tarczową

Treść uzasadnienia Wykonawcy do pytań:
W praktyce eksploatacyjnej praca kosiarki wysięgnikowej w nierównym lub lekko pofałdowanym terenie bez przedniej osi resorowanej powoduje bardzo wysokie obciążenia udarowe na konstrukcję ramienia, mocowania oraz ciągnika. W efekcie:
• jazda po poboczu przy równoczesnym koszeniu bez osi resorowanej prowadzi do przyspieszonego zużycia i uszkodzeń (w skrajnych przypadkach do „rozsypania się" kosiarki),
• praca piłą tarczową bez resorowanej osi przedniej jest w praktyce niemożliwa lub skrajnie niebezpieczna, z uwagi na przenoszenie drgań i uderzeń na konstrukcję ciągnika i operatora.

Z uwagi na powyższe prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy:
• Zamawiający wprowadzi wymóg przedniej osi resorowanej / amortyzowanej w Części nr 1,
• oraz czy potwierdza, że zakupiony ciągnik ma być w pełni kompatybilny z ramieniem i piłą, które mają zostać zamontowane w ramach Części nr 2, ponieważ jedno bez drugiego nie zapewnia bezpiecznej i trwałej eksploatacji.

W związku z powyższym na podstawie art. 286 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający zmienia treść SWZ.

ZMIANA TREŚCI SWZ

W związku z odpowiedziami na pytania wprowadza się zmiany do załącznika 3a i 3b - w załączeniu zmieniony załącznik 3a i 3b OPZ.

1. **W rozdziale X Podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe. Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć Wykonawcy w celu wykazania braku podstaw wykluczenia w pkt 1 ppkt 6) lit a)**
   przed zmianą:
   a) potwierdzenie minimalnych/wymaganych parametrów – Załącznik nr 2a/2b do SWZ;

   po zmianie:
   a) potwierdzenie minimalnych/wymaganych parametrów – Zmieniony Załącznik nr 2a/ Zmieniony Załącznik nr 2b do SWZ;

2. **W rozdziale XIV Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ w pkt 1, tiret 2 oraz dodaje się tiret 7**
   przed zmianą:
   - Przedmiotowe środki dowodowe (PŚD) – potwierdzające parametry i warunki przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 2a i/lub 2b
   po zmianie:
   - Przedmiotowe środki dowodowe (PŚD) – potwierdzające parametry i warunki przedmiotu zamówienia - Zmieniony Załącznik nr 2a i/lub Zmieniony załącznik nr 2b.
   Dodaje się Tiret 7

– Do oferty należy załączyć potwierdzenie wniesienia wadium

3. **W rozdziale XVII. Termin związania ofertą w pkt 1:**
   przed zmianą:
   Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **30.12.2025** r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

   po zmianie:
   Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **01.01.2026** r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

4. **W rozdziale XVIII. Miejsce i termin składania ofert w pkt 1:**
   przed zmianą:
   Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na **platformazakupowa.pl** pod adresem: **www.platformazakupowa.pl/pn/poddebicki** w myśl Ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **01.12.2025** r. do godziny **10:00**

   po zmianie:
   Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na **platformazakupowa.pl** pod adresem: **www.platformazakupowa.pl/pn/poddebicki** w myśl Ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **03.12.2025** r. do godziny **10:00**

5. **W rozdziale XIX. Otwarcie ofert w pkt 1**
   przed zmianą:
   Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. **01.12.2025 r. godz. 12:05**

   po zmianie:
   Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. **03.12.2025 r. godz. 10:05**

Uzasadnienie wprowadzenia zmian
Odpowiedzi na pytania są wiążące i stanowią integralną cześć SWZ. W związku z art. 271 ust. 3 Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian w ofertach.
Zmiana treści SWZ jest konieczna w celu sprawnego i poprawnego przebiegu postępowania.

Zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia.

Na podstawie art. 271 ust 1 i 2 zamawiający zmienia treść ogłoszenia, zamieszczając w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

ZMIANY W OGŁOSZENIU O ZAMÓWIENIU

W sekcji V – KWALIFIKACJA WYKONAWCÓW
w pkt 5.8) Wykaz przedmiotowych środków dowodowych
przed zmianą:
6) Przedmiotowe środki dowodowe
- w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego:
a) potwierdzenie minimalnych/wymaganych parametrów – Załącznik nr 2a/2b do SWZ;
- UWAGA: W przypadku gdy Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie z wyłączeniem przypadku, gdy przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
- Zamawiający może żądać także od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych

środków dowodowych.
- W/w przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu.

po zmianie:
6) Przedmiotowe środki dowodowe
- w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego:
a) potwierdzenie minimalnych /wymaganych parametrów - Zmieniony Załącznik nr 2a/ Zmieniony Załącznik nr 2b do SWZ;
- UWAGA: W przypadku gdy Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie z wyłączeniem przypadku, gdy przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
- Zamawiający może żądać także od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.
- W/w przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu.

w pkt 5.10.) Przedmiotowe środki dowodowe podlegające uzupełnieniu
przed zmianą
a) potwierdzenie minimalnych /wymaganych parametrów - Załącznik nr 2a/ Załącznik nr 2b do SWZ
po zmianie
a) potwierdzenie minimalnych /wymaganych parametrów - Zmieniony Załącznik nr 2a/ Zmieniony Załącznik nr 2b do SWZ

w pkt 5.11.) Wykaz innych wymaganych oświadczeń lub dokumentów
przed zamianą
- Formularz ofertowy – Załącznik nr 1 (w przypadku, gdy Wykonawca nie korzysta z przygotowanego przez Zamawiającego wzoru, w treści oferty należy zamieścić wszystkie informacje wymagane w Formularzu ofertowym). Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ;
- Przedmiotowe środki dowodowe (PŚD) – potwierdzające parametry i warunki przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 2a i/lub 2b;
- Oświadczenie o spełnieniu warunków i braku podstaw do wykluczenia – Załącznik nr 4;
- Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 117 ust 4 ustawy PZP – Załącznik nr 5 (jeżeli dotyczy);
- Pełnomocnictwo – Załącznik nr 6 (jeżeli dotyczy);
- Zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia niezbędnych zasobów Wykonawcy – Załącznik nr 7 (jeżeli dotyczy);
- Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby o spełnieniu warunków oraz o niepodleganiu wykluczeniu – Załącznik nr 8 (jeżeli dotyczy).

po zmianie
- Formularz ofertowy – Załącznik nr 1 (w przypadku, gdy Wykonawca nie korzysta z przygotowanego przez Zamawiającego wzoru, w treści oferty należy zamieścić wszystkie informacje wymagane w Formularzu ofertowym). Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ;
- Przedmiotowe środki dowodowe (PŚD) – potwierdzające parametry i warunki przedmiotu zamówienia - Zmieniony Załącznik nr 2a i/lub Zmieniony Załącznik nr 2b;
- Oświadczenie o spełnieniu warunków i braku podstaw do wykluczenia – Załącznik nr 4;
- Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 117 ust 4 ustawy PZP – Załącznik nr 5 (jeżeli dotyczy);
- Pełnomocnictwo – Załącznik nr 6 (jeżeli dotyczy);
- Zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia niezbędnych zasobów Wykonawcy – Załącznik nr 7 (jeżeli dotyczy);
- Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby o spełnieniu warunków oraz o niepodleganiu wykluczeniu – Załącznik nr 8 (jeżeli dotyczy).
- Do oferty należy załączyć potwierdzenie wniesienia wadium

POWIAT PODDĘBICKI

W sekcji VIII – Procedura
w pkt 8.1) Termin składania ofert
przed zmianą: 2025-12-01 10:00
po zmianie: 2025-12-03 10:00

w pkt 8.3) Termin otwarcia ofert:
przed zmianą: 2025-12-01 12:05
po zmianie: 2025-12-03 10:05

Treść ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w załączeniu

Zmieniony Załącznik nr 2a i zmieniony załącznik nr 2b
Zmieniony Załącznik nr 3a i zmieniony załącznik nr 3b

STAROSTA
Sebastian Romanowski

WICESTAROSTA
Małgorzata Komajda

Zastępca Naczelnika
Wydziału Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych, Inwestycji, Zamówień Publicznych i Promocji Powiatu
Jolanta Wojcik