

Warszawa, dnia 30.12.2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący: **Suntar Profesional Services Sp. z o.o.**
ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów
KRS: 0000851452
reprezentowani przez:
r.pr. Damiana Budzisa
ul. Targowa 84/1B, 03-448 Warszawa
e-mail: budzis@budzispzetacka.pl

Zamawiający: **Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II**
Al. Raclawickie 14, 20- 950 Lublin
jednostka prowadząca postępowanie:
Dział Zakupów i Zamówień Publicznych KUL
e-mail: dzp@kul.pl

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa wraz ze wsparciem serwisowym łączy telekomunikacyjnych oraz urządzeń sieciowych na potrzeby telefonii stacjonarnej dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na 2 części”

Oznaczenie postępowania: AZP.274.PN.6/2022

ODWOŁANIE

- I.** W imieniu wykonawcy: Suntar Professional Services Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej łącznie jako: „Odwołujący”) wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzonych w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.
- II.** Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20.12.2022 r. Niniejsze

odwołanie składane jest w dniu 30.12.2022 r. z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu.

- III.** Przedmiotem postępowania jest dostawa elementów Platformy Telekomunikacyjnej służącej do komunikacji głosowej, czyli Dostawa wraz ze wsparciem serwisowym łączy telekomunikacyjnych oraz urządzeń sieciowych na potrzeby telefonii stacjonarnej dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na 2 części. Szczegółowy opis parametrów technicznych oraz wymagań Zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia dla części 1 i dla części 2 został zawarty odpowiednio w Załącznikach nr 1.1, 1.2 do SWZ:
- Część 1 Dostawa łącz: SIP trunk oraz PRA wraz z utrzymaniem i wsparciem serwisowym, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1.1 do SWZ.
- Część 2 Dostawa przełączników sieciowych wraz z kontraktem serwisowym, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1.2 do SWZ.
- IV.** Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 grudnia 2022 r., numer ogłoszenia 2022/S 245-708762.
- V.** Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:
- a) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewskazujący na funkcjonalności czy efekt jaki Zamawiający chce osiągnąć, w konsekwencji utrudniającej uczciwą konkurencję z uwagi na bezpodstawne wyeliminowanie rozwiązań, które są w stanie zapewnić funkcjonalności odpowiednie przez Zamawiającego, gdyby OPZ wskazywał na efekt jaki Zamawiający planuje osiągnąć przy realizacji przedmiotu zamówienia, przez co wymagane cechy usługi nie są związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający;

- b) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretną technologię bez dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego i wskazania kryteriów równoważności.

VI. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał zmiany treści SWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu oraz przedłużył termin składania ofert w postępowaniu o co najmniej dodatkowe 7 dni od dnia dokonania zmian treści SWZ.

VII. Odwołujący wskazuje, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący zamierza złożyć ofertę, której treść odpowiada warunkom zamówienia opisanych w specyfikacji warunków zamówienia oraz pozwala w sposób obiektywny konkurować z innymi wykonawcami, którzy złożą ofertę w Postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to dokonałby wszystkich wskazanych powyżej zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby wskazanych powyżej czynności niezgodnych z przepisami ustawy. W konsekwencji warunki zamówienia opisane w SWZ pozwalałyby na obiektywne konkurowanie wykonawców w Postępowaniu.

Poprzez zaniechanie dokonania powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

- VIII.** Kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
- IX.** Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

- I.** **Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewskazujący na funkcjonalności czy efekt jaki Zamawiający chce osiągnąć, w konsekwencji utrudniający uczciwą konkurencję z uwagi na bezpodstawne wyeliminowanie rozwiązań, które są w stanie zapewnić funkcjonalności odpowiednie przez Zamawiającego, gdyby OPZ wskazywał na efekt jaki Zamawiający planuje osiągnąć przy realizacji przedmiotu zamówienia, przez co wymagane cechy usługi nie są związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający**

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Dla wykazania powyższego stanu rzeczy wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Już sama

potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia ww. przepisu (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2021 r., KIO 2130/21). Podstawowym celem zamówień publicznych jest zaspokajanie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a w znaczącej części postępowań również pośrednio zaspokajanie potrzeb szerszej zbiorowości. Zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych mają sprzyjać temu, aby te potrzeby były zaspokojone w jak najwyższym stopniu, czemu sprzyja uczciwe konkurowanie wykonawców o zamówienie. Wskazany cel zamówień publicznych nie jest więc spełniony wtedy, gdy zamawiający dopuszcza złożenie oferty z każdym produktem rodzajowo podobnym do opisanego przez siebie w SWZ, aby umożliwić udział w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym obszarze rynku. Jednak powinnością zamawiającego jest udowodnienie, że nieuchronne ograniczenie konkurencji, wynikające z precyzyjnego opisu swoich wymagań, jest uzasadnione (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2021 r. KIO 2074/21). Jednocześnie należy zauważyć, iż przepisy obligują Zamawiającego do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy usług, które mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych usług lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

W ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób nieuprawniony stawia następujące wymagania:

- a) „Przełącznik umożliwi podtrzymanie zasilania z portów PoE podczas restartu urządzenia” – wskazane wymaganie nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego bowiem wystarczające byłoby wskazanie na wymagania w zakresie przywrócenia zasilania w określonym, krótkim czasie aby zapewnić prawidłowość funkcjonowania urządzenia w infrastrukturze Zamawiającego;
- b) „Prędkość przesyłania (forwarding rate) minimum 130 Mpps” - tak duża ilość pakietów jest do osiągnięcia w warunkach laboratoryjnych, a nie w sieciach typu Enterprise. Tym samym stawianie takich wymagań nie znajduje podstaw w uzasadnionych wymaganiach Zamawiającego. Dla potrzeb prawidłowego funkcjonowania rozwiązanie wystarczająca jest mniejsza prędkość przesyłania.

- c) „Pamięć flash – 4GB” - ilość pamięci flash, również ogranicza konkurencyjność ofert i nie znajduje podstaw w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego. Wymagana pamięć powinna umożliwiać przechowywanie minimum dwóch wersji oprogramowania oraz minimum 10 wersji konfiguracji;
- d) „Możliwość szyfrowania ruchu zgodnie z IEEE 802.1ae (MACSec) dla wszystkich portów przełącznika (dla połączeń switch-switch) kluczami o długości 128-bitów (gcm-aes-128) z mechanizmem MACsecKey Agreement (MKA)” – Wskazane wymaganie nie znajduje podstaw w przedmiocie zamówienia. MACsec jest używany w niezaufanych sieciach, a sieć klienta jest uważana za zaufaną. Funkcjonalność MACsec na wszystkich portach znacząco ogranicza konkurencyjność ofert i zwiększa klasę oraz koszty oferowanych urządzeń przy czym nie wynika ona z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego;
- e) „Implementacja algorytmu ShapedRound Robin dla obsługi kolejek” - Wskazanie konkretnego algorytmu karuzelowego dla obsługi kolejek, ogranicza konkurencyjność, a zastosowanie dowolnego algorytmu Round Robin nie ma wpływu na działanie i jakość sieci, przez co wymaganie to należy uznać za nieznajdujące uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego.
- f) „Przełącznik posiada funkcjonalność umożliwiającą przechwytywanie ruchu z wybranych interfejsów fizycznych urządzenia i generowanie plików typu „pcap” do dalszej analizy przy pomocy oprogramowanie zewnętrzne” – Wskazana funkcjonalność nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego i ma wyłącznie na celu ograniczenie konkurencyjności, powyższą funkcjonalność można uzyskać przez wykorzystanie funkcjonalności SPAN lub RSPAN, co umożliwia analizowanie sieci na bieżąco lub zapisanie do pliku „pcap”;
- g) „Możliwość realizacji dostępu do konsoli znakowej lub wbudowanego graficznego interfejsu zarządzającego poprzez połączenie bezprzewodowe Bluetooth przy pomocy dodatkowego adaptera usb Bluetooth podłączanego do portu USB przełącznika. Funkcjonalność umożliwia kontrolę dostępu do konsoli poprzez mechanizm lokalnego konta logowania lub mechanizm AAA” – Wskazana funkcjonalność nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego i ma na celu ograniczenie konkurencyjności ofert, funkcjonalność jest niepotrzebnym dodatkiem i podnosi

nieuzasadnione dodatkowe koszty. Najpopularniejszą metodą konfiguracyjną jest wykorzystanie portu konsolowego zgodnego z RS232 RJ45 lub wymaganego w innym punkcie portu out-of-band;

- h) „Wsparcie dla protokoły RESTCONF i gNMI” – Wskazana funkcjonalność nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego. Wykorzystanie protokołów powinno być opcjonalne razem z NETCONF jako opcja, a wymaganie wszystkich trzech ogranicza konkurencyjność ofert.
- i) „Wbudowany graficzny interfejs zarządzania przełącznikiem” – Wymaganie nie znajduje podstaw w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego. Zapis szczegółowo opisuje każdy aspekt graficzny, aby ograniczyć konkurencyjność przez co występuje wysokie prawdopodobieństwo spełnienia całości wymagań przez tylko jednego producenta.
- j) „Głębokość chassis urządzenia bez wentylatorów i kabli zasilających nie większa niż 30 cm” – Wskazany zapis znacząco ogranicza możliwość zaoferowania powszechnie stosowanych urządzeń. Zamawiający powinien opisać takie wymaganie bazując na swoich uzasadnionych potrzebach, ale również możliwościach, które znacząco wykraczają poza wskazane 30 cm.

W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien jedynie wskazać efekt, funkcjonalność czy cel jaki chce uzyskać. Zamawiający natomiast w taki sposób buduje zapisy OPZ aby ograniczyć możliwość zaoferowania powszechnie stosowanych rozwiązań i otrzymać ofertę zbudowaną o sprzęt firmy CISCO. Wskazać należy, że Zamawiający winien w pierwszej kolejności dokonywać Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez wskazanie efektu/funkcjonalności, które chciałbym osiągnąć. Jednocześnie wskazać należy, iż kwestionowane zapisy nie znajdują w ocenie Odwołującego uzasadnienia w przedmiocie zamówienia. Co istotne rozwiązania oferowane przez Odwołującego w przypadku wykreślenia i zmiany kwestionowanych zapisów zapewniają wszelkie funkcjonalności i parametry opisane przez Zamawiającego. Brak jest tym samym jakichkolwiek podstaw do ograniczenia przez Zamawiającego tego typu rozwiązań, które w żadnej mierze nie są gorsze od rozwiązań wskazanych w SWZ.

Odnosząc się dodatkowo do kwestionowanych zasad przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wskazać należy, że z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE wynika, iż zasada proporcjonalności (znajdująca swoje odzwierciedlenie w art. 106 ust. 2 ustawy Pzp) oznacza, że zamawiający ma obowiązek wyważenia proporcji pomiędzy koniecznością zapewnienia rękojmi określonych działań a interesem potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w przetargu. W wyroku z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie *Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08)*, Trybunał Sprawiedliwości zauważył, że „zgodnie z zasadą proporcjonalności, która jest ogólną zasadą prawa wspólnotowego, tego rodzaju środki nie mogą wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia tego celu”. Ponadto w wyroku z 10 grudnia 2002 r. w sprawie *The Queen p. Secretary of State for Health, ex parte British American Tobacco (C-491/01)* Trybunał wskazał, że poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga odpowiedzi na dwa zasadnicze pytania:

- „1. Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu i nadaje się do jego realizacji?
2. Czy środek nie wykracza poza to, co niezbędne, a tym samym czy nie jest nadmierny oraz czy inne środki byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego celu?”.

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze całokształt okoliczności odpowiedź na oba pytania winna wskazywać na naruszenie zasady proporcjonalności w zakresie ustalenie Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nadanie zapisowi:

- „Przełącznik umożliwia podtrzymanie zasilania z portów PoE podczas restartu urządzenia”
następującego brzmienia:
„W przypadku wyłączenia przełącznika np. w wyniku zaniku zasilania, przełącznik umożliwia przywrócenie zasilania PoE do zasilanego urządzenia PD (powereddevice) w czasie nie dłuższym niż 30 sekund od włączenia przełącznika (od powrotu zasilania przełącznika)”
- „Prędkość przesyłania (forwarding rate) minimum 130 Mpps”

następującego brzmienia:

„Prędkość przesyłania (forwarding rate) minimum 120 Mpps”

- „Pamięć flash – 4GB”

następującego brzmienia:

„możliwość przechowywania minimum dwóch wersji oprogramowania oraz minimum 10 wersji konfiguracji”

- „Przełącznik posiada funkcjonalność umożliwiającą przechwytywanie ruchu z wybranych interfejsów fizycznych urządzenia i generowanie plików typu „pcap” do dalszej analizy przy pomocy oprogramowanie zewnętrznego”

następującego brzmienia:

„Przełącznik posiada funkcjonalność SPAN lub RSPAN i generowanie plików typu „pcap””

- „Możliwość realizacji dostępu do konsoli znakowej lub wbudowanego graficznego interfejsu zarządzającego poprzez połączenie bezprzewodowe Bluetooth przy pomocy dodatkowego adaptera usb Bluetooth podłączanego do portu USB przełącznika. Funkcjonalność umożliwi kontrolę dostępu do konsoli poprzez mechanizm lokalnego konta logowania lub mechanizm AAA”

następującego brzmienia:

„posiadanie portu konsolowego zgodnego z RS232 RJ45 lub portu out-of-band.”

- „Wsparcie dla protokołów RESTCONF i gNMI”

następującego brzmienia:

„Wsparcie dla protokołów RESTCONF lub gNMI lub NETCONF”

- „Głębokość chassis urządzenia bez wentylatorów i kabli zasilających nie większa niż 30 cm”

następującego brzmienia:

„Głębokość chassis urządzenia bez wentylatorów i kabli zasilających nie większa niż 46 cm”;

oraz wykreślenie następujących zapisów:

- „Możliwość szyfrowania ruchu zgodnie z IEEE 802.1ae (MACSec) dla wszystkich portów przełącznika (dla połączeń switch-switch) kluczami o długości 128-bitów (gcm-aes-128) z mechanizmem MACsecKey Agreement (MKA)”;
- „Implementacja algorytmu ShapedRound Robin dla obsługi kolejek”;
- „Wbudowany graficzny interfejs zarządzania przełącznikiem”

II. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretną technologię bez dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego i wskazania kryteriów równoważności

Zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jednocześnie zgodnie z ust. 6 wskazanego przepisu jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

W ramach prowadzonego postępowania Zamawiający stawia następujące wymaganie: „Per-VLAN Rapid Spanning Tree (PVRST+)”, które stanowi standard wymyślony przez firmę Cisco. W przypadku wskazania na technologię stworzoną i implementowaną przez konkretnego producenta Zamawiający winien dopuścić również rozwiązania równoważne, określając przy tym kryteria równoważności. W ocenie Odwołującego w ramach przedmiotu zamówienia powinna być możliwość zaoferowania jako równoważnego chociażby protokołu VBST.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nadanie zapisowi:

- „Per-VLAN Rapid Spanning Tree (PVRST+)”

następującego brzmienia:

„Per-VLAN Rapid Spanning Tree (PVRST+) lub równoważne”

oraz nakazanie Zamawiającemu wskazania kryteriów równoważności w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe niniejsze odwołanie uznać należy za w pełni uzasadnione.

W imieniu Odwołującego:



Podpisano przez/ Signed by:
DAMIAN
BUDZIS
Data/ Date: 30.12.2022 23:20
mSzofir

Załączniki:

1. pełnomocnictwo do wniesienia odwołania,
2. dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,
3. odpisy z KRS Odwołującego,
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.12.2022 godz. 23:12:11

Numer KRS: 0000851452**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		23.07.2020		
Ostatni wpis	Numer wpisu	8	Data dokonania wpisu	30.08.2022
	Sygnatura akt	RDF/416682/22/202		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 386603179, NIP: 8733276133
3.Firma, pod którą spółka działa	SUNTAR PROFESSIONAL SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat TARNÓW, gmina TARNÓW, miejsc. TARNÓW
2.Adres	ul. TADEUSZA BOYA-ŻELEŃSKIEGO, nr 5B, lok. ---, miejsc. TARNÓW, kod 33-100, poczta TARNÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	07.07.2020 R. NOTARIUSZ MARCIN RZOŃCA, KANCELARIA NOTARIALNA W TARNOWIE, REPERTORIUM A NR 2067/2020

Rubryka 5	
-----------	--

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CICH
	2.Imiona	MICHAŁ ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	82082313870
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	65 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 32 500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CICH
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	59032601453
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	35 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 17 500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego 50 000,00 ZŁ

Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST JEDNOOSOBOWO PREZES ZARZĄDU, A W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST: DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE PREZES ZARZĄDU LUB WICEPREZES ZARZĄDU W ZAKRESIE SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ DO KWOTY STANOWIĄCEJ DZIESIĘCIOKROTNOŚĆ WYSOKOŚCI KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO A POWYŻEJ TEJ KWOTY PREZES ZARZĄDU I WICEPREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB JEDEN WICEPREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	CICH
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	59032601453
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
Brak wpisów		

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	CICH
	2.Imiona	MICHAŁ ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL	82082313870
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	KRZEMIŃSKI
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	77100313675
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	2	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	3	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ

4	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
5	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
6	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
7	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
8	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	29.06.2021	OD 23.07.2020 DO 31.12.2020
	2	30.08.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 23.07.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2020

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 21.12.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Informacja o stanie płatności

Typ zlecenia Przelew krajowy
Stan Zautoryzowane
Data uzyskania stanu 30.12.2022

Data realizacji 30.12.2022
Data wprowadzenia 30.12.2022

Dane kontrahenta
Rachunek kontrahenta **60101010100081362231000000**
Nazwa banku kontrahenta **NBP O/Okr./W-wa**
Nazwa i adres kontrahenta **Urząd Zamówień Publicznych**

NIP -

Dane zleceniodawcy
Z rachunku 07114020750000425844001001
Bank zleceniodawcy mBank S.A.
 SUNTAR PROFESSIONAL SERVICES
Zleceniodawca SPÓŁKA
 Z O.O.
Adres UL. BOYA ŻELEŃSKIEGO 5B
 33-100 TARNÓW PL

Dane zlecenia
Kwota 15 000,00
Waluta PLN
 wpis od odwołania w post.
 AZP.274.P
Tytułem N.6/2022 prowadzonego przez
 Katolic
 ki Uniwersytet Lubelski Jana
 Pawła II z podziałem na 2 części
Referencje -

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2022.12.30
Dokument nie stanowi potwierdzenia realizacji płatności.

Informacja o stanie płatności

Typ zlecenia Przelew krajowy
Stan Zautoryzowane
Data uzyskania stanu 30.12.2022

Data realizacji 30.12.2022
Data wprowadzenia 30.12.2022

Dane kontrahenta

Rachunek kontrahenta **21103015080000000550000070**
Nazwa banku kontrahenta **BH RCR/Olsztyn**
Nazwa i adres kontrahenta **Urząd Miasta Stołecznego Warszawy**

NIP -

Dane zleceniodawcy

Z rachunku 07114020750000425844001001
Bank zleceniodawcy mBank S.A.
Zleceniodawca SUNTAR PROFESSIONAL SERVICES
 SPÓŁKA
 Z O.O.
Adres UL. BOYA ŻELEŃSKIEGO 5B
 33-100 TARNÓW PL

Dane zlecenia

Kwota 17,00
Waluta PLN
Tytułem Opłata skarbową od
 pełnomocnictwa d
 la D.Budzisa w sprawie odwołania
 w
Referencje post. AZP.274.PN.6/2022
 -

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2022.12.30
Dokument nie stanowi potwierdzenia realizacji płatności.