



Mazowiecki Oddział Regionalny

Warszawa, dn. 16 października 2023 r.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Mazowiecki Oddział Regionalny
Al. Jana Pawła II 70,
00-175 Warszawa

Nr referencyjny sprawy: BOR07.2619.4.2023.DS

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn zm.) pn. „Dostawy artykułów biurowych oraz papieru kserograficznego A3, A4, A5 na potrzeby BP i MzOR ARiMR”

- Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn zm.) informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty tj:
 - w zakresie części nr 1 Wykonawca **Papirus R. Kuleta Art. Piśmienne i Biurowe ul. UŁAŃSKA 5, 99-400 ŁOWICZ**
 - w zakresie części nr 2 Wykonawca **Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o ul. Aleja Fryderyka Chopina 55 05-092 Łomianki Dolne,**
- Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby lub miejsca wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie części nr 1, a także punktacje przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”	Termin dostawy do trzech jednostek Mazowieckiego OR”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy do trzech jednostek Mazowieckiego OR”	Termin dostawy do Biur Powiatowych	Liczba punktów w kryterium pn. termin dostawy do Biur Powiatowych	Łączna liczba punktów
1.	Członkowie Konsorcjum Partner Office Sp. z o.o. Ul. Marynarska 21, 02-674 Warszawa NIP 521-38-66-890 PARTNER KLEKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu							oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 w poz.6, wymagał „Długopis automatyczny - kolor wkładu niebieski - z wymiennym wkładem, obudowa gumowana w kolorze wkładu, z przyciskiem umożliwiającym włączanie i wyłączanie długopisu, tusz na bazie oleju, na długopisie naniesiona trwale (nie naklejona) nazwa producenta oraz model. średnica kulki: od 0,5 do 1,0 mm, długość linii pisania nie mniejsza niż 900m grubość linii pisania: od 0,3 do 0,5 mm. Wykonawca zaoferował długopis w kolorze czarnym z klipsem w kolorze niebieskim o czym świadczy karta katalogowa produktu



	przy ul. Dworcowej 7, 87-100 Toruń, NIP 879 – 017- 75 - 69	złożona przez Wykonawcę (KF00673). Nie można mówić w tym przypadku o jakiegokolwiek omyłce Wykonawcy bowiem ten sam numer Wykonawcy wykazał w formularzu asortymentowo-cenowym czym potwierdził, że oferuje produkt niezgodny z wymaganiami jakie nakreślił Zamawiający w dokumentacji postępowania. W SWZ wyraźnie określono w opisie przedmiotu poz. 6, że obudowa długopisu musi być w kolorze wkładu. Formularz asortymentowo – cenowy stanowi treść oferty i zawiera elementy przedmiotowo istotne i nie może podlegać uzupełnieniu. Ewentualne uzupełnienie byłoby niedopuszczalną zmianą treści oferty. Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę - Członkowie Konsorcjum Partner Office Sp.z o.o. Partner Kleks Sp. z o.o. jest konieczne i w pełni uzasadnione.						
2.	PAPIRUS R. KULETA ART.PIŚMIENNE I BIUROWE Ul. Ułańska 5, 99- 400 Łowicz NIP 834-110-99-72	274 420,71 zł	60 pkt.	1 dzień	20 pkt.	7 dni	20 pkt.	100 pkt.
3.	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o Ul. Aleja Fryderyka Chopina 55, 05-092 Łomianki Dolne NIP 118-178-33-47	282 305,61 zł	58,32 pkt.	1 dzień	20 pkt.	7 dni	20 pkt.	98,32 pkt.

UZASADNIENIE DO WYBORU OFERTY WYKONAWCY Papirus R. Kuleta i Art. Piśmienne i Biurowe

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 1 złożono 3 oferty. Zamawiający dokonał badania i ocenę ofert. Oferta Wykonawcy Członkowie Konsorcjum Partner Office Sp.z o.o. Partner Kleks Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta wykonawcy **Papirus R. Kuleta i Art. Piśmienne i Biurowe** spełnia wszystkie wymogi formalne wynikające z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta wykonawcy **Papirus R. Kuleta i Art. Piśmienne i Biurowe** została prawidłowo sporządzona, podpisana i przesłana. Wykonawca ten w wyniku wezwania Zamawiającego złożył w terminie wszystkie podmiotowe środki dowodowe wymagane w SWZ. W ramach kryterium oceny ofert wykonawca **Papirus R. Kuleta i Art. Piśmienne i Biurowe** uzyskał największą liczbę punktów tj. 100 pkt./100 pkt. Jednocześnie cena zaoferowana przez tego wykonawcę mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z tym zaistniała podstawa faktyczna i prawna do wyboru oferty wykonawcy **Papirus R. Kuleta i Art. Piśmienne i Biurowe** jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.



3. Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby lub miejsca wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie części nr 2, a także punktacje przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”	Termin dostawy do trzech jednostek Mazowieckiego OR”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy do trzech jednostek Mazowieckiego OR”	Termin dostawy do Biur Powiatowych	Liczba punktów w kryterium pn. termin dostawy do Biur Powiatowych	Łączna liczba punktów
1	Członkowie Konsorcjum Partner Office Sp. z o.o. Ul. Marynarska 21, 02-674 Warszawa NIP 521-38-66-890 PARTNER KLEKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu przy ul. Dworcowej 7, 87-100 Toruń, NIP 879 – 017- 75 - 69	300 230,70 zł	49,07 pkt.	1 dzień	20 pkt.	7 dni	20 pkt.	89,07 pkt.
2	Lyreco Polska S.A. Ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05 – 806 Komarów NIP 521-27-11-056.	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.” Zamawiający w toku badania i oceny oferty powziął wątpliwość, czy cena oferty Wykonawcy jest ustalona zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i na podstawie obiektywnych czynników wszczął procedurę wyjaśniającą w tej kwestii. Zwrócenie się o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 uPzp uzasadnia także ustalenie przez Zamawiającego, że cena całkowita oferty zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca zaoferował cenę 222 385,17 zł brutto za realizację zamówienia, natomiast wartość zamówienia wynosi 353 843,33 zł brutto, pomniejszona o 30% wynosi 247 690,33 zł brutto. A zatem cena brutto zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wobec powyższego w dniu 20.09.2023r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Lyreco Polska Sp. z o.o do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Na Wykonawcy spoczywał obowiązek udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 3 uPzp, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych						



		<p>usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/arimr w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25.09.2023r. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.</p> <p>W związku z powyższym Wykonawca Lyreco Polska sp. z o.o. nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.</p> <p>W związku z powyższym, Wykonawca Lyreco Polska nie dopełnił obowiązku wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Lyreco Polska Sp. z o.o. jest konieczne i w pełni uzasadnione.</p>						
3	IBEX International E.Wojdyło, W.Kapitan Sp.j. Ul. Jana Kazimierza 11 lok.4 01-248 Warszawa NIP 527-01-05-705	283 074,66 zł	52,05 pkt.	1 dzień	20 pkt.	7 dni	20 pkt.	92,05 pkt.
4	EKO BIURO MARCIN KICIŃSKI I WSPÓLNICY SP.J. Ul. Łopuszańska 36/4/4 02-220 Warszawa NIP 526-10-11-011	246 403,62 zł	59,79 pkt.	1 dzień	20 pkt.	7 dni	20 pkt.	99,79 pkt.
5	Jolimpex Justyna Kwirant Ul. Świętokrzyska 30 lok. 63, 00-116 Warszawa NIP 825-19-75-275	249 834,83 zł	58,97 pkt.	1 dzień	20 pkt.	7 dni	20 pkt.	98,97 pkt.
6	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o Ul. Aleja Fryderyka Chopina 55, 05-092 Łomianki Dolne NIP 118-178-33-47	245 545,82 zł	60 pkt.	1 dzień	20 pkt.	7 dni	20 pkt.	100 pkt.



**UZASADNIENIE DO WYBORU OFERTY WYKONAWCY
Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.**

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 2 złożono 6 ofert. Zamawiający dokonał badania i ocenę ofert. Oferta Wykonawcy Lyreco Polska Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, ponieważ jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia Oferta wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. spełnia wszystkie wymogi formalne wynikające z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. została prawidłowo sporządzona, podpisana i przesłana. Wykonawca ten w wyniku wezwania Zamawiającego złożył w terminie wszystkie podmiotowe środki dowodowe wymagane w SWZ. W ramach kryterium oceny ofert wykonawca Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. uzyskał największą liczbę punktów tj. 100 pkt./100 pkt. Jednocześnie cena zaoferowana przez tego wykonawcę mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowane zamówienia. W związku z tym zaistniała podstawa faktyczna i prawna do wyboru oferty wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Z up. Dyrektora Oddziału Regionalnego
ZASTĘPCA DYREKTORA
Oddziału Regionalnego
Robert Ślusarczyk

