

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej
Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o.
ul. Maja 218, 41-710 Ruda Śląska

Ruda Śląska, dnia 07.03.2023 r.

TIR/01/RB/TP/2023
(nr ref. postępowania)

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 2 i 3

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym- wariant nr 1, o nr sprawy: TIR/01/RB/TP/2023 Przebudowa budynków położonych w Rudzie Śląskiej przy ul. Potyki 31, Sobieskiego 11 i Bielszowickiej 114, w wyniku której zostanie utworzonych 6 lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób gminy (3 zadania) (ID 714508)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

ZADANIE NR 2: Zmiana sposobu użytkowania lokalu użytkowego położonego przy ul. Sobieskiego 11/02 w Rudzie Śląskiej w wyniku, którego powstaną dwa lokale mieszkalne wchodzące w skład mieszkaniowego zasobu gminy: 470 755,88 zł

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE ZADANIA NR 2

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XXVII SWZ.

Wybrana została oferta nr 4 złożona do zadania przez:

Usługi Remontowo- Budowlane

Andrzej Siwczyk

Ul. Rotmistrza W. Pileckiego 24/4

41-709 Ruda Śląska

Regon: 364596440

NIP: 6411739804

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **425 794,01 zł** brutto, z deklarowaną gwarancją na przedmiot umowy na **96 miesięcy** oraz deklarowaną karą umowną za nieterminowe wykonanie umowy w wysokości **2,5%** wartości umowy.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny oraz łączną punktację:



LP.	Wykonawca/ dokument	Cena 60 pkt	kara umowna 20 pkt	okres gwarancji 20 pkt	Punkty Razem W= A+B+C
1	Partum T. Machniewicz R. Iwanina sp. j 41-800 Zabrze ul. Trocera 7d/10 REGON: 381238769 NIP: 6482791568	Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp)			
2	ROB BUD Robert Siudyka ul. 21 Stycznia 235 42-460 Przeczyce REGON: 367322311 NIP: 6252460744	36,62	20	20	76,62
3	Marbud04 inż.. Marcin Wylęzek ul. Karola Goduli 30 41-712 Ruda Śląska REGON: 277726452 NIP: 6411863444	46,96	20	20	86,96
4	Usługi Remontowo-Budowlane Andrzej Siwczyk ul. Rotm. W. Pileckiego 24/4 41-709 Ruda Śląska REGON: 364596440 NIP: 6411739804	60	20	20	100,00
5	Energocomplex Sp. z o.o. 44-100 Gliwice ul. Bernardyńska 69A REGON: 008118557 NIP: 6480006370	54,41	20	5	79,41
6	Zakład Remontowo-Budowlany inż.. Grzegorz Boba ul. Zatorska 14 32-607 Polanka Wielka REGON: 070054694 NIP: 5490000285	Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp)			
7	Zakład Ogólnobudowlany WIK-BUD Robert Jagiela ul. Oleska 124 42-161 Starokrzepice REGON: 240027616 NIP: 5741591712	Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp)			
8	Konsorcjum firm 1. Lider Spółdzielnia Rzemieślnicza BUDREM Ul. Katowicka 18 41-710 Ruda Śląska NIP: 6410010550 REGON: 000447422 2. Członek konsorcjum PPHU ARTEX Ul. Katowicka 18 41-710 Ruda Śląska	52,49	20	20	92,49

	REGON: 240062819 NIP: 6482448669				
9	BM Budowa Sp. z o.o. ul. Kolistą 25 40-486 Katowice REGON: 365512310 NIP: 9542769196	Zamawiający odrzucił ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu (art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp)			

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlega wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wybranego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozacenowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ).

ZADANIE NR 3: przebudowa lokalu mieszkalnego w Rudzie Śląskiej przy ul. Bielszowickiej 114/8, w wyniku, którego powstanie jeden lokal mieszkalny stanowiący mieszkaniowy zasób gminny: 90 386,79 zł

II. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE ZADANIA NR 3

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XXVII SWZ.

Wybrana została oferta nr 3 złożona do zadania przez:

Usługi Remontowo- Budowlane

Andrzej Siwczyk

Ul. Rotmistrza W. Pileckiego 24/4

41-709 Ruda Śląska

Regon: 364596440

NIP: 6411739804

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **71 151,65 zł brutto**, z deklarowaną gwarancją na przedmiot umowy na **96 miesięcy** oraz deklarowaną karą umowną za nieterminowe wykonanie umowy w wysokości **2,5%** wartości umowy.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny oraz łączną punktację:

LP.	Wykonawca/ dokument	Cena 60 pkt	kara umowna 20 pkt	okres gwarancji 20 pkt	Punkty Razem W= A+B+C
-----	---------------------	----------------	-----------------------	---------------------------	-----------------------------

1	ROB BUD Robert Siudyka ul. 21 Stycznia 235 42-460 Przeczyce REGON: 367322311 NIP: 6252460744	45,59	20	20	85,69
2	JS INVEST Group Sp. z o.o. 44-100 Gliwice ul. Chorzowska 44c NIP: 6252462453 REGON: 368479345	26,09	20	20	68,09
3	Usługi Remontowo- Budowlane Andrzej Siwczyk ul. Rotm. W. Pileckiego 24/4 41-709 Ruda Śląska REGON: 364596440 NIP: 6411739804	60	20	20	100
4	Energocomplex Sp. z o.o. 44-100 Gliwice ul. Bernardyńska 69A REGON: 008118557 NIP: 6480006370	59,76	20	20	99,76
5	Zakład Ogólnobudowlany WIK-BUD Robert Jagiela ul. Oleska 124 42-161 Starokrzepice REGON: 240027616 NIP: 5741591712	Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp)			
6	Konsorcjum firm 1. Lider Spółdzielnia Rzemieślnicza BUDREM Ul. Katowicka 18 41-710 Ruda Śląska NIP: 6410010550 REGON: 000447422 2. Członek konsorcjum PPHU ARTEX Ul. Katowicka 18 41-710 Ruda Śląska REGON: 240062819 NIP: 6482448669	46,02	20	20	86,02
7	BM Budowa Sp. z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice REGON: 365512310 NIP: 9542769196	Zamawiający odrzucił ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu (art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp)			
8	ZRB Krzysztof DYK Stanisław Turskiego 3 41-707 Ruda Śląska REGON: 243234474 NIP: 6412295373	Zamawiający odrzucił ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp)			

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlega wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wybranego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozacenowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ).

VI. Kryteria oceny ofert:

Przy wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający kierował się następującymi kryteriami o wadze wyrażonej w punktach:

- | | | |
|----|--|-----------------|
| 1) | cena ofertowa | - 60 pkt |
| 2) | okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy | - 20 pkt |
| 3) | kara umowna za nieterminowe wykonanie umowy | - 20 pkt |

Każdy z Wykonawców w ww. kryterium otrzymał odpowiednią ilość punktów, wyliczoną w następujący sposób:

Ad. a) **cena ofertowa IPc** - maksymalnie 60 pkt - wg następującego wzoru:

$$IPc = \frac{CN}{CB} \times Zc$$

gdzie poszczególne litery oznaczają:

IPc - liczba punktów w kryterium „cena ofertowa”,

CN - cena ofertowa najniższa spośród wszystkich rozpatrywanych i niepodlegających odrzuceniu ofert,

CB - cena ofertowa oferty badanej (przeliczanej),

Zc - znaczenie/waga kryterium „cena ofertowa” wyrażone w punktach- 60 pkt.

Ad. b) **okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy - IPg** (20 punktów):

deklarowane wydłużenie gwarancji- punktacja

Gwarancja 48 miesięcy	=	0 pkt.
Gwarancja 60 miesięcy	=	5 pkt.
Gwarancja 72 miesięcy	=	10 pkt.
Gwarancja 84 miesięcy	=	15 pkt.
Gwarancja 96 miesięcy	=	20 pkt.

Ad. c) **Kara umowna - IPd** (20 punktów):

deklarowana procentowa kara umowna nieterminowe wykonanie umowy= punktacja:

Kara umowna 0,5%	=	0 pkt.
Kara umowna 1,0%	=	5 pkt.
Kara umowna 1,5%	=	10 pkt.
Kara umowna 2,0%	=	15 pkt.

Kara umowna 2,5% = 20 pkt.

W ramach wszystkich wskazanych i opisanych kryteriów, Wykonawca otrzyma końcową (łącną) ilość punktów wyliczoną w następujący sposób:

KIP = IPC + IPg + IPd

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

KIP – końcowa ilość punktów,

IPC – ilość punktów w kryterium: cena ofertowa,

IPg – ilość punktów w kryterium: okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy

IPd – ilość punktów w kryterium: kary umowne

II. ZAMAWIAJĄCY NIE WYKLUCZYŁ ŻADNEGO WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU.

DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 253 UST. 1 PKT 2 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZOSTAŁY ODRZUCONE OFERTY NASTĘPUJĄCYCH WYKONAWCÓW:

A) DOT. ZADANIA NR 2

- Partum T. Machniewicz R. Iwanina sp. j 41-800 Zabrze, ul. Trocera 7d/10, REGON: 381238769, NIP: 6482791568:

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 24 lutego 2023 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni tj. do dnia 01.04.2023 r. w prowadzonym postępowaniu. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 12 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- BM Budowa Sp. z o.o., ul. Kolisty 25 40-486 Katowice REGON: 365512310, NIP: 9542769196

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 24 lutego 2023 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni tj. do dnia 01.04.2023 r. w prowadzonym postępowaniu. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 12 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Zakład Ogólnobudowlany WIK-BUD, Robert Jagieła, ul. Oleska 124, 42-161 Starokrzepice, REGON: 240027616, NIP: 5741591712

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 24 lutego 2023 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni tj. do dnia 01.04.2023 r. w prowadzonym postępowaniu. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 12 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- BM Budowa Sp. z o.o., ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice, REGON: 365512310, NIP: 9542769196

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu należało zastosować stawkę podatku VAT 8%. Wykonawca jednakże przyjął do wyliczenia ceny niewłaściwą stawkę podatku VAT 23%. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Zamawiający, badając oferty, ma obowiązek również badać wysokości stawki VAT. Aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne, m.in. ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT, które są istotnym elementem kalkulacji ceny oferty. Wynika to z zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 16 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 10 – Zamawiający odrzucił ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

B) DOT. ZADANIA NR 3

- Zakład Ogólnobudowlany WIK-BUD, Robert Jagieła, ul. Oleska 124, 42-161 Starokrzepice, REGON: 240027616, NIP: 5741591712

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 24 lutego 2023 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni tj. do dnia 01.04.2023 r. w prowadzonym postępowaniu. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 12 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- BM Budowa Sp. z o.o., ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice, REGON: 365512310, NIP: 9542769196

Uzasadnienie faktyczne:



W przedmiotowym postępowaniu należało zastosować stawkę podatku VAT 8%. Wykonawca jednakże przyjął do wyliczenia ceny niewłaściwą stawkę podatku VAT 23%. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Zamawiający, badając oferty, ma obowiązek również badać wysokości stawki VAT. Aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne, m.in. ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT, które są istotnym elementem kalkulacji ceny oferty. Wynika to z zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 16 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 10 – Zamawiający odrzucił ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

- ZRB Krzysztof DYK Stanisław Turskiego 3 41-707 Ruda Śląska, REGON: 243234474, NIP: 6412295373

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie uzupełnił w ofercie okresu gwarancji oraz deklarowanej kary umownej, które stanowiły kryterium oceny ofert, niewskazanie z kolei w formularzu ofertowym przez wykonawcę tych deklaracji, nie podlega uzupełnieniu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie „warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odnosi się przede wszystkim do treści oferty. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Wykonawca nie złożył oferty na przygotowanym przez Zamawiającego formularzu ofertowym, a co za tym idzie nie złożył wszystkich wymaganych w formularzu deklaracji. Oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny. Brak określenia gwarancji i kary umownej nie zapewnia realizacji zamierzonego przez Zamawiającego celu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5 – Zamawiający odrzucił ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

III. ZAMAWIAJĄCY ZAWIADAMIA, IŻ ZGODNIE Z ART. 308 UST. 2 USTAWY PZP, UMOWA Z WYBRANYM WYKONAWCOM MOŻE ZOSTAĆ ZAWARTA W TERMINIE NIE KRÓTSZYM NIŻ 5 DNI OD DNIA PRZEKAZANIA NINIEJSZEGO ZAWIADOMIENIA.

informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zostaje wysłana drogą elektroniczną (platforma zakupowa) w dniu dzisiejszym, tj. **7 marca 2022 roku** wszystkim Wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, przysługuje odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, składane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie określonym w przepisach art. 515 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Dokładane informacje na temat składania odwołań reguluje dział IX ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.

07.03.23.

WICEPREZES ZARZĄDU

Leszek Nowociński

