

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający :

**Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki
Medycznej**
ul. Wojska Polskiego 57
05-430 Celestynów
wofitm@ron.mil.pl

Odwołująca:

Paramedica Polska sp. z o.o. sp.k.
ul. Farbiarska 47
02-862 Warszawa

Od odwołania uiszczono wymagany wpis w kwocie 15 000 złotych na numer rachunku Urzędu Zamówień Publicznych NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 (dowód wpłaty w zał.).

ODWOŁANIE

od czynności z dnia 6 kwietnia 2022 r.

Mając na względzie treść art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust.1 pkt 1 ppkt a ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) dalej „u.p.z.p.” Paramedica Polska sp. z o.o. sp.k. dalej „Odwołująca” wnosi odwołanie od dokonanej w dniu 6 kwietnia 2022 r. czynności Zamawiającego, tj. modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia (*treści załącznika 5.2.1 SWZ*). Czynności ta dokonana została w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu medycznego”, zadania nr 2-7. Procedura ta prowadzona jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów o jakich mowa w art. 3 u.p.z.p. Ogłoszenie wszczynające przedmiotowe postępowanie zostało opublikowane w TED Dz.U./S S47 z dnia 2022-03-08 r. pod numerem 2022/S 047-121686-PL Zamawiający w tym samym dniu zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej <https://platformazakupowa.pl/pn/wofitm>.

W opinii Odwołującej Zamawiający poprzez swe czynności i zaniechania, naruszył przepisy art. 16 ust. 1, art. 99 ust. 4 u.p.z.p. tj. Zamawiający dokonał niezgodnego z

Kancelaria Jablonski & R

ul. Elektoralna 28 lok. 10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl

NIP: 951-181-23-99, KRS 92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank O.S.A.



zasadą równego traktowania wykonawców opisu przedmiotu zamówienia pod jedno urządzenie (*szczegółowo wskazany w treści odwołania*).

Odwołująca wnosi o:

- dokonanie modyfikacji swz (*treści załącznika 5.2.1*) tak by nie stanowił preferencji dla określonego urządzenia, poprzez wykreślenie z pkt 13 na str. 5 załącznika 5.2.1 do swz – dodanej modyfikacją z 6 kwietnia 2022 r. treści „(zasilanie bateryjne, niezależne od baterii sterującej pracą respiratora)”.

Odwołująca jest jednym z najbardziej doświadczonych dostawców sprzętu ratownictwa medycznego w Polsce. W wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego, Odwołująca została pozbawiona możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym został naruszony jej interes prawny. Działanie organizatora przetargu może doprowadzić do powstania szkody w postaci utraconych korzyści, w związku z czym nie ulega wątpliwości, że jest ona legitymowana do wnoszenia środków ochrony prawnej.

UZASADNIENIE

W zakresie zadań 2-7 dotyczących respiratorów transportowych Zamawiający w OPZ przedstawił trzy alternatywne opisy respiratorów transportowych - Załącznik nr 5.2.1 do swz.

Mnogość opisów nie poszła jednak w parze z otwarciem postępowania na uczciwą konkurencję.

Opisy techniczne respiratorów zostały sporządzone w ten sposób, że:

- opis I – (*po spornej mod. z dnia 6 kwietnia 2022 r.*) **nie spełnia żaden respirator na rynku,**
- opis II – wszystkich aktualnych wymogów swz **nie spełnia żaden respirator na rynku,**
- opis III - **spełnia wyłącznie respirator Weinmann Meduvent**, którego wyłącznym dystrybutorem jest spółka Resculine sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze.

W dniu 6 kwietnia 2022 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania oraz przedstawił nowy, poprawiony Załącznik nr 5.2.1 do SWZ. Został też przesunięty termin składania ofert, w związku ze zmianą istotnych parametrów technicznych.

**SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA
RESPIRATOR TRANSPORTOWY**

1. Przedmiotem zamówienia są: respiratory transportowe przeznaczone do wentylacji dorosłych i dzieci.

2. Wymagania techniczne:

- 1) Zgodny z normą PN-EN 60601-1:2011, PN-EN 60601-1-2:2015, PN-EN 794-3+A2:2010;
- 2) Aparat przeznaczony do wentylacji dorosłych i dzieci;
- 3) Zasilanie respiratora pneumatyczne z przenośnego lub stacjonarnego źródła tlenu o ciśnieniu w zakresie minimum 2,7 – 6,0 bar. Dopuszcza się zasilanie elektryczne respiratora za pomocą baterii, sterującej jego pracą;
Dopuszczalny jest respirator transportowy nie zużywający tlenu na swoją pracę, wyposażony w turbinę umożliwiającą wentylację powietrzem atmosferycznym (bez źródła tlenu);
- 4) Zużycie gazu napędowego do 60 ml/cykl oddechow;
- 5) Okres eksploatacji baterii zasilającej pracę respiratora min. 2 lata lub 350 godzin. Okres eksploatacji baterii zasilającej alarmy świetlne i dźwiękowe min. 1 rok;
- 6) Tryb pracy:
 - Kontrolowana wentylacja mechaniczna CMV,
 - Częściowo wspomagana wentylacja SMMV lub SIMV;
- 7) Wentylacja czystym tlenem lub mieszaniną tlenu i powietrza (tryb wentylacji biernej 100% tlenem – oddech „na żądanie”);
- 8) Niezależna płynna regulacja częstości oddechowej i objętości oddechowej (minutowej);
- 9) Częstość oddechów w zakresie minimum 8-40 /min;
- 10) Objętość oddechowa min 75-1500 ml lub odpowiadająca objętość minutowa;
- 11) Zastawka ciśnieniowa bezpieczeństwa;
- 12) Detekcja oddechu spontanicznego;
- 13) Alarmy świetlne i dźwiękowe (zasilane bateryjnie, niezależne od baterii sterującej pracą respiratora):**
 - za wysokiego ciśnienia w drogach oddechowych,
 - za niskiego ciśnienia w drogach oddechowych,
 - sygnalizacja spadku ciśnienia zasilania,
- 14) Manometr ciśnienia w drogach oddechowych;
- 15) Budowa:
 - jednolity moduł aparatu,



W poprawionym załączniku 5.2.1 do swz z dnia 06.04.2022, Zamawiający samoistnie (*nie było pytań wykonawców związanych z tą funkcjonalnością*) dopisał w pkt. 13 opisu I, dokładne warunki techniczne, tj. jak ma być realizowana funkcja wyświetlania alarmów świetlnych i dźwiękowych w trakcie wentylacji, zmieniając tym wymagania OPZ:

- z „Alarmy świetlne i dźwiękowe”

- na „Alarmy świetlne i dźwiękowe zasilane bateryjnie, niezależne od baterii sterującej pracą respiratora”

Zapis ten został zmieniony tylko w opisie I respiratorów transportowych. Opis II i co ważniejsze III, nie zostały zmienione w ten sam sposób, tj. Zamawiający nie oczekuje ww. funkcjonalności w innych dopuszczonych rozwiązaniach.

Nowych wymogów nie spełnia żadne urządzenie. Wymogi przed modyfikacją spełniały dwa urządzenia na rynku.

Wymagane modyfikacją rozwiązanie nie ma żadnego medycznego uzasadnienia zastosowanie 2 niezależnych baterii/akumulatorów stwarza jedynie potencjalne niebezpieczeństwo dla pacjenta. Niezależna funkcja wyświetlania alarmów podczas, gdy respirator nie pracuje jest bezcelowa, a wentylacja pacjenta bez aktywnych alarmów może być dla niego skrajnie niebezpieczna.

Dodatkowo, użytkownik musiałby pamiętać o ładowaniu/wymianie dwóch, a nie jednej baterii/akumulatora co zwiększa ryzyko pomyłki oraz uszkodzenia.

Dużo prostszym, tańszym i bardziej niezawodnym rozwiązaniem jest zastosowanie jednego akumulatora, który odpowiada za sterowanie pracą urządzenia i alarmami, tak jak jest to realizowane we wszystkich respiratorach transportowych i stacjonarnych zasilanych akumulatorowo dostępnych na rynku (również w tym jedynym dopuszczonym w opisie III - respirator Weinmann Meduvent).

Dodanie powyższego opisu jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji, ponieważ obecnie jedynym respiratorem, który spełnia opisy techniczne (I, II i III) jest respirator Weinmann Meduvent, którego wyłącznym dystrybutorem jest spółka Resculine sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, która najpewniej zastąpiła w sprzedaży urządzeń innego zasłużonego dla Zamawiającego sprzedawcę spółkę Medline.

Działanie Zabawiającego pozostaje w sprzeczności z treścią art. 99 ust. 4 u.p.z.p.

Odwołująca pragnie wskazać za wyrokiem KIO sygn. akt: KIO 1549/12, że: „ (...) opisanie przedmiotu zamówienia należy do kluczowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie tylko uprawnień, ale i obowiązków zamawiającego. Ramy, w których zamawiający powinien poruszać się opisując przedmiot zamówienia w siwz, wyznaczone zostały w szczególności w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 Pzp. Zatem zamawiający definiując przedmiot zamówienia powinien go opisać z zachowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 2 Pzp zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję art. 29 ust. 2 Pzp).” Wskazać należy, że art. 29 ust. 1 u.p.z.p. nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia

wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przepis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 u.p.z.p.. Biorąc pod uwagę przepis art. 29 ust. 2 u.p.z.p., zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez kreowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 2S stycznia 2005 r., II Ca 693/05).

Wedle utrwalonego poglądu Krajowej Izby Odwoławczej działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.

W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2012 roku, sygn. akt KIO/KD 14/12, podkreślono, że: „Istotne jest by przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuacje, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, iż nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, (tak też wyrok KIO z 21 września 2010 roku sygn. akt KIO 1954/10, wyrok KIO z 7 października 2010 roku sygn. akt KIO 2053/10)”.

W myśl art. 29 ust. 2 u.p.z.p., opisu przedmiotu zamówienia nie można formułować w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Nie będzie zatem żadnym argumentem w sprawie, że kwestionowany w odwołaniu opis przedmiotu zamówienia spełnia dwóch czy więcej wykonawców, skoro Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość ubiegania się o przedmiotowe zamówienie przez zdecydowaną większość wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia. Powyższe jednoznacznie wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, choćby z wyroku KIO 2683/13, sygn. akt KIO 2633/13, Izba podkreśliła, że: „(...) zamawiający ma pełne prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb. Nie jest to jednak prawo nieograniczone. Swoboda zamawiającego w tym zakresie nie może bowiem w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp należy ustalić czemu służą jego poszczególne elementy - czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać”.

Stosownie do treści wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. sygn. akt: KIO 938/14; „przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem



oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań ca do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia."

Wyrok KIO z 30 grudnia 2010 r sygn. akt KIO 229/10. zgodnie z którym: "treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp Stanowi, iż do naruszenia normy prawnej wyrażona w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli skutek dokonania Opisu przedmiotu zamówienia dochodzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utрудnianie konkurencji nie polega wszakże na całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, jak również wszystkich urzędów, technologii lub rozwiązań poza jednym. Literalna wykładnia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie wskazuje, iż nieuzasadnione utrudnianie konkurencji (wobec określonego i równouprawnionego do udziału w rynku wykonawcy lub Oferowanego produktu) prowadzi do wypełnieniu hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp".

Warto przytoczyć wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 listopada 2005 r., sygn. akt Ir Ca 587/05, zgodnie z którym: "istotne jest, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych". Podobnie w wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2009 r., sygn. akt II Ca 137/09, zgodnie z którym: "dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji". Tożsame stanowisko znalazło się również w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2009 r., sygn. akt II Ca 992/09 oraz w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2 kwietnia 2009 sygn. akt IX Ga 49/09. Wskazać należy na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/12 "przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Zamawiający nie może więc określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany ad pozostałych."

Mając powyższe na uwadze Odwołująca wnosi jak w petitum.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo.
2. Odpis KRS Odwołującej.
3. Kopia dowodu uiszczenia wpisu.
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Piotr Jablonski
radca prawny



Kancelaria Jablonski P.P.


Warszawa, dnia 8 kwietnia 2015 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz reprezentowanej przeze mnie spółki **Paramedica Polska** z siedzibą w Warszawie, udzielam radcy prawnemu **Piotrowi Jabłońskiemu** prowadzącemu Kancelarię w Warszawie, ul. Elektoralna 28 lok. 10, pełnomocnictwa do wszelkich czynności związanych z uczestnictwem spółki w procedurach opartych o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych znajdujących się w toku jak i jeszcze nie rozpoczętych w tym w szczególności do: wnoszenia w imieniu spółki wszelkich środków ochrony prawnej o jakich mowa w ww. ustawie w tym także Skarg wnoszonych do Sądów Okręgowych za pośrednictwem Prezesa UZP, wszelkich pism, wyjaśnień, oświadczeń, przystąpień, opozycji, cofnięć czynności, oświadczeń, składania wniosków o wyłączenie członka składu orzekającego KIO, Sądu Okręgowego we wszystkich sprawach i na każdym etapie postępowania, wglądu w imieniu spółki do dokumentacji przetargowej zamawiającego jak i akt odwoławczych, skargowych znajdujących się w posiadaniu Krajowej Izby Odwoławczej lub Sądu Okręgowego, reprezentacji spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz Sądem Okręgowym, reprezentacji spółki przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych jak i Urzędem Zamówień Publicznych, wnoszenia w imieniu spółki wszelkich wniosków, oświadczeń w tym także o wszczęcie kontroli adresowanych do wszelkich organów i urzędów Rzeczypospolitej Polskiej, jak i Unii Europejskiej.

Wszelkie wątpliwości interpretacyjne wynikające z treści przedmiotowego pełnomocnictwa należy traktować rozszerzająco, gdyż wolą spółki jest udzielenie pełnomocnikowi jak najpełniejszego umocowania do jej reprezentacji.

Pełnomocnik ma prawo udzielania dalszych pełnomocnictw.

PREZES

Waldemar Posmyk

PARAMEDICA POLSKA Sp. z o.o. Sp. k.
02-815 Warszawa, ul. Żolny 11
tel. 22 313 09 39, fax 22 313 09 59
NIP 1070017638, REG. 142737816



Kancelaria Jablonski P.P.

Zespół Adwokacko Radcowski J.H.B. „Elektoralna”

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

tel. +48 888-965-518 pj@kjpp.pl, www.kjpp.pl

NIP: 951-181-23-99, KB 96 1030 0019 0109 8503 0010 1268 Bank Handlowy w Warszawie S.A.

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 17 MAJA 2000 ROK, ELŻBIETA PIOTROWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. PIĘKNA NR 66 A, REPERTORIUM A-1197/2000 27 MARCA 2002 ROK, ELŻBIETA PIOTROWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. PIĘKNA NR 66 A, REP. A-1261/2002, ZM. § 7, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 20, 23, DODANY § 20A, TEKST JEDYNOŁITY 2 28 LIPCA 2004 ROKU, REP. A NR-1761/2004, ELŻBIETA PIOTROWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. PIĘKNA NR 66 A, ZMIANA § 7 I § 15 UST. 2 3 06.11.2008 R., REP. A NR 23359, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. MARSZAŁKOWSKA 55/73 LOK. 33, ZMIANA § 8 I § 11 4 20.01.2009 R., REP. A NR 58/2009, NOTARIUSZ PAWEŁ KITTA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. POLNA 24 LOKAL NR 8 ZMIANA § 11 5 22.06.2010 R., REP. A NR 1625/2010, NOTARIUSZ PAWEŁ KITTA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 7 UMOWY SPÓŁKI 6 21.05.2010, REP. A NR 1196/2010, PAWEŁ KITTA Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 8 ORAZ § 11 UMOWY SPÓŁKI 7 24.04.2015 R., REP. A NR 4470/2015, AGNIESZKA SZALACHOWSKA - ZASTĘPCA NOTARIALNY NOTARIUSZA PAWEŁA KITTY W WARSZAWIE, UCHYLONO W CAŁOŚCI TREŚĆ ARTU ZA OZBYCIELSKIEGO SPÓŁKI I NADANO MU NOWE BRZMIENIE 8 07.12.2015 R., REP. A NR 10504/2015, NOTARIUSZ PAWEŁ KITTA W WARSZAWIE ZMIANA § 8 I § 11

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma (innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki)	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przewiduje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszem lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikające z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	POSWYK
2. Imiona	BARTŁOMIEJ
3. Numer PESEL/REGON	75111100077
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	1 UDZIAŁ O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 11.210,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada czołg?	NIE

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.01.2021 godz. 11:30:03

Numer KRS: 0000106489

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	12.04.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	37	12.08.2020
	Sygnatura aktu	RDF/232542/20/32
	Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 016380131, NIP: 9511986099
3. Firma, pod którą spółka działa	PARAMEDICA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RIB 60689 SPD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	krój POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-URSZYNÓW, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. ŻOŁYNY, nr 11, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-815, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zaskarżeniu rocznego sprawozdania finansowego	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	*****	01.01.2019 DO 31.12.2019	
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001	
2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	
3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008	
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	
13	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	*****	01.01.2019 DO 31.12.2019	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	1
46, 90, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA NIEMYSPECJALIZOWANA	1
45, 11, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA OSOBOWYCH I FUNKCJONETEK	1
45, 19, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI	2
46, 46, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH	3
47, 99, Z. POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIĘCIA SKŁADOWA, STRAGAWAMI I TARGOWISKAMI	4
52, 10, B. MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW	5
64, 99, Z. POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH	6
70, 22, Z. POZOSTAŁE DOKŁADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA	7
74, 90, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	8
77, 39, Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE	9

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	13.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	03.07.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	02.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	27.06.2004	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	30.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	11.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	03.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	02.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	24.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	30.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	28.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	02.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	01.07.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	13.07.2015	01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	14.06.2016	01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	04.07.2017	01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	24.07.2018	01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	19.06.2019	01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	12.08.2020	01.01.2019 DO 31.12.2019
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta /	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007

1. Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	
1	Rubryka 4 - Informacje o umowie 05.06.2012, NOTARIUSZ PAWEŁ KITAJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. POLNA 24 M. 8, REP. A NR 1651/2012
2	20.11.2012 R., NOTARIUSZ PAWEŁ KITAJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3761/2012, ZMIENIONO: § 6 UMOWY SPÓŁKI DODANO: § 8 PUNKT 3 UMOWY SPÓŁKI
3	10.04.2013 R., NOTARIUSZ PAWEŁ KITAJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 909/2013 ZMIENIONO § 9 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI TEREST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
4	17.03.2014 R., REP. A NR 614/2014, NOTARIUSZ PAWEŁ KITAJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIONO: - § 6 ORAZ § 9 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI
5	24.07.2014 R., REP. A NR 5592/2014, NOTARIUSZ W WARSZAWIE PAWEŁ KITAJ ZMIENIONO: - § OD 4 DO § 16 UMOWY SPÓŁKI DODANO: - § 17 UMOWY SPÓŁKI
6	24.04.2015R., REP. A NR 4474/2015, AGNIESZKA SZALACHOWSKA - ZASTĘPCA NOTARIALNY PRAWŁA KITAJ - NOTARIUSZA W WARSZAWIE DOKONANO ZMIANY § 10 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	
NIEOZNA CZONY	

1. Określenie sformułowań powstania	
PRZEKSZTAŁCENIE	
Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
JEDNOMIŚLNA UCHWAŁA WSZYSTKICH WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PARPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ KOMANDYTOWĄ POD FIRMĄ PARAMEDICA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA ORAZ O WYRAŻENIU ZGODY NA BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI KOMANDYTOWEJ, PODJĘTA NA NAZWYCZAJNYM ZBRANIOZEMNIU WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI W DNIU 5 CZERWCA 2012 ROKU, ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ PAWEŁA KITAJA NOTARIUSZA W WARSZAWIE W AKCIE NOTARIALNYM REP. A NR 1651/2012 NA MOCY ART. 551 PAR. 1 K.S.H.	
Podrubryka 1	
Podmiot, z którego powstała spółka	
PARPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.....	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
0000374029	

142737816	

1. Nazwa lub firma	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
0000374029	

142737816	

Rubryka 7 - Dane wspólników

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.01.2021 godz. 11:32:17
Numer KRS: 0000432666

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	11.09.2012	Data dokonania wpisu	12.08.2020
Ostatni wpis	Numer wpisu	25	
	RD/232543/20/957		
	SYSTEM		
	SYSTEM		

Dział 1

1. Działanie formy prawnej	
SPÓŁKA KOMANDYTOWA	
2. Numer REGON/NIP	
REGON: 142737816, NIP: 1070017638	
3. Firma, pod którą spółka działa	
PARAMEDICA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	

5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	
NIE	
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	
NIE	

1. Siedziba	
Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA	
2. Adres	
ul. ŻOLEŃNY, nr 11, lok. ... , miejsc. WARSZAWA, kod 02-815, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA	
3. Adres poczty elektronicznej	

4. Adres strony internetowej	

1. Nazwa lub firma	
Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

4.Numer KRS 0000106489

Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH 2 33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA 3 33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA 4 45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI 5 46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEMYSŁOWA 6 47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWA, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI 7 52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW 8 64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDIWIDUALNIEMIESKASYKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH 9 77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DOBR MATERIALNYCH, GDZIE INDIWIDUALNIEMIESKASYKOWANE

Rubryka 2 - Wzianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzianki o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	02.07.2013	01.10.2012 - 31.12.2012
	2	01.07.2014	0D 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	09.07.2015	0D 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	14.06.2016	0D 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	04.07.2017	0D 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	24.07.2018	0D 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	19.06.2019	0D 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	12.08.2020	0D 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzianki o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania	1	*****	0D 01.01.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	0D 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	0D 01.01.2016 DO 31.12.2016

2	1.Wartość wkładu wniesionego 2.Czy jest to wkład niepieniężny?	11,84 ZŁ TAK
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim? 6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa? 7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami? 8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych? 9.Czy wspólnik jest komandytariuszem? 10.Wysokość sumy komandytowej 11.Wartość wkładu uprzedzonego 12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	BYRSKA POSMYK JOANNA IZABELA 51102201404 ***** NIE ***** ***** NIE TAK 2.488 ZŁOTYCH 2.500 ZŁ TAK
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego 2.Czy jest to wkład niepieniężny?	2.488,16 ZŁOTYCH TAK
2	1.Wartość wkładu wniesionego 2.Czy jest to wkład niepieniężny?	11,84 ZŁ TAK
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICZ REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
2.Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKĘ REPREZENTUJE SAMODZIELNIE KOMPLEMENTARIUSZ - PARAMEDICA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ZA KTÓRĄ DZIAŁA WALDEMAR POSMYK - PREZES ZARZĄDU, UPRAWNIONY DO SAMODZIELNEGO REPREZENTOWANIA ALBO RAFAŁ BRZYSKU, MIROSŁAW CHABIŃ, DOROTA ZIELIŃSKA - CZŁONKOWIE ZARZĄDU UPRAWNIENI DO REPREZENTOWANIA W SKŁADZIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1	
Dane wspólników reprezentujących spółkę	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON
PARAMEDICA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ *****	

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 14.01.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



Szczegóły zlecenia

Suma kontrolna dokumentu: 00dfe874f5e182a92629eaf361decc50

Typ zlecenia	Przelew wychodzący krajowy		
Id platformy	1279557690		
Źródło danych	BusinessPro		
Wprowadzone przez	DOROTA ZIELIŃSKA	2022-04-19	13:43:10
Podpisane przez	DOROTA ZIELIŃSKA	2022-04-19	13:43:10
Data wysłania	DOROTA ZIELIŃSKA	2022-04-19	13:43:12
Wysłano ze schematu	Grupa A		
Status	wykonane	2022-04-19	13:43:12

Dane zleceniodawcy

Rachunek zleceniodawcy	46 2490 0005 0000 4600 4423 6060
Nazwa zleceniodawcy	PARAMEDICA POLSKA SP. Z O.O. SP. K.
Adres zleceniodawcy	FARBIARSKA 47, 02-862 WARSZAWA

Dane kontrahenta

Rachunek kontrahenta	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Bank kontrahenta	NBP O/Okr. w Warszawie Warszawa pl.Powstańców Warszawy 4
Nazwa kontrahenta	Urząd Zamówień Publicznych
Adres kontrahenta	---, ---

Dane zlecenia

Tytuł zlecenia	"Paramedica sp. z o.o. sp.k. przeciw WOFITM Cel 16"
Kwota	15 000,00 PLN
Data wykonania	19.04.2022
Wyślij systemem SORBNET	NIE
Typ przelewu	Standardowy
Adnotacje	
