

Turośl, 28.03.2024 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

„Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Turośl”

numer postępowania: ZPK.271.3.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **informuje o:**

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejszą ofertą jest Oferta Nr 9 złożona przez Wykonawcę:

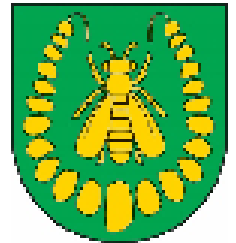
„INSBUD” Sylwia Olszewska,
18-400 Łomża, Giełczyn,
ul. Bielna 6g

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ.

Podstawa prawna dokonanego wyboru jest art. 239 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „cena”	Ilość punktów przyznanych w ofercie w kryterium „okres dodatkowej gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane”	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	TLEnergetyka Sp. z o.o , ul. Poligonowa 20a, 18-400 Łomża	19,97	40,00	59,97
2.	„Kwiatkowski” spółka komandytowa, 07-410 Ostrołęka, ul. Sikorskiego 7	Oferta odrzucona		
3.	LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ	26,85	40,00	66,85



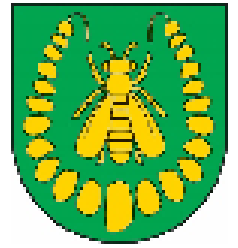
	ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Zygmunta Krasieńskiego 18/97, 01-581 Warszawa			
4.	„IN-KOL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 18-500 Kolno, ul. Kolejowa 2	35,84	40,00	75,84
5.	Alpida Power Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 39a, 05-250 Słupno	Oferta odrzucona		
6.	INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE Michał Parzych, 18-400 Stara Łomża przy szosie ul. Pogodna 10	Oferta odrzucona		
7.	ELEKTRON usługi elektromechaniczne Marcin Bartosiewicza, 18-500 Kolno, ul. Marii Konopnickiej 64	40,45	40,00	80,45
8.	ELEKTRO-PERFEKT Robert Krassowski, Wojciech Kulas Spółka Cywilna, Łaś 45, 06-225 Rzewnie	44,82	40,00	84,82
9.	„INSBUD” Sylwia Olszewska, 18-400 Łomża, Giełczyn, ul. Bielna 6g	60,00	40,00	100,00
10.	EL-MOT Usługi Elektryczne sp. z o.o. ul. Rzgowska 19, 95-080 Tuszyn	Oferta odrzucona		
11.	ENERI Damian Sulewski, Boczki-Świdrowo 42, 19-200 Grajewo	29,38	40,00	69,38
12.	ALL-WORKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Stefana Majewskiego 19, 19-230 Szczuczyn	20,46	40,00	60,46
13.	EL-MAR Sp. z o.o. ul. Sportowa 1, 42-700 Lubliniec	22,30	40,00	62,30
14.	ELTIM Marcin Rokicki, ul. Kryńska 12, 16-100 Sokółka	Oferta odrzucona		

2. Odrzucenie ofert Wykonawców

1) W postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęła oferta podlegająca odrzuceniu wykonawcy:

- Oferta nr 2 firmy: „Kwiatkowski” spółka komandytowa, 07-410 Ostrołęka, ul. Sikorskiego 7 została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE PRAWNE



Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 12.03.2024r. działając na podstawie art. 224 ust. 1,2 i 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę „*Kwiatkowski*” spółka komandytowa, 07-410 Ostrołęka, ul. Sikorskiego 7 do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem Platformy zakupowej znajdującej się pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/turosl> w terminie do dnia 18.03.2024.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiający skutkuje odrzuceniem oferty.

2) W postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęła oferta podlegająca odrzuceniu wykonawcy:

- Oferta nr 5 firmy: *Alpida Power Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 39a, 05-250 Słupno* została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE PRAWNE

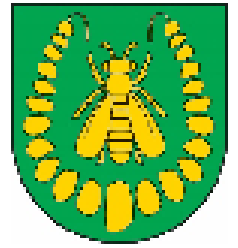
Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 12.03.2024r. działając na podstawie art. 224 ust. 1,2 i 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę *Alpida Power Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 39a, 05-250 Słupno* do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem Platformy zakupowej znajdującej się pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/turosl> w terminie do dnia 18.03.2024.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia



dowodów w zakresie wyliczenia ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

3) W postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęła oferta podlegająca odrzuceniu wykonawcy:

- Oferta nr 6 firmy: **INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE Michał Parzych, 18-400 Stara Łomża przy szosie ul. Pogodna 10** została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 12.03.2024r. działając na podstawie art. 224 ust. 1,2 i 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę **INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE Michał Parzych, 18-400 Stara Łomża przy szosie ul. Pogodna 10** do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem **Platformy zakupowej znajdującej się pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/turosl>** w terminie do dnia 18.03.2024.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów.

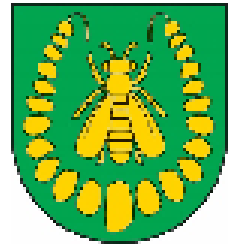
Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

4) W postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęła oferta podlegająca odrzuceniu wykonawcy:

- Oferta nr 10 firmy: **EL-MOT Usługi Elektryczne sp. z o.o. ul. Rzgowska 19, 95-080 Tuszyn** została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.



UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 12.03.2024r. działając na podstawie art. 224 ust. 1,2 i 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę **EL-MOT Usługi Elektryczne sp. z o.o. ul. Rzgowska 19, 95-080 Tuszyn** do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem **Platformy zakupowej znajdującej się pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/turosl>** w terminie do dnia 18.03.2024.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

5) W postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęła oferta podlegająca odrzuceniu wykonawcy:

- Oferta nr 14 firmy: **ELTIM Marcin Rokicki, ul. Kryńska 12, 16-100 Sokółka** została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

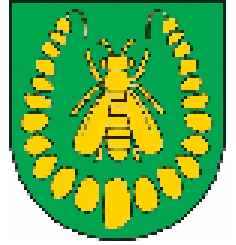
UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 12.03.2024r. działając na podstawie art. 224 ust. 1,2 i 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę **ELTIM Marcin Rokicki, ul. Kryńska 12, 16-100 Sokółka** do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem **Platformy zakupowej znajdującej się pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/turosl>** w terminie do dnia 18.03.2024.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je



stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiający skutkuje odrzuceniem oferty.

Wójt Gminy
/-/mgr Niedbała Piotr