



# ZARZĄD POWIATU W LUBLINIE

ul. Spokojna 9, 20-074 Lublin  
tel. 81 528-66-07, fax. 81 528-66-01

Lublin, dnia 16 sierpnia 2024 r.

BPG-II.272.1.2024.AZ

## WYKONAWCY

Zarząd Powiatu w Lublinie, na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), informuje o wyborze ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Utworzenie oraz modernizacja cyfrowych baz danych: EGIB, BDOT500, GESUT dla potrzeb realizacji projektu „e-Geodezja II - uzupełnienie cyfrowego zasobu geodezyjnego województwa lubelskiego” – etap I:**

### 1) w części 1 Powiat Bialski, gmina Biała Podlaska

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Sp. z o.o., ul. Pniewskiego 3, 80-952 Gdańsk.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 1 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Polkart J.Janicki Sp. j. ul. Warszawska 14/219, 21-500 Biała Podlaska	184 500,00	89,33
2.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	178 965,00	92,10
3.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	156 948,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
4.	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK spółka z o.o. 80-952 Gdańsk ul. Pniewskiego 3	164 820,00	100
5.	Stok-Gis Anna Sergiej, ul. Wiosenna 32, Stok Lacki-Folwark, 08-110 Siedlce	173 000,000	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
6.	JAKETRON Jakub Fryziel, ul Ludwikowska 78, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	355 174,80	46,41

## 2) w części 2 Powiat Białski, gmina Międzyrzec Podlaski

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **InterTIM Sp. z o. o., ul. Teofila Noniewicza 85B lok. IV, 16 – 400 Suwałki**.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 2 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	
1.	GEOMIR Sp. z o. o. ul. A9/13C, 32-086 Węgrzce	2 091 000,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
2.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	1 795 800,00	94,27
3.	InterTIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Teofila Noniewicza 85B lok. IV, 16 – 400 Suwałki	1 692 935,84	100
4.	LEVEL Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Projektowe Spółka z o.o. , 08-110 Siedlce, ul. Brzeska 97	2 429 860,00	69,67
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	1 582 764,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
6.	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK spółka z o.o. 80-952 Gdańsk ul. Pniewskiego 3	1 889 034,00	89,62
7.	JAKETRON Jakub Fryziel, ul Ludwikowska 78, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	1 729 197,96	97,90

## 3) w części 3 Powiat Biłgorajski, gmina Biłgoraj

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; ECO-BART Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza, ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa**.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 3 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	3 886 800,00	60,58
2.	<b>Lider konsorcjum:</b> Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149	2 354 713,60	100

	Warszawa; Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa		
3.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	3 252 974,85	72,39
4.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	3 951 129,60	59,60
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	3 563 408,65	66,08
6.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	3 776 100,00	62,36
7.	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	3 680 471,00	63,98

#### 4) w części 4 Powiat Biłgorajski, gmina Turobin, miasto Turobin

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; ECO-BART Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza, ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 4 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	6 703 500,00	88,84
2.	<b>Lider konsorcjum:</b> Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa;	5 955 315,60	100
3.	GEORES SP. Z O.O.,	6 608 205,75	90,12

	ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów		
4.	InterTIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Teofila Noniewicza 85B lok. IV, 16 – 400 Suwałki	7 192 449,60	82,80
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	6 973 516,06	85,40
6.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	6 183 210,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
7.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	6 091 821,00	97,76

#### 5) w części 5 Powiat Chełmski, gmina Chełm

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Geokart-International Sp. z o. o., ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 5 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	829 020,00	100
2.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	646 133,76	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

#### 6) w części 6 Powiat Chełmski, gmina Leśniowice

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **GEOLIDA Sp. z o. o., ul. Mikołaja Kopernika 10, 38 -300 Gorlice.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 6 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	GEOLIDA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. M. Kopernika 10, 38 -300 Gorlice	879 204,00	100
2.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	924 994,44	95,05
3.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych	745 134,00	Oferta odrzucona –

	GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża		nie podlega ocenie
4.	GEOPIŁ USŁUGI GEODEZYJNO-KARTOGRAFICZNE ANNA BRENK UL. LESZCZYNOWA 19 86-065 ŁOCHOWO	897 900,00	97,92

#### 7) w części 7 Powiat Hrubieszowski, dla gmina Dołhobyczów

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **OPGK w Krakowie Sp. z o. o., ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 7 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	959 400,00	100
2.	ABM Group Sp. z o.o. Al. Solidarności 60B/90, 00-240 Warszawa	1 099 620,00	87,25
3.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	1 089 214,20	88,08
4.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	1 175 751,32	81,60
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	1 053 911,51	91,03
6.	PROGIS SP. Z O.O. ul. Warszawska 8, 11-500 Giżycko	898 000,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
7.	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	1 015 243,00	94,50
8.	GEOTECHNOLOGIES Wiesław Szymkiewicz ul. Leopolda Staffa 8, 73-110 Stargard	983 850,00	97,51

#### 8) w części 8 Powiat Hrubieszowski, gmina Uchanie – brak ofert.

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 1 ww. ustawy unieważnia część 8 postępowania, ponieważ w terminie składania ofert, tj. do dnia 3 czerwca 2024 r. do godz. 10:00, nie złożono żadnej oferty.

#### 9) w części 9 Powiat Janowski, gmina Modliborzyce obszar wiejski

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **GEORES Sp. z o. o., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 9 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	GEOMIR Sp. z o. o. ul. A9/13C, 32-086 Węgrzce	2 583 000,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
2.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	1 937 336,10	100
3.	InterTIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Teofila Noniewicza 85B lok. IV, 16 – 400 Suwałki	2 955 371,43	65,55
4.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	2 428 831,80	79,76
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	1 938 480,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
6.	GEOPIŁ USŁUGI GEODEZYJNO- KARTOGRAFICZNE ANNA BRENK UL. LESZCZYNOWA 19 86-065 ŁOCHOWO	2 337 000,00	82,90
7.	JAKETRON Jakub Fryziel, ul. Ludwikowska 78, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	2 316 867,85	83,62

#### 10) w części 10 Powiat Krasnostawski, gmina Fajstławice

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Geokart-International Sp. z o. o., ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 10 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	1 291 500,00	100
2.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	1 650 000,00	78,27
3.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	1 471 695,00	87,76
4.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	1 159 890,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

#### 11) w części 11 Powiat Krasnostawski, gmina Izbica obszar wiejski

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 11 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	3 099 600,00	87,18
2.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	3 095 650,17	87,29
3.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	3 040 615,31	88,87
4.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	3 039 945,00	88,89
5.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	2 702 310,00	100

#### 12) w części 12 Powiat Krasnostawski, miasto Izbica

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez „PROGEO KATOWICE”, M. Rogala-Szczepańska, M. Nowak S.j., al. Korfantego 79, 40-160 Katowice.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 12 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	„PROGEO KATOWICE” M. ROGALA-SZCZEPAŃSKA, M. NOWAK SPÓŁKA JAWNA w Katowicach (40-160), al. Korfantego 79	686 596,00	100
2.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	744 856,24	92,18
3.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	710 817,00	96,59

#### 13) w części 13 Powiat Krasnostawski, gmina Żółkiewka

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu

i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 13 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	2 983 958,30	79,43
2.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	2 612 713,23	90,72
3.	GEOPIŁ USŁUGI GEODEZYJNO-KARTOGRAFICZNE ANNA BRENK UL. LESZCZYNOWA 19 86-065 ŁOCHOWO	2 706 000,00	87,59
4.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	2 962 455,00	80,01
5.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	2 370 210,00	100

#### 14) w części 14 Powiat Kraśnicki, gmina Anopol - obszar wiejski

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Pracownia Geodezyjno Projektowa Geomierz, Jarosław Kucmierz, ul. Szkotnik 2B, 33-100 Tarnów.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 14 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geopartner Geomatics Sp. z o.o. ul. Szczęśliwa 40C/47, 80-176 Gdańsk	233 534,64	50,10
2.	GGPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin	142 188,00	82,29
3.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	479 700,00	24,39
4.	IGEKA - Usługi geodezyjne i informatyczne Daniel Jasiurkowski ul. Jana Pawła II 35F, 33-340 Stary Sącz	304 600,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
5.	Pracownia Geodezyjno Projektowa Geomierz Jarosław Kucmierz ul. Szkotnik 2B, 33-100 Tarnów	117 000,00	100
6.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	282 900,00	41,36
7.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	272 322,00	42,96
8.	GT GEODEZJA SP. Z O.O. UL.	198 000,00	59,09



	OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ-LIDER KONSORCJUM, PAX GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ-CZŁONEK KONSORCJUM		
9.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	270 764,80	43,21
10.	GEO4EVER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 20-262 Lublin, ul. B. Dobrzańskiego 3	257 227,00	45,49
11.	Geomatic Sp. z o.o., ul. Sportowa 19, 55-093 Kielczów	203 800,00	57,41
12.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	238 005,00	49,16
13.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	188 657,40	62,02
14.	GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE	55 350,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
15.	Konsorcjum firm: GISonLine Sp. z o.o., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków – lider konsorcjum, UNIMAP Sp. z o.o., ul. Gliwicka 127, 40-855 Katowice – członek konsorcjum	134 070,00	87,27
16.	2K Projekt Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 2A, 18-106 Niewodnica Kościelna	279 000,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
17.	Pracownia Usług Geodezyjnych Libella Małgorzata Kowalik, ul. Adama Branickiego 20/36, 02-972 Warszawa	46 494,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
18.	GEOXY Sp. z o.o. ul. Ostatnia 1C/B3, 31-444 Kraków	238 620,00	49,03

#### 15) w części 15 Powiat Kraśnicki, gmina Anopol – miasto

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **GEO4EVER Sp. z o. o., ul. Bohdana Dobrzańskiego 3, 20-262 Lublin.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 15 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geopartner Geomatics Sp. z o.o. ul. Szczęśliwa 40C/47, 80-176 Gdańsk	81 927,50	32,80
2.	GGPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin	40 959,00	65,61
3.	IGEKA - Usługi geodezyjne i informatyczne Daniel Jasiurkowski	111 400,00	24,12

	ul. Jana Pawła II 35F, 33-340 Stary Sącz		
4.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	49 200,00	54,62
5.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	32 767,20	82,01
6.	GT GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ- LIDER KONSORCJUM, PAX GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ- CZŁONEK KONSORCJUM	19 335,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
7.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	73 800,00	36,41
8.	GEO4EVER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 20-262 Lublin, ul. B. Dobrzańskiego 3	26 872,00	100
9.	Geomatic Sp. z o.o., ul. Sportowa 19, 55-093 Kielczów	30 200,00	88,98
10.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	44 157,00	60,86
11.	GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE	24 600,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
12.	Konsorcjum firm: Magdalena Kłusek, ul. św. Elżbiety, nr 9, lok. 12, 44-100 Gliwice, GISonLine Sp. z o.o., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków	36 600,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
13.	2K Projekt Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 2A, 18-106 Niewodnica Kościelna	38 900,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
14.	Pracownia Usług Geodezyjnych Libella Małgorzata Kowalik, ul. Adama Branickiego 20/36, 02-972 Warszawa	14 760,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
15.	GEOXY Sp. z o.o. ul. Ostatnia 1C/B3, 31-444 Kraków	35 670,00	75,34

#### 16) w części 16 Powiat Kraśnicki, gmina Dzierzkowice

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **GGPS Sp. z o. o., ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 16 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geopartner Geomatics Sp. z o.o. ul. Szczęśliwa 40C/47, 80-176 Gdańsk	121 401,36	76,80
2.	GGPS Sp. z o.o.	93 234,00	100

	ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin		
3.	IGEKA - Usługi geodezyjne i informatyczne Daniel Jasiurkowski ul. Jana Pawła II 35F, 33-340 Stary Sącz	158 300,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
4.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	147 600,00	63,17
5.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	150 256,80	62,05
6.	GT GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ- LIDER KONSORCJUM, PAX GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ- CZŁONEK KONSORCJUM	103 000,00	90,52
7.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	140 755,20	66,24
8.	GEO4EVER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 20-262 Lublin, ul. B. Dobrzańskiego 3	130 199,00	71,61
9.	Geomatic Sp. z o.o., ul. Sportowa 19, 55-093 Kielczów	106 500,00	87,54
10.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	123 615,00	75,42
11.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	110 866,05	84,10
12.	GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE	50 430,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
13.	Konsorcjum firm: Magdalena Kłusek, ul. św. Elżbiety, nr 9, lok. 12, 44-100 Gliwice, GISonLine Sp. z o.o., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków	72 000,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
14.	GEOTACH Piotr Wiśniewski, ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz	169 494,00	55,01
15.	2K Projekt Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 2A, 18-106 Niewodnica Kościelna	149 000,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
16.	Pracownia Usług Geodezyjnych Libella Małgorzata Kowalik, ul. Adama Branickiego 20/36, 02-972 Warszawa	68 775,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
17.	GEOXY Sp. z o.o. ul. Ostatnia 1C/B3, 31-444 Kraków	123 615,00	75,42

#### 17) w części 17 Powiat Kraśnicki, gmina Gościeradów

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Pracownia Geodezyjno Projektowa Geomierz, Jarosław Kucmierz, ul. Szkotnik 2B, 33-100 Tarnów.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu

i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 17 przedstawia poniższa tabela:

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa Wykonawcy</b>	<b>Cena w zł</b>	<b>Punkty</b>
1.	GGPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin	118 941,00	95,85
2.	IGEKA – Usługi geodezyjne i informatyczne Daniel Jasiurkowski ul. Jana Pawła II 35F, 33-340 Stary Sącz	249 000,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
3.	Pracownia Geodezyjno Projektowa Geomierz Jarosław Kucmierz ul. Szkotnik 2B, 33-100 Tarnów	114 000,00	100
4.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	233 700,00	48,78
5.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	225 532,80	50,55
6.	GT GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ-LIDER KONSORCJUM, PAX GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ-CZŁONEK KONSORCJUM	163 000,00	69,94
7.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	221 340,00	51,50
8.	GEO4EVER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 20-262 Lublin, ul. B. Dobrzańskiego 3	190 906,00	59,72
9.	Geomatic Sp. z o.o., ul. Sportowa 19, 55-093 Kielczów	168 800,00	67,54
10.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	193 725,00	58,85
11.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	152 913,60	74,55
12.	GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE	67 650,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
13.	GEOTACH Piotr Wiśniewski, ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz	188 682,00	60,42
14.	Konsorcjum firm: GISonLine Sp. z o.o., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków – lider konsorcjum, UNIMAP Sp. z o.o., ul. Gliwicka 127, 40-855 Katowice – członek konsorcjum	119 064,00	95,75
15.	2K Projekt Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 2A, 18-106 Niewodnica Kościelna	229 000,000	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
16.	Pracownia Usług Geodezyjnych Libella Małgorzata Kowalik, ul. Adama	59 040,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

	Branickiego 20/36, 02-972 Warszawa		
17.	GEOXY Sp. z o.o. ul. Ostatnia 1C/B3, 31-444 Kraków	194 340,00	58,66
18.	Geopartner Geomatics Sp. z o.o. ul. Szczęśliwa 40C/47, 80-176 Gdańsk	190 905,75	59,72

#### 18) w części 18 Powiat Lubartowski, gmina Michów

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; ECO-BART Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza, ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 18 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	3 874 500,00	51,56
2.	<b>Lider konsorcjum:</b> Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa;	1 997 712,00	100
3.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	2 521 500,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
4.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	2 886 810,00	69,20
5.	JAKETRON Jakub Fryziel, ul Ludwikowska 78, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	2 779 800,00	71,87
6.	GEOTECHNOLOGIES Wiesław Szymkiewicz ul. Leopolda Staffa 8, 73-110 Stargard	2 153 780,00	92,75

#### 19) w części 19 Powiat Lubelski, gmina Garbów

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; ECO-BART Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-**

**149 Warszawa; Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza, ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 19 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	2 275 500,00	79,57
2.	<b>Lider konsorcjum:</b> Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa.	1 810 615,20	100
3.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	1 971 499,93	91,84
4.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	2 300 899,50	78,69
5.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	2 047 335,00	88,44
6.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	2 038 110,00	88,84
7.	PROGIS SP. Z O.O. ul. Warszawska 8, 11-500 Giżycko	2 542 000,00	71,23
8.	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	2 238 570,00	80,88

**20) w części 20 Powiat Lubelski, gmina Wojciechów**

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **MGGP S.A. , ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 20 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geokart-International Sp. z o.o.	2 275 500,00	93,89

	ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów		
2.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	2 389 372,98	89,42
3.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	2 230 605,00	95,78
4.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	2 136 510,00	100
5.	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	2 304 227,00	92,72

### 21) w części 21 Powiat Łukowski, gmina Wola Mysłowska

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **GEOPIŁ USŁUGI GEODEZYJNO-KARTOGRAFICZNE ANNA BRENK, ul. Leszczynowa 19, 86-065 Łochowo.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 21 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	3 068 749,14	94,19
2.	InterTIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Teofila Noniewicza 85B lok. IV, 16 – 400 Suwałki	3 056 381,67	94,57
3.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	3 017 472,90	95,79
4.	GEOPIŁ USŁUGI GEODEZYJNO-KARTOGRAFICZNE ANNA BRENK UL. LESZCZYNOWA 19 86-065 ŁOCHOWO	2 890 500,00	100
5.	MARCIN DYBOWSKI USŁUGI GEODEZYJNO- PROJEKTOWE GEOEXPERT ul. KURPIOWSKA 2 lok. 34 08-110 SIEDLCE	3 564 540,00	81,09
6.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	3 303 165,00	87,51
7.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	2 985 363,75	96,82
8.	PROGIS SP. Z O.O. ul. Warszawska 8, 11-500 Giżycko	3 542 000,00	81,61

**22) w części 22 Powiat Opolski, gmina Opole Lubelskie - obszar wiejski**

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o. o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 22 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	4 040 550,00	84,63
2.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	4 083 371,22	83,74
3.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	4 420 600,00	77,35
4.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	3 419 400,00	100
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	2 964 300,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
6.	GEOPIŁ USŁUGI GEODEZYJNO- KARTOGRAFICZNE ANNA BRENK UL. LESZCZYNOWA 19 86-065 ŁOCHOWO	3 031 950,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
7.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	3 715 215,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
8.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	3 661 710,00	93,38

**23) w części 23 Powiat Parczewski, gmina Milanów**

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **ABM Group Sp. z o. o., Al. Solidarności 60B/90, 00-240 Warszawa.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 23 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	1 094 700,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
2.	ABM Group Sp. z o.o. Al. Solidarności 60B/90, 00-240 Warszawa	1 428 030,00	100



3.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	1 635 900,00	87,29
4.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	1 684 200,00	84,79

#### 24) w części 24 Powiat Parczewski, gmina Podedwórze

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **ABM Group Sp. z o. o., Al. Solidarności 60B/90, 00-240 Warszawa.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 24 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	489 540,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
2.	ABM Group Sp. z o.o. Al. Solidarności 60B/90, 00-240 Warszawa	811 800,00	100
3.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	934 800,00	86,84
4.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	922 000,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	951 000,51	85,36
6.	Konsorcjum firm: Mariusz Frątczak Biuro Geodezyjno- Informatyczne w Siedlcach, 08-110 Siedlce, ul. Krótka 3, Juliusz Mitelski Pracownia Geoinformatyczna GEOSTREFA, 08-110 Siedlce, ul. Topolowa 38	885 600,00	91,67

#### 25) w części 25 Powiat Puławski, gmina Wąwolnica

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **GEORES Sp. z o. o., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 25 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	1 586 700,00	74,79
2.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	1 186 764,00	100
3.	InterTIM Spółka z ograniczoną	1 501 038,22	79,06

	odpowiedzialnością ul. Teofila Noniewicza 85B lok. IV, 16 – 400 Suwałki		
4.	GEOLIDA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Mikołaja Kopernika 10, 38 -300 Gorlice	1 366 530,00	86,85
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	1 249 412,11	94,99
6.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	1 312 410,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
7.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	1 437 255,00	82,57
8.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	1 595 310,00	74,39

#### 26) w części 26 Powiat Radzyński, gmina Kąkolewnica

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez „PROGEO KATOWICE” M. Rogala-Szczepańska, M. Nowak S. j. al. Korfanteo 79, 40-160 Katowice.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 26 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	„PROGEO KATOWICE” M. ROGALA-SZCZEPAŃSKA, M. NOWAK SPÓŁKA JAWNA w Katowicach (40-160), al. Korfanteo 79	473 784,00	100
2.	InterTIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Teofila Noniewicza 85B lok. IV, 16 – 400 Suwałki	745 589,59	63,54
3.	LEVEL Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Projektowe Spółka z o.o. , 08-110 Siedlce, ul. Brzeska 97	716 365,00	66,14
4.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	494 103,30	95,89
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	396 429,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
6.	GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE	525 210,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

**27) w części 27 Powiat Radzyński, gmina Borki**

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Marcin Dybowski USŁUGI GEODEZYJNO- PROJEKTOWE GEOEXPERT, ul. Kurpiowska 2 lok. 34, 08-110 Siedlce.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 27 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	„PROGEO KATOWICE” M. ROGALA-SZCZEPAŃSKA, M. NOWAK SPÓŁKA JAWNA w Katowicach (40-160), al. Korfantego 79	406 517,10	97,73
2.	InterTIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Teofila Noniewicza 85B lok. IV, 16 – 400 Suwałki	567 580,79	70
3.	GEOLIDA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Mikołaja Kopernika 10, 38 -300 Gorlice	399 612,24	99,42
4.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	429 300,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	342 432,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
6.	MARCIN DYBOWSKI USŁUGI GEODEZYJNO- PROJEKTOWE GEOEXPERT ul. KURPIOWSKA 2 lok. 34 08-110 SIEDLCE	397 290,00	100
7.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	503 685,00	78,88

**28) w części 28 Powiat Rycki, gmina Ryki obszar wiejski**

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **GISPRO S.A., al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 28 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	OPEGIEKA Sp. z o.o., Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg	2 570 700,00	85,63
2.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	2 320 586,88	94,85

3.	LEVEL Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Projektowe Spółka z o.o. , 08-110 Siedlce, ul. Brzeska 97	2 275 850,00	96,72
4.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	2 201 177,20	100
5.	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK spółka z o.o. 80-952 Gdańsk ul. Pniewskiego 3	2 413 998,00	91,18
6.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	2 404 035,00	91,56
7.	GCPS SP. Z O. O., UL. BURSAKI 19A, 20-150 LUBLIN- Lider Konsorcjum GGPS Sp. z o. o., ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin- Członek Konsorcjum	2 257 050,00	97,52
8.	PROGIS SP. Z O.O. ul. Warszawska 8, 11-500 Giżycko	2 821 000,00	78,03
9.	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	2 419 890,00	90,96

### 29) w części 29 Powiat Świdnicki, gmina Mełgiew

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **PROGIS Sp. z o. o., ul. Warszawska 8, 11-500 Giżycko**.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 29 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	988 920,00	88,99
2.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	1 100 850,00	79,94
3.	<b>Lider konsorcjum:</b> Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa;	1 053 388,00	83,54
4.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	1 169 939,10	75,22
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski	972 807,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

	i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża		
6.	PROGIS SP. Z O.O. ul. Warszawska 8, 11-500 Giżycko	880 000,00	100
7.	JAKETRON Jakub Fryziel, ul Ludwikowska 78, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	997 530,00	88,22

### 30) w części 30 Powiat Świdnicki, gmina Rybczewice

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Pracownia Geodezyjna GEONET Jan Fudali 26-600 Radom, ul. Andrzeja Struga 26/28, lok. 207.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 30 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	688 800,00	71,71
2.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	684 300,00	72,19
3.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	559 404,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
4.	Pracownia Geodezyjna GEONET Jan Fudali 26-600 Radom ul. Andrzeja Struga 26/28, lok. 207	494 000,00	100
5.	Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. ul. Odrzańska 7, 30-408 Kraków	649 000,00	76,11
6.	JAKETRON Jakub Fryziel, ul Ludwikowska 78, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	712 170,00	69,36
7.	GEOTECHNOLOGIES Wiesław Szymkiewicz ul. Leopolda Staffa 8, 73-110 Stargard	639 540,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

### 31) w części 31 Powiat Świdnicki, gmina Trawniki

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. , ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; ECO-BART Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza, ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 31 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	1 451 400,00	87,59
2.	ABM Group Sp. z o.o. Al. Solidarności 60B/90, 00-240 Warszawa	1 578 090,00	80,56
3.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	1 648 200,00	77,13
4.	<b>Lider konsorcjum:</b> Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa;	1 271 312,00	100
5.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	1 754 300,00	72,47
6.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	1 457 550,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
7.	PROGIS SP. Z O.O. ul. Warszawska 8, 11-500 Giżycko	1 537 000,00	82,71
8.	JAKETRON Jakub Fryziel, ul Ludwikowska 78, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	1 579 719,14	80,48
8.	GEOTECHNOLOGIES Wiesław Szymkiewicz ul. Leopolda Staffa 8, 73-110 Stargard	1 489 250,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

### 32) w części 32 Powiat Tomaszowski, gmina Jarczów

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o. o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 32 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	1 242 300,00	88,26
2.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	965 722,20	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
3.	InterTIM Spółka z ograniczoną	1 275 464,98	85,97

	odpowiedzialnością ul. Teofila Noniewicza 85B lok. IV, 16 – 400 Suwałki		
4.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	1 423 100,00	77,05
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	1 096 466,59	100
6.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	1 193 100,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
7.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	1 319 236,50	83,11

### 33) w części 33 Powiat Tomaszowski, gmina Susiec

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **GEORES Sp. z o. o., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 33 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	1 488 300,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
2.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	2 029 500,00	88,22
3.	<b>Lider konsorcjum:</b> Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa;	1 801 176,00	99,40
4.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	1 790 345,57	100
5.	InterTIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Teofila Noniewicza 85B lok. IV, 16 – 400 Suwałki	2 101 299,44	85,20
6.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	2 453 850,00	72,96
7.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o.,	2 043 171,03	87,63

	ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław		
8.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	2 091 000,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
9.	Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. ul. Odrzańska 7, 30-408 Kraków	1 855 000,00	96,51
10.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	2 298 255,00	77,90
11.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	2 198 010,00	81,45
12.	PROGIS SP. Z O.O. ul. Warszawska 8, 11-500 Giżycko	1 943 000,00	92,14
13.	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	2 202 305,00	81,29

### 34) w części 34 Powiat Tomaszowski, gmina Tarnawatka

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **OPGK w Krakowie Sp. z o. o., ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 34 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	996 300,00	100
2.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	1 220 160,00	81,65
3.	InterTIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Teofila Noniewicza 85B lok. IV, 16 – 400 Suwałki	1 058 916,25	94,09
4.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	1 182 300,00	84,27
5.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	1 039 228,13	95,87
6.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI, M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. Senatorska 12A 18-400 Łomża	993 840,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
7.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	1 155 880,20	86,19

### 35) w części 35 Powiat Włodawski, gmina Włodawa obręb Suszno

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Sp. z o. o., ul. Pniewskiego 3, 80-952 Gdańsk.**



Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 35 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	„PROGEO KATOWICE” M. ROGALA-SZCZEPAŃSKA, M. NOWAK SPÓŁKA JAWNA w Katowicach (40-160), al. Korfantego 79	226 512,00	86,56
2.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	219 776,40	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
3.	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK spółka z o.o. 80-952 Gdańsk ul. Pniewskiego 3	196 062,00	100
4.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	228 165,00	85,93
5.	GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE	480 069,00	40,84

### 36) w części 36 Powiat Zamojski, gmina Adamów

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Konsorcjum: GCPS Sp. z o. o., ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin i GGPS Sp. z o. o., ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 36 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	OPEGIEKA Sp. z o.o., Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg	97 785,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
2.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	110 700,00	56,89
3.	GT GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ- LIDER KONSORCJUM, PAX GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ- CZŁONEK KONSORCJUM	93 270,00	67,52
4.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	93 445,56	67,39
5.	GEO4EVER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 20-262 Lublin, ul. B. Dobrzańskiego 3	82 213,00	76,60

6.	KRAKSURV sp.z o.o. Jakuba Majora 54/5, 31-422 Kraków	66 700,00	94,42
7.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	78 105,00	80,63
8.	GCPS SP. Z O. O., UL. BURSOAKI 19A, 20-150 LUBLIN- Lider Konsorcjum GGPS Sp. z o. o., ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin- Członek Konsorcjum	62 976,00	100
9.	GEODEZJA ZAMOŚĆ Konrad Nowak, ul. Infulacka 1 lok.2, 22-400 Zamość	65 190,00	96,60
10.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	98 154,00	64,16
11.	GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE	70 110,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
12.	Konsorcjum firm: UNIMAP Sp. z o.o., ul. Gliwicka 127, 40-855 Katowice– lider konsorcjum, GISonLine Sp. z o.o., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków – członek konsorcjum	143 055,00	44,02
13.	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	154 200,00	40,84
14.	Pracownia Usług Geodezyjnych Libella Małgorzata Kowalik, ul. Adama Branickiego 20/36, 02-972 Warszawa	38 080,80	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
15.	GEOXY Sp. z o.o. ul. Ostatnia 1C/B3, 31-444 Kraków	162 360,00	38,79

### 37) w części 37 Powiat Zamojski, gmina Nielisz

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **KRAKSURV Sp. z o. o., Jakuba Majora 54/5, 31-422 Kraków**.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 37 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	ABM Group Sp. z o.o. Al. Solidarności 60B/90, 00-240 Warszawa	274 290,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
2.	OPEGIEKA Sp. z o.o., Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg	269 370,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
3.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	328 348,50	44,25
4.	GT GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ- LIDER KONSORCJUM, PAX GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ-	184 000,00	78,97

	CZŁONEK KONSORCJUM		
5.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	158 593,83	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
6.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	176 160,60	82,48
7.	GEO4EVER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 20-262 Lublin, ul. B. Dobrzańskiego 3	187 543,00	77,48
8.	KRAKSURV sp.z o.o. Jakuba Majora 54/5, 31-422 Kraków	145 300,00	100
9.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	230 625,00	63
10.	GCPS SP. Z O. O., UL. BURSAKI 19A, 20-150 LUBLIN- Lider Konsorcjum GGPS Sp. z o. o., ul. Bursaki 19A, 20- 150 Lublin- Członek Konsorcjum	168 196,35	86,39
11.	GEODEZJA ZAMOŚĆ Konrad Nowak, ul. Infulacka 1 lok.2, 22-400 Zamość	227 550,00	63,85
12.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	232 445,40	62,51
13.	GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE	92 250,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
14.	Konsorcjum firm: UNIMAP Sp. z o.o., ul. Gliwicka 127, 40- 855 Katowice– lider konsorcjum, GISonLine Sp. z o.o., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków – członek konsorcjum	165 155,00	87,98
15.	2K Projekt Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 2A, 18-106 Niewodnica Kościelna	239 000,00	60,79
16.	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	323 100,00	44,97
17.	Pracownia Usług Geodezyjnych Libella Małgorzata Kowalik, ul. Adama Branickiego 20/36, 02-972 Warszawa	80 000,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
18.	GEOXY Sp. z o.o. ul. Ostatnia 1C/B3, 31-444 Kraków	243 540,00	59,66

### 38) w części 38 Powiat Zamojski, gmina Radecznica

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **KRAKSURV Sp. z o. o., Jakuba Majora 54/5, 31-422 Kraków**.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 38 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	OPGK w Krakowie Sp. z o.o. ul. Łowińskiego 7E, 31-752 Kraków	356 700,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
2.	<b>Lider konsorcjum:</b>	198 439,20	Oferta odrzucona –

	Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa;		nie podlega ocenie
3.	OPEGIEKA Sp. z o.o., Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg	228 780,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
4.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	238 835,25	35,97
5.	GT GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ-LIDER KONSORCJUM, PAX GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ-CZŁONEK KONSORCJUM	158 000,00	54,37
6.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	177 120,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
7.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	129 555,90	66,30
8.	GEO4EVER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 20-262 Lublin, ul. B. Dobrzańskiego 3	203 951,00	42,12
9.	KRAKSURV sp.z o.o. Jakuba Majora 54/5, 31-422 Kraków	85 900,00	100
10.	Geomatic Sp. z o.o., ul. Sportowa 19, 55-093 Kielczów	219 800,00	39,08
11.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	193 725,00	44,34
12.	GCPS SP. Z O. O., UL. BURSAKI 19A, 20-150 LUBLIN- Lider Konsorcjum GGPS Sp. z o. o., ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin- Członek Konsorcjum	142 188,00	60,41
13.	GEODEZJA ZAMOŚĆ KONRAD NOWAK, ul. Infulacka 1 lok.2, 22-400 Zamość	196 800,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
14.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	204 819,60	41,94
15.	GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE	77 490,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
16.	Konsorcjum firm: UNIMAP Sp. z o.o., ul. Gliwicka 127, 40-855 Katowice– lider konsorcjum, GISonLine Sp. z o.o., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków – członek konsorcjum	136 445,00	62,96

17.	2K Projekt Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 2A, 18-106 Niewodnica Kościelna	199 000,00	43,17
18.	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	236 800,75	36,28
19.	Pracownia Usług Geodezyjnych Libella Małgorzata Kowalik, ul. Adama Branickiego 20/36, 02-972 Warszawa	75 600,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
20.	GEOXY Sp. z o.o. ul. Ostatnia 1C/B3, 31-444 Kraków	206 640,00	41,57

### 39) w części 39 Powiat Zamojski, gmina Skierbieszów

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **KRAKSURV Sp. z o. o., Jakuba Majora 54/5, 31-422 Kraków.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 39 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	ABM Group Sp. z o.o. Al. Solidarności 60B/90, 00-240 Warszawa	271 830,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
2.	<b>Lider konsorcjum:</b> Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa; Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa;	231 811,30	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
3.	OPEGIEKA Sp. z o.o., Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg	257 070,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
4.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	302 088,00	45,68
5.	GT GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ- LIDER KONSORCJUM, PAX GEODEZJA SP. Z O.O. UL. OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ- CZŁONEK KONSORCJUM	176 000,00	78,41
6.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	218 202,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
7.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	163 590,00	84,36
8.	GEO4EVER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	182 137,00	75,77

	20-262 Lublin, ul. B.Dobrzańskiego 3		
9.	KRAKSURV sp.z o.o. Jakuba Majora 54/5, 31-422 Kraków	138 000,00	100
10.	Geomatic Sp. z o.o., ul. Sportowa 19, 55-093 Kielczów	264 900,00	52,10
11.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	233 085,00	59,21
12.	GCPS SP. Z O. O., UL. BURSOAKI 19A, 20-150 LUBLIN- Lider Konsorcjum GGPS Sp. z o. o., ul. Bursaki 19A, 20- 150 Lublin- Członek Konsorcjum	161 917,20	85,23
13.	GEODEZJA ZAMOŚĆ Konrad Nowak, ul. Infulacka 1 lok.2, 22-400 Zamość	329 640,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
14.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	220 459,05	62,60
15.	GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE	97 170,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
16.	Konsorcjum firm: UNIMAP Sp. z o.o., ul. Gliwicka 127, 40- 855 Katowice– lider konsorcjum, GISonLine Sp. z o.o., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków – członek konsorcjum	149 860,00	92,09
17.	2K Projekt Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 2A, 18-106 Niewodnica Kościelna	239 000,00	57,74
18.	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	292 800,00	47,13
19.	Pracownia Usług Geodezyjnych Libella Małgorzata Kowalik, ul. Adama Branickiego 20/36, 02-972 Warszawa	140 800,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
20.	GEOXY Sp. z o.o. ul. Ostatnia 1C/B3, 31-444 Kraków	248 460,00	55,54

#### 40) w części 40 Miasto Chełm

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała**.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 40 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	„PROGEO KATOWICE” M. ROGALA-SZCZEPAŃSKA, M. NOWAK S. J. w Katowicach (40-160), al. Korfantego 79	1 104 736,00	97,92
2.	GISPRO SA al. Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin	1 145 200,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
3.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul.	1 597 770,00	67,71

	Kościuszki 35, 37-500 Jarosław		
4.	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	1 081 785,00	100
5.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	1 127 910,00	95,91
6.	PROGIS SP. Z O.O. ul. Warszawska 8, 11-500 Giżycko	970 000,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

#### 41) w części 41 Miasto Lublin

Zgodnie z art. 242 ww. ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **GGPS Sp. z o. o., ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji kryteriów oceny ofert (cena – 100 punktów).

Wykaz Wykonawców oraz streszczenie ich oceny i porównanie ofert zawierające punktację przyznaną im pod względem kryteriów oceny ofert w cz. 41 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena w zł	Punkty
1.	Geopartner Geomatics Sp. z o.o. ul. Szczyśliwa 40C/47, 80-176 Gdańsk	3 237 204,00	79,72
2.	Galileo Łukasz Zaborowski ul. Tysiąclecia 8/1, 83-000 Pruszcz Gdański	1 970 472,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
3.	IGEKA - Usługi geodezyjne i informatyczne Daniel Jasiurkowski ul. Jana Pawła II 35F, 33-340 Stary Sącz	4 457 000,00	57,90
4.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	4 218 900,00	61,17
5.	OPEGIEKA Sp. z o.o., Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg	4 354 200,00	59,27
6.	GEORES SP. Z O.O., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	4 480 478,00	57,60
7.	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK spółka z o.o. 80-952 Gdańsk ul. Pniewskiego 3	3 199 968,00	80,64
8.	MGGP S.A. UL.KACZKOWSKIEGO 6, 33-100 TARNÓW	2 948 310,00	87,53
9.	GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE	785 200,00	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
10.	Pracownia Usług Geodezyjnych Libella Małgorzata Kowalik, ul. Adama Branickiego 20/36, 02-972 Warszawa	424 574,53	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
11.	GEOXY Sp. z o.o. ul. Ostatnia 1C/B3, 31-444 Kraków	2 949 540,00	87,49
12.	GGPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin	2 580 540,00	100

**Starosta Lubelski**  
*/-/*  
**dr inż. Sylwia Pisarek-Piotrowska**