

Lubań, dnia 27.11.2024 r.

Nr postępowania: **PODR/DG/95/X/2024**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. **Zakup paneli fotowoltaicznych dla Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Lubaniu z podziałem na części: Część 2 – Zakup paneli fotowoltaicznych dla Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Lubaniu Oddział w Starym Polu wraz z montażem i uruchomieniem instalacji fotowoltaicznej o mocy do 50 kWp.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Część 2

- I. **Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Lubaniu, Lubań**, ul. Tadeusza Maderskiego 3, 83-422 Nowy Barkoczyn, jako Zamawiający, działając na podstawie **art. 253 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym informuje, że za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu w świetle treści art. 239 ust. 1 ustawy Pzp została uznana i wybrana oferta nr 12 złożona przez:

Voltika Sp. z o.o.
ul. Szlak 65
31-153 Kraków

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, który złożył ofertę nr 12, spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania zawarte w SWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający przy wyborze ww. oferty kierował się następującymi kryteriami opisanymi w SWZ:

- 1) Kryterium 1: „Cena” – max 60 pkt,
- 2) Kryterium 2: „Okres rękojmi za wady i gwarancji” – max 40 pkt,

Wykonawca uzyskał 100 punktów, w tym w kryterium:

- 1) Kryterium 1: „Cena” – 60 pkt,
- 2) Kryterium 2: „Okres rękojmi za wady dla całego przedmiotu zamówienia i gwarancji produktowej – Falowniki oraz gwarancji wykonania instalacji” – 40 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone niżej wymienione oferty i przyznano im następującą punktację:

Nr oferty*	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w Kryterium „Okres rękojmi za wady dla całego przedmiotu zamówienia i gwarancji produktowej – Falowniki oraz gwarancji wykonania instalacji”	Łączna liczba punktów
1	Eco Synergia Sp. z o.o. ul. Kaszubska Droga 40			Oferta odrzucona

	80-209 Chwaszczyno			
2	WP Energy Sp. z o.o. ul. Stanisławie 4 83-112 Stanisławie	43,20	0,00	43,20
3	RP SOLAR Sp. z o.o. ul. Smolna 1D 81-877 Sopot	44,95	40,00	84,95
4	Rocky Eco Energy Sp. z o.o. ul. Gdańska 33 83-400 Kaliska Kościerskie	24,70	40,00	64,70
5	PUH EKOSUN Paweł Czupajło ul. Bohaterów Warszawy 4 75-211 Koszalin	34,63	40,00	74,63
6	EKOTEC Sp. z o.o. Baldram, 9a 82-500 Kwidzyn	Oferta odrzucona		
7	DOKO Sp. z o.o. ul. Lidzbarska 2 87-300 Brodnica	Oferta odrzucona		
8	Górzny Group ul. Spółdzielcza 1 98-270 Złoczew	Oferta odrzucona		
9	OZE ZE SŁOŃCA Sp. z o.o. ul. Myśliwska 131 lok. 25 80-175 Gdańsk	Oferta odrzucona		
10	Intek-Tech Technika Instalacji Prażuch Piotr ul. Kościuszki 4/2 48-388 Kamiennik	42,32	40,00	82,32
11	Zielona-Energia.com Logistics Sp. z o.o. ul. Krótka 29/31 42-202 Częstochowa	32,66	40,00	72,66
12	Voltika Sp. z o.o. ul. Szlak 65 31-153 Kraków	60,00	40,00	100,00
13	Photosun Sp. z o.o. Rodzinna 6 95-015 Głowno	50,59	40,00	90,59
14	Inteligentny Dom Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 15 87-100 Toruń	Oferta odrzucona		

15	Intelus Inwestycje Sp. z o.o. ul. ks. dr Wiktora Siwka 17 40-306 Katowice	Oferta odrzucona
----	--	-------------------------

* zgodnie z informacją o złożonych ofertach

II. Jednocześnie, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że dla Części 1 zostały odrzucone następujące oferty:

- 1) **oferta nr 1**, złożona przez Wykonawcę **Eco Synergia Sp. z o.o.**, ul. Kaszubska Droga 40, 80-209 Chwaszczyno

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 1:

Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W treści wezwania Zamawiający zadał Wykonawcy pytanie czy zaoferowany produkt (moduł Tiger Neo Typ N 60HL4-(V) 460-480 W) posiada 2x szkło o grubości min 1,5 mm. Wykonawca w treści udzielonych odpowiedzi wskazał, że cyt. „Produkt (moduł Tiger Neo Typ N 60HL4-(V) 460-480 W) nie posiada podwójnego szkła, zostało to przeoczone podczas sporządzania oferty, w związku z tym proponujemy produkt (moduł Tiger Neo Typ N 72HL4-BDV 570-590 W) moduł ten posiada 2x szkło o grubości 2,0 mm. W związku ze zmianą produktu, cena nie ulega zmianie”. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zaoferował produkt niespełniający przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) wymagań i wycenił inny rodzajowo element niż wskazany przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca pismem z dnia 20.11.2024 r. złożył bardzo ogólnikowe wyjaśnienia, które nie zostały poparte szczegółowymi dowodami. Wykonawca złożył wyjaśnienia, które są niekompletne, nie uwzględniają wszystkich kosztotwórczych elementów składających się na przedmiot zamówienia. Wykonawca w szczególności nie odniósł się do kwestii związanych z zachowaniem zasad wynikających z ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.), w szczególności nie wskazał kosztów pracy, czy też liczby pracowników realizujących przedmiot zamówienia. Wykonawca powinien złożyć konkretne, wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny, oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 1:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

- 2) **oferta nr 6**, złożona przez Wykonawcę **EKOTEC Sp. z o.o.**, Baldram, 9a, 82-500 Kwidzyn.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 6:

Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca pismem z dnia 21.11.2024 r. złożył bardzo ogólnikowe, lakoniczne wyjaśnienia, które nie zostały poparte szczegółowymi dowodami, w szczególności Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji cenowej. Wykonawca w ogóle nie wskazał jak kształtuje się cena oferty. Wykonawca powinien złożyć konkretne, wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny, oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt wytworzenia/zakupu poszczególnych elementów, koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia mają jedynie charakter iluzorycznych i nie stanowią wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Ponadto z treści otrzymanych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu wynika, że Wykonawca wycenił inne niż wskazane w dokumentach zamówienia (Opisie przedmiotu zamówienia) ogniwa fotowoltaiczne, które nie posiadają (nie spełniają parametru) 2x szkło o grubości min 1,5 mm, a co za tym idzie Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z treścią specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) (na potwierdzenie tego Wykonawca przedstawił dowód w postaci kartę katalogową produktu). Zatem Wykonawca wycenił inny rodzajowo element niż wskazany przez Zamawiającego. Okoliczność, że do ujawnienia przedmiotowej niezgodności doszło na etapie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie oznacza, że Zamawiający nie może dokonać oceny zgodności oferty z treścią

SWZ. Takie stanowisko prezentuje między innymi Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27.12.2022 r. (KIO 3290/22).

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 6:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

- 3) **oferta nr 7**, złożona przez Wykonawcę **DOKO Sp. z o.o.**, ul. Lidzbarska 2, 87-300 Brodnica.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 7:

Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu w terminie do dnia 21.11.2024 r. Wykonawcy nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że złożona oferta podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 7:

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

- 4) **oferta nr 8**, złożona przez Wykonawcę **Górzny Group**, ul. Spółdzielcza 1, 98-270 Złoczew.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 8:

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27.11.2024 r. do złożenia pełnomocnictwa udzielonego Pani Klaudii Ziółkowskiej Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp złożył pełnomocnictwo z datą późniejszą od daty składania ofert (27.11.2024 r.). Złożenie pełnomocnictwo w postaci, jaką przybrało stanowi o wykonaniu wezwania Zamawiającego, jednakże z punktu widzenia materialnoprawnego złożone pełnomocnictwo nie może odnieść założonego skutku prawnego, albowiem nie wynika z niego, aby Pani Klaudia Ziółkowska była umocowana do podpisania i złożenia oferty w imieniu Wykonawcy w dacie, w której tych czynności dokonała, a jedynie, że umocowano ją do tego dopiero w dniu 27.11.2024 r. i od tego momentu jest uprawniona do dokonywania w imieniu Wykonawcy czynności wskazanych w treści pełnomocnictwa. *„Za prawidłowo uzupełnione pełnomocnictwo należy uznać takie, które zostało wystawione przed dniem dokonania czynności przez pełnomocnika, a więc w przypadku złożenia oferty – przed datą jej podpisania i złożenia. Jeżeli zaś dokument pełnomocnictwa wystawiony jest w dacie po dokonaniu czynności przez pełnomocnika, to uzupełnienie nie odniesie pożądanego efektu – czynność prawna została bowiem dokonana przez osobę do tego nieuprawnioną, a samo uzupełnienie dokumentu nie pozwoli na konwalidację czynności.”* (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 128). Wniosek taki jest w pełni uzasadniony biorąc pod uwagę brak jakiegokolwiek innej daty na dokumencie pełnomocnictwa. Nie ulega wątpliwości, że *„Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym*

imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty)." (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

Ponadto należy wskazać, że złożone pełnomocnictwo zostało wystawione jako dokument w postaci papierowej. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany był przedłożyć cyfrowe odwzorowanie tego pełnomocnictwa. Sporządzone w ten sposób pełnomocnictwo winno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Złożone pełnomocnictwo nie zostało opatrzone żadnym podpisem. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy pzp *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”*.

Z kolei Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w przedmiotowym postępowaniu, gdyż Wykonawca wraz z ofertą (Formularzem oferty) złożył dodatkowo ofertę instalacji (karty katalogowe).

Wykonawca w kartach katalogowych stanowiących załącznik do oferty wskazał, że:

- a) wykona przekop do 60 m a w OPZ Zamawiający wymaga 150 m;
- b) termin realizacji zamówienia wynosi 60 dni, a Zamawiający zgodnie z SWZ wymaga, aby przedmiot zamówienia został wykonany przez Wykonawcę w terminie do dnia 16 grudnia 2024 roku.

Z treści udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, że cyt. *„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przekopu między falownikiem a rozdzielnią główną na odległość z 60 m na 150 m. Ewentualny koszt po stronie Wykonawcy”*. Ponadto Wykonawca wskazał, że *„Wykonawca zobowiązuje się do zakończenia prac inwestycji w terminie do dnia 16 grudnia 2024 roku. Z zastrzeżeniem, że termin oferty ważny jest do dnia 28 listopada 2024 roku”*. Zgodnie z Rozdziałem XV ust. 1 SWZ *„Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 14.12.2024 r., przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”*.

Z powyższego wynika, że Wykonawca złożył ofertę niespełniającą wymagań wynikających z warunków zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 8:

art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.”

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

- 5) **oferta nr 9**, złożona przez Wykonawcę **OZE ZE SŁOŃCA Sp. z o.o.**, ul. Myśliwska 131 lok. 25, 80-175 Gdańsk.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 9:

Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca pismem z dnia 20.11.2024 r. złożył bardzo ogólnikowe, lakoniczne wyjaśnienia, które nie zostały poparte szczegółowymi dowodami, w szczególności Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji cenowej. Wykonawca w ogóle nie wskazał jak kształtuje się cena oferty. Wykonawca powinien złożyć konkretne, wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny, oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt wytworzenia/zakupu poszczególnych elementów, koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia mają jedynie charakter iluzorycznych i nie stanowią wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 9:

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

- 6) **oferta nr 14**, złożona przez Wykonawcę **Inteligentny Dom Sp. z o.o.**, ul. Żółkiewskiego 15, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 14:

Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca pismem z dnia 20.11.2024 r. złożył wyjaśnienia wraz z kartą katalogową paneli. Z treści otrzymanych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu wynika, że Wykonawca wycenił inne niż wskazane w dokumentach zamówienia (Opisie przedmiotu zamówienia) ogniwa fotowoltaiczne, które nie posiadają (nie spełniają parametru) minimalnej sprawności modułu 22 % (sprawność oferowanego przez Wykonawcę modułu wynosi 21,1%), a co za tym idzie Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z treścią specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) (na potwierdzenie tego Wykonawca przedstawił dowód w

postaci kartę katalogową produktu). Zatem Wykonawca wycenił inny rodzajowo element niż wskazany przez Zamawiającego. Okoliczność, że do ujawnienia przedmiotowej niezgodności doszło na etapie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie oznacza, że Zamawiający nie może dokonać oceny zgodności oferty z treścią SWZ. Takie stanowisko prezentuje między innymi Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27.12.2022 r. (KIO 3290/22).

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności dokumentami zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 14:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

- 7) **oferta nr 15**, złożona przez Wykonawcę **Intelus Inwestycje Sp. z o.o.**, ul. ks. dr Wiktora Siwka 17, 40-306 Katowice.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 15:

Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca pismem z dnia 21.11.2024 r. złożył wyjaśnienia wraz z kartą katalogową paneli. Z treści otrzymanych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu wynika, że Wykonawca wycenił inne niż wskazane w dokumentach zamówienia (Opisie przedmiotu zamówienia) ogniwa fotowoltaiczne, które nie posiadają (nie spełniają parametru) ogniwa fotowoltaiczne, które nie posiadają (nie spełniają parametru) 2x szkło o grubości min 1,5 mm, a co za tym idzie Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z treścią specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) (na potwierdzenie tego Wykonawca przedstawił dowód w postaci kartę katalogową produktu). Zatem Wykonawca wycenił inny rodzajowo element niż wskazany przez Zamawiającego. Okoliczność, że do ujawnienia przedmiotowej niezgodności doszło na etapie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie oznacza, że Zamawiający nie może dokonać oceny zgodności oferty z treścią SWZ. Takie stanowisko prezentuje między innymi Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27.12.2022 r. (KIO 3290/22).

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności dokumentami zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 15:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

III. Informacja o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

IV. Środki ochrony prawnej

Zamawiający informuje, że Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem
Aleksander Mach
Dyrektor PODR w Lubaniu

Rozdzielnik:

1. Strona internetowa prowadzonego postępowania.
2. a/a.