



Grudziądz, dnia 29.03.2024 r.

### Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy asortymentu medycznego dla Oddziału Chirurgii Naczyń na okres 24 miesięcy (znak sprawy: Z/82/PN/23).

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), informuję, że zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „**dostawy asortymentu medycznego dla Oddziału Chirurgii Naczyń na okres 24 miesięcy**” (znak sprawy: Z/82/PN/23) w zakresie zadania nr 3, z uwagi na fakt, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podstawa prawna: art. 255 pkt 6 ustawy p.z.p.

Wyjaśnia się, że w zakresie zadania nr 3 pn.: *Dostawy cewników embolektomijnych ze światłem* Zamawiający dokonał następującego opisu przedmiotu zamówienia:

"Posiadające światło na przewodniku, bardzo dobrze wycentrowane

możliwość podania kontrastu i płukania

średnice balonu: 6, 10, 12, 13, 14 mm,

średnica cewnika: 3F, 4F, **5,5F**, 6F, 7 F

długość: 80 cm

kompatybilny przewodnik: 0,018", 0,025", 0,035", 0,038" w zależności od średnicy balonu. Oznaczenie kolorystyczne.

Ilość szt. w komisie: 14:

3F-4 szt., 4F-4 szt., **5F**-3 szt., 6F-2szt, 7F-1 szt."

Zamawiający w trakcie trwania procesu badania i oceny ofert dostrzegł błąd w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 3 polegający na tym, że w opisie przedmiotu zamówienia wymagał średnicy cewnika **5,5F**, zaś w ilości sztuk w komisie podał średnicę **5F**.

W związku z powyższym Wykonawca nie wiedział, jaką średnicę cewnika należy zaoferować.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że doszło do wadliwego opisu przedmiotu zamówienia, który stanowi naruszenie dyspozycji przepisu art. 16 pkt 1 i art. 99 p.z.p. Wskazania wymaga, że w myśl art. 99 ust. 1 i ust. 4 p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że w zakresie zadania nr 3 stał on się niespójny i niejednoznaczny. Jednoznaczne ustalenie



rzeczywistego zakresu wymogów technicznych specyfikacji nie jest możliwe tj. Zamawiający wymaga dwóch różnych średnic przedmiotu zamówienia.

Taka sytuacja narusza art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p., który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców oraz w sposób **przejrzysty**.

Wystąpienie przesłanek do unieważnienia przedmiotowego postępowania w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 255 ust. 6 p.z.p. potwierdza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej sygn. KIO 909/22 z dnia 27.04.2022 r.: „*Dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 16 pkt 1 p.z.p. stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym zachodzą przesłanki określone w art. 255 ust. 6 p.z.p. i Zamawiający w tych okolicznościach sprawy powinien przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnić.*”.

Z uwagi na okoliczności jak powyżej obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**dostawy asortymentu medycznego dla Oddziału Chirurgii Naczyń na okres 24 miesięcy**” (znak sprawy: Z/82/PN/23) w zakresie zadania nr 3 na mocy art. 255 pkt 6 ustawy p.z.p. z uwagi na fakt, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.