



PUZ-2380-114-003-114/2022/ML.

Wrocław, 26.09.2022 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 *Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) informuję, iż unieważniono części od 1 do 11 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, **którego przedmiotem jest dostawa opału stałego do celów grzewczych dla obiektów służbowych Policji na terenie województwa dolnośląskiego, sprawa nr PUZ-2380-114-003-114/2022/ML.**

Zamawiający unieważnił części od 1 do 11 postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 *Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) , gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Część 1 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 1 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Węglopasz Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań	427 056,00 zł. 42 700,00 zł. (po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej)
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ATEX Sp. z o.o., ul. Gliwicka 3, 44-145 Pilchowice	43 050,00 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto złożyli oświadczenia, że nie zachodzą wobec nich przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający poprawił w ofercie oznaczonej numerem 1 oczywistą omyłkę rachunkową. Cena oferty nr 1 po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej wynosi: 42 700,00 zł.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia oferty, w wyniku czego z części 1 postępowania odrzucono ofertę oznaczoną numerem 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta oznaczona numerem 1 nie podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny oraz że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną

najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w postępowaniu pozostała tylko jedna oferta – oferta nr 1 – Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania, kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 1 zamówienia. Kwota ta wynosi: 12 250,00 zł brutto.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa znacznie kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej Zamawiający unieważnił część 1 postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Część 2 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 2 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Węglopasz Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań	20 767,32 zł.
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ATEX Sp. z o.o., ul. Gliwicka 3, 44-145 Pilchowice	19 926,00 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto złożyli oświadczenia, że nie zachodzą wobec nich przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert, w wyniku czego z części 2 postępowania odrzucono ofertę oznaczoną numerem 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta oznaczona numerem 1 nie podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny oraz że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w postępowaniu pozostała tylko jedna oferta – oferta nr 1 – Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania, kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 2 zamówienia. Kwota ta wynosi: 10 800,00 zł brutto.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa znacznie kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej Zamawiający unieważnił część 2 postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Część 3 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 3 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Węgłopasz Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań	602 749,20 zł. (po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej cena oferty brutto nie uległa zmianie)
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ATEX Sp. z o.o., ul. Gliwicka 3, 44-145 Pilchowice	588 555,00 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto złożyli oświadczenia, że nie zachodzą wobec nich przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający poprawił w ofercie oznaczonej numerem 1 oczywistą omyłkę rachunkową. Po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej cena oferty brutto nie uległa zmianie.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia oferty, w wyniku czego z części 3 postępowania odrzucono ofertę oznaczoną numerem 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta oznaczona numerem 1 nie podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny oraz że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w postępowaniu pozostała tylko jedna oferta – oferta nr 1 – Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania, kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 3 zamówienia. Kwota ta wynosi: 264 375,00 zł brutto.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa znacznie kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej Zamawiający unieważnił część 3 postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Część 4 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 4 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Węgłopasz Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań	80 761,80 zł.
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ATEX Sp. z o.o., ul. Gliwicka 3, 44-145 Pilchowice	77 490,00 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto złożyli oświadczenia, że nie zachodzą wobec nich przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert, w wyniku czego z części 4 postępowania odrzucono ofertę oznaczoną numerem 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta oznaczona numerem 1 nie podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny oraz że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w postępowaniu pozostała tylko jedna oferta – oferta nr 1 – Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania, kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 4 zamówienia. Kwota ta wynosi: 42 000,00 zł brutto.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa znacznie kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej Zamawiający unieważnił część 4 postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Część 5 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 5 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Węgłopasz Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań	82 360,80 zł.
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ATEX Sp. z o.o., ul. Gliwicka 3, 44-145 Pilchowice	83 025,00 zł

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto złożyli oświadczenia, że nie zachodzą wobec nich przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert, w wyniku czego z części 5 postępowania odrzucono ofertę oznaczoną numerem 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta oznaczona numerem 1 nie podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny oraz że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w postępowaniu pozostała tylko jedna oferta – oferta nr 1 – Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania, kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 5 zamówienia. Kwota ta wynosi: 23 625,00 zł brutto.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa znacznie kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej Zamawiający unieważnił część 5 postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Część 6 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 6 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Węgłopasz Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań	86 530,50 zł.
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ATEX Sp. z o.o., ul. Gliwicka 3, 44-145 Pilchowice	83 025,00 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto złożyli oświadczenia, że nie zachodzą wobec nich przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert, w wyniku czego z części 6 postępowania odrzucono ofertę oznaczoną numerem 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta oznaczona numerem 1 nie podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny oraz że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w postępowaniu pozostała tylko jedna oferta – oferta nr 1 – Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania, kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 6 zamówienia. Kwota ta wynosi: 45 000,00 zł brutto.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa znacznie kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej Zamawiający unieważnił część 6 postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Część 7 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 7 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
-----------	-------------------------	--------------------

1	Węgłopasz Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań	30 504,00 zł.
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ATEX Sp. z o.o., ul. Gliwicka 3, 44-145 Pilchowice	30 750,00 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto złożyli oświadczenia, że nie zachodzą wobec nich przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert, w wyniku czego z części 7 postępowania odrzucono ofertę oznaczoną numerem 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta oznaczona numerem 1 nie podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny oraz że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w postępowaniu pozostała tylko jedna oferta – oferta nr 1 – Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania, kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 7 zamówienia. Kwota ta wynosi: 8 750,00 zł brutto.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa znacznie kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej Zamawiający unieważnił część 7 postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Część 8 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 8 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Węgłopasz Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań	5 768,70 zł.
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ATEX Sp. z o.o., ul. Gliwicka 3, 44-145 Pilchowice	5 535,00 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto złożyli oświadczenia, że nie zachodzą wobec nich przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert, w wyniku czego z części 8 postępowania odrzucono ofertę oznaczoną numerem 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta oznaczona numerem 1 nie podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych i

podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny oraz że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w postępowaniu pozostała tylko jedna oferta – oferta nr 1 – Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania, kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 8 zamówienia. Kwota ta wynosi: 3 000,00 zł brutto.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa znacznie kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej Zamawiający unieważnił część 8 postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Część 9 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 9 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Węglopasz Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań	69 224,40 zł.
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ATEX Sp. z o.o., ul. Gliwicka 3, 44-145 Pilchowice	66 420,00 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto złożyli oświadczenia, że nie zachodzą wobec nich przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert, w wyniku czego z części 9 postępowania odrzucono ofertę oznaczoną numerem 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta oznaczona numerem 1 nie podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny oraz że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w postępowaniu pozostała tylko jedna oferta – oferta nr 1 – Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania, kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 9 zamówienia. Kwota ta wynosi: 20 760,00 zł brutto.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa znacznie kwotę, jaką Zamawiający

zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia , a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej Zamawiający unieważnił część 9 postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Część 10 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 10 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Węglopasz Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań	140 318,40 zł.
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ATEX Sp. z o.o., ul. Gliwicka 3, 44-145 Pilchowice	141 450,00 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto złożyli oświadczenia, że nie zachodzą wobec nich przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert, w wyniku czego z części 10 postępowania odrzucono ofertę oznaczoną numerem 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta oznaczona numerem 1 nie podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny oraz że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w postępowaniu pozostała tylko jedna oferta – oferta nr 1 – Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania, kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 10 zamówienia. Kwota ta wynosi: 40 250,00 zł brutto.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa znacznie kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia , a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej Zamawiający unieważnił część 10 postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Część 11 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 11 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Węglopasz Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań	128 116,80 zł.
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ATEX Sp. z o.o., ul. Gliwicka 3, 44-145 Pilchowice	129 150,00 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Wykonawcy przedstawili wymagane

oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto złożyli oświadczenia, że nie zachodzą wobec nich przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert, w wyniku czego z części 11 postępowania odrzucono ofertę oznaczoną numerem 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta oznaczona numerem 1 nie podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny oraz że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w postępowaniu pozostała tylko jedna oferta – oferta nr 1 – Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania, kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 11 zamówienia. Kwota ta wynosi: 36 750,00 zł brutto.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa znacznie kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej Zamawiający unieważnił część 11 postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu
z up. Kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych
Pani Małgorzata Rosołowicz
/podpis na oryginale/