



Kraków, 24.09.2024 r.

NZ.261.104.2024

Wg rozdzielnika

Dotyczy: Utrzymanie urządzeń i sieci związanych ze sterowaniem i nadzorowaniem ruchu drogowego i tramwajowego w części południowej Krakowa. Numer sprawy: 6/VIII/2024.

Zamawiający, zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), przekazuje treść pytań oraz udzielone odpowiedzi:

Pytanie 1:

Zał. Nr 05 OPZ Punkt III.2.i) Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem utrzymania jest tylko sterownik sygnalizacji bez urządzeń aktywnych m.in. switchy i modemów, ani pasywnych takich jak przełącznice, światłowody, itp., gdyż jest powyższe są objęte inną umową/postępowaniem.

Odpowiedź 1:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 2:

Zał. Nr 05 OPZ Punkt III.2.i) Czy Zamawiający potwierdza, że granicą stron jest port ethernetowy na sterowniku ?

Odpowiedź 2:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 3:

Zał. Nr 05 OPZ Punkt III.2.k) Prosimy o potwierdzenie, że w zakres umowy wchodzi tylko i wyłącznie kanalizacja kablowa w obrębie skrzyżowania, zawierająca okablowanie do sygnalizatorów i pętli indukcyjnych, natomiast kanalizacja do sieci światłowodowej jest poza zakresem utrzymania.

Odpowiedź 3:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 4:

Zał. Nr 05 OPZ Punkt IV.17 Prosimy o zmianę zapisu „należy przedstawić Zamawiającemu do 2 miesięcy od podpisania umowy zestawienia ilościowego przedmiotowych konstrukcji” na poniższy „należy przedstawić Zamawiającemu do 2 miesięcy od **rozpoczęcia realizacji** umowy zestawienia ilościowego przedmiotowych konstrukcji ponieważ Wykonawca musi mieć możliwość zapoznania się ze stanem przedmiotu umowy.

Odpowiedź 4:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu.

Pytanie 5:

Zał. Nr 05 OPZ Punkt VI.26 Prosimy o potwierdzenie, że dzienniki eksploatacji należy dostarczyć w pierwszym miesiącu od rozpoczęcia realizacji umowy (liczone od 01.12.2024), a nie od podpisania umowy, gdyż do końca listopada 2024 trwa inna umowa.

Odpowiedź 5:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 6:

Zał. Nr 05 OPZ Punkt VI.29 Prosimy o wydłużenie przedłożenia harmonogramów przeglądów i konserwacji do miesiąca od podpisania umowy ze względu na dużą ilość obiektów.

Odpowiedź 6:

Zamawiający zmienia zapis: „w terminie do dwóch tygodni od podpisania umowy” na „w terminie do jednego miesiąca od daty rozpoczęcia realizacji umowy”.

Pytanie 7:

Zał. Nr 05 OPZ Punkt VI.31 Prosimy o wykaz ilościowy dotyczący składników sygnalizacji pozostających w okresie gwarancji wraz z warunkami gwarancji.

Odpowiedź 7:

Wykaz skrzyżowań z sygnalizacją świetlną:

- 1.Legionów Piłsudskiego – Rollego – Przy Moście
- 2.Nowosądecka – Wielicka (w zakresie sterownika)
- 3.Kamieńskiego – Pańska

Gwarancja nie obejmuje usterek i uszkodzeń mechanicznych i elektrycznych wynikłych na skutek aktów wandalizmu, kolizji drogowych i innych czynników zewnętrznych nie zawinionych przez Gwaranta. Usuwanie powyższych usterek oraz

prorowadzenie czynności eksploatacyjnych (bieżąca konserwacja, pomiary elektryczne itp.), leży po stronie wykonawcy realizującego przedmiotową umowę.

Pytanie 8:

Załącznik Nr 05 OPZ Punkt VI.53 Prosimy o potwierdzenie, że Wykonanie każdego przeglądu okresowego sygnalizacji w danym interwale czasowym wpisane w książkę obmiaru prac (która jest akceptowana przez Zamawiającego) będzie wystarczające bez konieczności osobnych protokołów.

Odpowiedź 8:

Zamawiający potwierdza. Osobne protokoły, należy sporządzać dla okresowych pomiarów parametrów instalacji elektrycznych.

Pytanie 9:

Załącznik Nr 05 OPZ Punkt VII.6 Prosimy o potwierdzenie, że czas na wykonanie prac rozpocznie się od przekazania zaprogramowanych zamków przez Zamawiającego. Z posiadanych informacji Wykonawca musi najpierw dostarczyć zamki do Zamawiającego, a następnie Zamawiający musi te zamki zaprogramować. Wykonawca nie ma wpływu na czas, który Zamawiający przeznaczy na zaprogramowanie tych zamków.

Odpowiedź 9:

Przekazanie zamków do zamawiającego, nie jest konieczne. Zamki po zakupie, są automatycznie widziane w systemie Abloy i nie wymagają zaprogramowania.

Pytanie 10:

Załącznik Nr 05 OPZ Punkt VII.4 Prosimy o wydłużenie terminu konserwacji wszystkich studni kablowych do 12 miesięcy od rozpoczęcia realizacji tj. od 01.12.2024. Wykonawca nie ma możliwości rozpoczęcia konserwacji studni przed rozpoczęciem umowy. Ponadto pierwsze 6 miesięcy umowy przypada na okres zimy co utrudnia lub uniemożliwia przeprowadzenie prawidłowej konserwacji studni kablowych.

Odpowiedź 10:

Zamawiający zmienia termin konserwacji na 12 miesięcy od daty rozpoczęcia realizacji umowy.

Pytanie 11:

Załącznik Nr 05 OPZ Punkt VII.4 Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający pod określeniem konserwacji studni kablowych ma na myśli oczyszczenie i odmalowanie elementów metalowych ram i pokryw studni.

Odpowiedź 11:

Konserwacji podlegają wszystkie elementy studni kablowych.

Pytanie 12:

Zał. Nr 05 OPZ Punkt VII.5 Prosimy o potwierdzenie, że przez wpięcie do systemu Zamawiający ma na myśli podłączenie do systemu wraz z uruchomieniem systemu optymalizacji na sterownikach z pełną funkcjonalnością jak obecnie działający sterownik

Odpowiedź 12:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 13:

Czy Wykonawca powinien dysponować co najmniej dwiema osobami posiadającymi aktualne świadectwo kwalifikacji potwierdzające kompetencje w zakresie instalacji, konfiguracji, obsługi oraz konserwacji dla sterowników sygnalizacji świetlnej firmy Siemens/Yunex ?

Odpowiedź 13:

Wykonawca powinien dysponować co najmniej dwoma osobami przeszkolonymi w zakresie obsługi sterowników marki Siemens, z uwzględnieniem urządzeń ujętych w OPZ. Szkolenie powinno być potwierdzone stosownym dokumentem.

Pytanie 14:

Czy Wykonawca powinien dysponować co najmniej dwiema osobami posiadającymi aktualne świadectwo kwalifikacji potwierdzające kompetencje w zakresie obsługi oprogramowania SITRAFFIC SERVICE w najnowszej dostępnej wersji ?

Odpowiedź 14:

Wykonawca powinien dysponować co najmniej dwoma osobami przeszkolonymi w zakresie oprogramowania SITRAFFIC w wersji umożliwiającej serwisowanie urządzeń ujętych w OPZ. Szkolenie powinno być potwierdzone stosownym dokumentem.

Pytanie 15:

Czy Wykonawca powinien dysponować co najmniej dwiema osobami posiadającymi aktualne świadectwo kwalifikacji potwierdzające kompetencje w zakresie instalacji, konfiguracji, obsługi oraz konserwacji dla sterowników sygnalizacji świetlnej firmy Vialis/GTSystem ?

Odpowiedź 15:

Wykonawca powinien dysponować co najmniej dwoma osobami przeszkolonymi w zakresie obsługi sterowników, z uwzględnieniem urządzeń ujętych w OPZ. Szkolenie powinno być potwierdzone stosownym dokumentem.

Pytanie 16:

Czy Wykonawca powinien dysponować co najmniej dwiema osobami posiadającymi aktualne świadectwo kwalifikacji potwierdzające kompetencje w zakresie obsługi oprogramowania GTSytem Service Console w najnowszej dostępnej wersji ?

Odpowiedź 16:

Wykonawca powinien dysponować co najmniej dwoma osobami przeszkolonymi w zakresie oprogramowania w wersji umożliwiającej serwisowanie urządzeń ujętych w OPZ. Szkolenie powinno być potwierdzone stosownym dokumentem.

Pytanie 17:**Dotyczy PPU § 8 pkt 1 Zabezpieczenie należytego wykonania Umowy**

Prosimy o dodanie zapisu: W przypadku wniesienia Zabezpieczenia w formie Gwarancji Bankowej, Wykonawca przedstawi dokument do 14 dni po podpisaniu Umowy. Zamawiający dopuszcza zmianę formy zabezpieczenia z formy pieniężnej na Gwarancję Bankową.

Odpowiedź 17:

Zamawiający dopuszcza wniesienie zabezpieczenie w formie Gwarancji Bankowej. Gwarancja bankowa jest załącznikiem do umowy, zatem musi być dostarczona przed podpisaniem umowy.

Pytanie 18:**Dotyczy PPU § 10 Wynagrodzenie Wykonawcy i warunki płatności**

Pkt 17. Prosimy o umieszczenie adresu e-mail, na który mogą być wysyłane faktury.

pkt 33. Prosimy o potwierdzenie, że całkowity czas na zgłoszenie zmiany wskaźnika Waloryzacji po upływie 12 miesięcy obowiązywania umowy wynosi 44 dni.

Pkt. 10. Prosimy o umieszczenie zapisu, stanowiącego o możliwości dokonywania kompensaty faktury Podwykonawcy z zobowiązaniami wobec Wykonawcy.

Odpowiedź 18:**Pkt 17.:**

§ 10 ust. 17. PPU otrzymuje brzmienie:

Faktury Vat wystawiane przez Wykonawcę na podstawie niniejszej umowy, winny być wystawiane na:

Nabywca:

Gmina Miejska Kraków
Pl. Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków
NIP: 676 101 37 17

Jednostka odbierająca:
Zarząd Dróg Miasta Krakowa
ul. Centralna 53
31-586 Kraków

Faktury winny być doręczane na adres: Zarząd Dróg Miasta Krakowa, ul. Centralna 53, 31 – 586 Kraków. Wykonawca może również wystawić ustrukturyzowaną fakturę elektroniczną i wysłać ją za pośrednictwem e-maila efaktury@zdmk.krakow.pl oraz platformy elektronicznego fakturowania PEF, o której mowa w ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz.U. 2018 poz. 2191). W takim przypadku jako jednostkę odbierającą należy wskazać: Zarząd Dróg Miasta Krakowa Adres PEF 679 25 97 429, a wszelkie wymagane na podstawie zapisów niniejszej umowy załączniki do faktury, winny być przesłane w oryginale na adres ul. Centralna 53, 31-586 Kraków.

pkt 33.

Zamawiający potwierdza, że całkowity czas na zgłoszenie zmiany wskaźnika waloryzacji po upływie 12 miesięcy obowiązywania umowy wynosi 44 dni.

Pkt. 10.

Zamawiający informuje, że co do zasady zapłata wynagrodzenia na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę może nastąpić w przypadku jeżeli Wykonawca potrącił swoją wierzytelność z wierzytelnością Podwykonawcy a ponadto oświadczenie Wykonawcy o potrąceniu nie będzie budziło uzasadnionych wątpliwości co do jego prawidłowości i skuteczności. Kryterium to będzie spełnione jeśli wraz z fakturą i oświadczeniem o potrąceniu Wykonawca przedłoży oświadczenie Podwykonawcy w którym mowa w §10 ust. 10 pkt 2 umowy.

Pytanie 19:

Prosimy o potwierdzenie, że interpretacja Wykonawcy jest słuszna i przez sformułowanie: „Wykonawca zrealizuje przedmiot niniejszej umowy kompleksowo, koordynując wszelkie działania z tym związane”, które zostało użyte w § 3 ust. 1 Umowy, Zamawiający rozumie jedynie koordynację działań Wykonawcy i jego podwykonawców.

Odpowiedź 19:

Potwierdzamy, że interpretacja Wykonawcy jest słuszna.

Pytanie 20:

W par. 3 ust. 36 Umowy prosimy o obniżenie kary umownej za niezłożenie przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie żądanych przez Zamawiającego dowodów w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę z 10.000 złotych za każdy ujawniony przypadek do 1.000 złotych za każdy przypadek. Jest to de facto przypadek podwójnego ukarania Wykonawcy za niezłożenie dowodu zatrudnienia na Umowę o pracę określonych osób i niespełnienie wymogu zatrudnienia na umowę o pracę tych osób (par. 9 ust. 1 lit. h).

Odpowiedź 20:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie 21:

W par. 9 ust. 1 lit. a) Umowy prosimy o zmniejszenie kary umownej za odstąpienie z 30% do 10%, co jest przyjętą stawką rynkową kary za odstąpienie z winy Wykonawcy. W ocenie Wykonawcy w obecnym brzmieniu Umowy wysokość kar umownych za odstąpienie – 30% jest rażąco wysoka i nie odzwierciedla szkody jaką mógłby ponieść Zamawiający z tytułu ewentualnego odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy. Zgodnie bowiem z ogólnymi zasadami prawa cywilnego kara umowna pełni przede wszystkim funkcję kompensacyjną, a zatem z założenia stanowi odpowiednik odszkodowania. Nie powinna w takim razie prowadzić do wzbogacenia uprawnionego i nawet jeśli nie jest to wzbogacenie bezpodstawne, to może być w okolicznościach sprawy uznane za niesłuszne (Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2012- 03-15, I CSK 287/11). Wykonawca wyjaśnia, że powyższa zmiana korzystnie wpłynie na kalkulację ryzyk w cenie oferty.

Odpowiedź 21:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie 22:

W par. 9 ust. 1 od litery c) do litery h) Umowy prosimy o wprowadzenie następujących zmian:

1. „ 1. Wykonawca zapłaci następujące kary umowne w przypadku: (...)
- c) braku zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom w wysokości 2,5 % łącznej kwoty brutto **wynagrodzenia należnego Podwykonawcy,**
- d) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo w terminie określonym umową lub projektu jej zmiany - w wysokości 2,5 % łącznej kwoty brutto **wynagrodzenia należnego Podwykonawcy,**
- e) nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w terminie określonym niniejszą umową – w wysokości 2,5 % łącznej kwoty brutto **wynagrodzenia należnego Podwykonawcy,**

f) nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są usługi lub dostawy w terminie określonym w umowie – w wysokości 2,5 % łącznej kwoty brutto **wynagrodzenia należnego Podwykonawcy,**

g) braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty – w wysokości 2,5 % łącznej kwoty brutto **wynagrodzenia należnego Podwykonawcy.**”
W ocenie Wykonawcy w obecnym brzmieniu Umowy wysokość kar umownych - 2,5% wynagrodzenia Wykonawcy - jest rażąco wysoka i nie odzwierciedla szkody jaką mógłby ponieść Zamawiający z tytułu ewentualnej zwłoki Wykonawcy. Zgodnie bowiem z ogólnymi zasadami prawa cywilnego kara umowna pełni przede wszystkim funkcję kompensacyjną, a zatem z założenia stanowi odpowiednik odszkodowania. Nie powinna w takim razie prowadzić do wzbogacenia uprawnionego i nawet jeśli nie jest to wzbogacenie bezpodstawne, to może być w okolicznościach sprawy uznane za niesłuszne (Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2012-03-15, I CSK 287/11).

Odpowiedź 22:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie 23:

W par. 9 ust. 1 lit. i) Umowy prosimy o wprowadzenie następujących zmian: i) „ w przypadku nie dotrzymania przez Wykonawcę terminów określających w § 4 ust. 2 lub 3 **lub § 7 ust. 3 lub 4 lub jakiegokolwiek innego terminu wynikającego z niniejszej Umowy,** Zamawiający może nałożyć karę umowną w wysokości 0,2% miesięcznego wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1, dziennie za każdy dzień **zwłoki** Wykonawcy.” Wysokość kar umownych za wykonanie przedmiotu Umowy i usuwanie wad nie powinna być, co do zasady taka sama. Dlatego Wykonawca wnioskuje, aby obniżyć stawę kar za nieusunięcie przez Wykonawcę wad w terminie, usunięcie odniesienia do par. 7 ust. 3 Umowy z par. 9 ust. 1 lit. 1) i ewentualne dodanie go w nowym punkcie. Ponadto Wykonawca wnosi o usunięcie z ww. punktu odwołania do par. 7 ust. 4 Umowy, gdyż w ocenie Wykonawcy naliczanie mu kar umownych za (i) nieusunięcie wady w terminie oraz (ii) zlecenie wykonawstwa zastępczego, za nieusunięcie wady w terminie stanowi przypadek wielokrotnego karania Wykonawcy za to samo przewinienie, gdyż Wykonawca zostanie po raz trzeci ukarany poprzez obciążenie go kosztami wykonawstwa zastępczego. Dodatkowo, Wykonawca zauważa, że fundamentalną zasadą prawa cywilnego w zakresie odpowiedzialności jest zasada winy. Kary umowne powinny być naliczane jedynie w przypadku zawinionego opóźnienia wykonawcy i w przypadkach precyzyjnie określonych. Naruszenie zakreślonych terminów może być przecież skutkiem działań lub zaniechań (samego) zamawiającego, lub też podmiotów trzecich. Naliczanie kar umownych za opóźnienia, na które wykonawca nie ma żadnego wpływu jest i byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami, przede wszystkim zasadą współzycia społecznego.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w istniejącym orzecznictwie, w którym podkreśla się, że obowiązek zapłaty kary umownej powstaje tylko wówczas, gdy naruszenie zobowiązania powstało na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (Wyrok Sądu Najwyższego z 26.11.2011- II CSK 318/10). W odniesieniu do sformułowania „i jakiegokolwiek innego terminu wynikającego z Umowy” Wykonawca zwraca uwagę, że „kara umowna, aby spełniała swe ustawowe funkcję winna odnosić się do ściśle określonych uchybień w obowiązkach z umowy. Elementem przedmiotowo istotnym zastrzeżenia kary umownej jest określenie zobowiązania albo pojedynczego obowiązku. Oznacza to, że strony ustalając karę umowną są zobowiązane oznaczyć obowiązek lub rodzaje obowiązków, które w razie naruszenia podlegają karze i to w sposób umożliwiający ich identyfikację. Kara umowna nie może zabezpieczać obowiązków oznaczonych in abstracto.” (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 16 lutego 2017 r. I ACa 340/16)

Odpowiedź 23:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie 24:

W par. 9 ust. 3 Umowy prosimy o zmniejszenie limitu kar umownych za zwłokę z 50% do 20% kwoty brutto określonej w § 10 ust. 1 niniejszej umowy, co jest przyjętą praktyką rynkową.

Odpowiedź 24:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie 25:

W celu usprawnienia rozliczeń z Zamawiającym prosimy o wprowadzenie następującej zmiany w par. 11 ust. 12 Umowy: „Wykonawca przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia, **jeżeli wartość umowy lub jej zmiany przekroczy 50.000 złotych.**”

Odpowiedź 25:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie 26.

W odniesieniu do par. 13 Umowy Wykonawca prosi o doprecyzowanie, że w przypadku gdy Wykonawca w ramach przedmiotu Umowy dostarczy jakiegokolwiek oprogramowanie, to będzie zobowiązany do udzielenia Zamawiającemu

niewyłącznej licencji do korzystania z tego oprogramowania zgodnie z celem Umowy i zgodnie z warunkami licencji udzielonej przez producenta tego oprogramowania.

Odpowiedź 26:

Jeżeli Wykonawca w ramach przedmiotu Umowy dostarczy jakiegokolwiek oprogramowanie, to na mocy niniejszej umowy zobowiązuje się do udzielenia Zamawiającemu niewyłącznej nieodpłatnej i nieograniczonej czasowo i terytorialnie licencji do korzystania z tego oprogramowania zgodnie z celem Umowy i zgodnie z warunkami licencji udzielonej przez producenta tego oprogramowania.

Otrzymują:

1 x Strona internetowa prowadzonego postępowania

1 x aa NZ