

Nr postępowania ZP.272.4.2023

Przemysł, 29.03.2023 r.

Zamawiający:

Powiat Przemyski,
Plac Dominikański 3
37-700 Przemysł

Do

Wszystkich WYKONAWCÓW**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **Usługi szkoleniowe w projekcie: „Zwiększenie dostępu do usług zdrowotnych na terenie Powiatu Przemyskiego” W ramach projektu „Zwiększenie dostępu do usług zdrowotnych na terenie Powiatu Przemyskiego”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VIII, Działanie 8.3. pn. Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych VIII Integracja społeczna w ramach naboru nr: RPPK.08.03.00-IP.01-18-060/21, na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nr RPPK.08.03.00-18-0013/21-00.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.; dalej ustawa Pzp), Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o nazwie j.w. Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

Brzmienie przepisu jednoznacznie wskazuje na to, iż w razie zaistnienia opisanej w nim okoliczności unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia nie jest jedynie uprawnieniem zamawiającego, ale jego obowiązkiem. Przepis art. 255 pkt 6 Pzp wskazuje przesłankę unieważnienia postępowania z powodu obarczenia go niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zasadniczą rolę odgrywa nieusuwalny charakter wady. Takie więc uchybienie proceduralne, które nie może być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Zamawiający w dniu 22.02.2023 r. dokonał otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu w po wyborze najkorzystniejszego wykonawcy Zamawiający powziął informację, że postępowanie zawiera wadę polegającą na wadliwie ustalonych zasadach odnoszących się do kryterium oceny ofert, które nie mogą zostać naprawione po otwarciu ofert, nie mogą być również interpretowane przez zamawiającego inaczej, niż ustalono w ramach dokumentacji postępowania. W formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ w pkt 4 „Oferuję wykonanie przedmiotowego zamówienia za” w wypadku zadania 1 i 2 brak jest pozycji dotyczącej ceny za wykonanie usługi dotyczącej zapewnienia

przez wykonawcę wykwalifikowanej opieki nad osobami niesamodzielnymi na czas udziału ich opiekunów w szkoleniach. Wycena usługi powinna objąć opiekę w ciągu 11 dni szkoleniowych dla maksymalnie 12 osób. Każdy dzień opieki obejmuje co najmniej 8 h zegarowych w tym co najmniej 1h przed rozpoczęciem i 1h po zakończeniu zajęć, tym samym pozycja ceny za świadczenie 1 h opieki przez w/w dni powinna zostać wskazana w Formularzu oferty przez wykonawcę na etapie składania ofert, niestety brak było wymienionej pozycji co jest bez wątpienia błędem formularza oferty. Należy podkreślić iż, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Ustalenie kryteriów bez wskazanej pozycji narusza powyżej wskazane zasady, które są niezmiennie i nie ma od nich odstępstw. Z tego względu przedmiotowe postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p., zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Tym samym pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (zob. wyrok z dnia 17 marca 2016 r., sygn. akt KIO 314/16). Stwierdzona przez Zamawiającego wada postępowania jest na obecnym etapie nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazuje na dokonanie czynności w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik. Aktualne w obecnym stanie prawnym, w swych założeniach, pozostają wskazania zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16.10.2020 r.(sygn. akt: KIO 2438/20) : "(...) zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak – co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 starego PZP zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona i opisana wyżej konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantowała zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie mógłby zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałyby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 starego PZP uprawnienia Prezesa UZP. Z tego względu Izba uznała, że w okolicznościach sprawy niewątpliwym jest, że Zamawiający miał podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 starego PZP i unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.(...)".

Jednocześnie, Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp jest uprawniony do brania pod uwagę także okoliczności wskazane w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO 1127/17, czy w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2502/17, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 Ustawy Pzp, ale również do innych wad



postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 Ustawy Pzp Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp jest zatem katalogiem otwartym”. Wobec powyższego Zamawiający orzekł jak na wstępie.

Pouczenie. Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 - 590).

Starosta

Jan Pączek