

Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego
z siedzibą w Wejherowie
ul. Pucka 11
84-200 Wejherowo

ZD-SZPiA.271.1.23.2024

Wejherowo, dnia 13.11.2024 r.

Adresaci wg rozdzielnika

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Wycinka krzewów i samosiejek w ciągu dróg powiatowych na terenie dróg powiatowych na terenie powiatu puckiego i wejherowskiego”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2024 poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. Jako ofertę najkorzystniejszą w poszczególnych zadaniach uznano:

Zadanie nr 1 – Powiat Pucki

HARPAGAN Marcin Koprowicz
Żytekowo 35, 78-200 Białogard

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Liczba pkt w kryterium cena	Łączna ilość punktów
1.	Spółdzielnia Usług Wielobranżowych w Rumi ul. Grunwaldzka 33, 84-230 Rumia	25 596,00	65,15	65,15
2.	Firma Handlowo-Usługowa MIL-KON Piotr Konopa ul. Szkolna 3B, 86-140 Drzycim	15 090,84	Oferta nie podlega ocenie	
3.	HARPAGAN Marcin Koprowicz Żytekowo 35 78-200 Białogard	17 301,60	100,00	100,00
4.	KATER Aniela Pipka Milwino, ul. Wejherowska 20, 84-217 Szemud	22 604,40	Oferta nie podlega ocenie	
5.	Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z.o.o. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski	57 672,00	30,00	30,00
6.	Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z.o.o. Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski	-----	Oferta złożona błędnie do niewłaściwego postępowania, nie podlega ocenie	
7.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kreft Mirosław ul. Stadionowa 23/5, 80-298 Leżno	21 146,40	75,00	75,00

Zadanie nr 2 – Powiat Wejherowski

HARPAGAN Marcin Koprowicz
Żytkowo 35, 78-200 Białogard

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Liczba pkt w kryterium cena	Łączna ilość punktów
2.	Firma Handlowo-Uslugowa MIL-KON Piotr Konopa ul. Szkolna 3B, 86-140 Drzycim	45 811,44	Oferta nie podlega ocenie	
3.	HARPAGAN Marcin Koprowicz Żytkowo 35, 78-200 Białogard	49 377,60	100,00	100,00
4.	KATER Aniela Pipka Milwino, ul. Wejherowska 20, 84-217 Szemud	62 116,20	Oferta nie podlega ocenie	
5.	Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z.o.o. Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski	164 592,00	30,00	30,00
6.	Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z.o.o. Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski	-----	Oferta złożona błędnie do niewłaściwego postępowania, nie podlega ocenie	
7.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kreft Mirosław ul. Stadionowa 23/5, 80-298 Leżno	65 836,80	75,00	75,00

3. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu, w zakresie obu zadań zostały odrzucone:

1) Oferta nr 2: Firma Handlowo-Uslugowa MIL-KON Piotr Konopa ul. Szkolna 3B, 86-140 Drzycim

I. Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”,
w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta Wykonawcy budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Zaoferowana całkowita cena oferty dla obu zadań była niższa o ponad 30 %:

- od szacunkowej wartości zamówienia wynoszącej w zadaniu nr 1 – 26 913,60 zł brutto natomiast w zadaniu nr 2 – 76 809,60 zł brutto
oraz

- od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10, wynoszącej dla zadania nr 1 - 26 568,54 zł brutto, natomiast dla zadania nr 2 – 77 546,81 zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 16.10.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie istotnych części składowych zaoferowanej ceny, jednocześnie wyznaczając termin ich przedłożenia na dzień 21.10.2024 r.

Wykonawca zobowiązany był wykazać Zamawiającemu, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a wykonanie umowy będzie dla niego opłacalne, tzn. że Wykonawca będzie w stanie pokryć wszystkie koszty związane z realizacją całości przedmiotu zamówienia z kwoty wynagrodzenia uzyskanego, z tego tytułu od Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu reguł rynkowych, przepisów prawa, terminu realizacji zamówienia oraz warunków zawartych w dokumentacji przetargowej i projekcie umowy. Wykonawca w wyjaśnieniach powinien był wskazać konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów, lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stworzy ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę.

Zamawiający wnosił o wyjaśnienie zaoferowanej ceny wycinki krzewów i samosiejek ze szczególnym uwzględnieniem kosztów dotyczących zatrudnienia pracowników realizujących zamówienie, poniesionych kosztów transportu, w tym również zakupu paliwa oraz koszty uprzątnięcia terenu. Należało wykazać, iż oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu wraz z przedstawieniem dowodów na potwierdzenie prawidłowości wyceny realizacji przedmiotu zamówienia.

Do upływu wskazanego terminu Wykonawca złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego niewystarczająco uzasadniały możliwość wykonania zamówienia za cenę ofertową. Załączone wyjaśnienia zawierały jedynie ogólne stwierdzenia, które przede wszystkim nie zostały poparte żadnymi dowodami czy też kalkulacjami kosztów. Wykonawca nie przedstawił żadnych wyliczeń jaki dokładnie, przy wycenie prac, założył zysk ze sprzedaży pozyskanego z wycinki materiału (ile materiału oraz za jaką cenę dokona sprzedaży surowca). Ponadto w wyjaśnieniach brakowało przedstawienia wszystkich kosztów dotyczących zatrudniania pracowników, dokładnej ilości pracowników przyjętych do realizacji zadania oraz wskazania kwoty wynagrodzeń wraz z wykazaniem co najmniej kosztów opłacania składek ZUS. Nie wskazano również kosztów transportu oraz pracy sprzętu. Ponadto warto podkreślić, iż fakt posiadania profesjonalnych maszyn, doświadczenie, znajomość dróg, na których prowadzone mają być roboty oraz własne zaplecze nie mogą zostać uznane za okoliczność wyjątkową, istniejącą jedynie po stronie Wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa MIL-KON Piotr Konopa. Nie jest to cecha właściwa wyłącznie jednemu Wykonawcy, która pozwala uzasadnić obniżenie cen w stosunku do przeciętnych cen rynkowych i szacunkowej wartości zamówienia. Te informacje mogą być uzupełnieniem szczegółowych kalkulacji ceny. Opierając się na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej należy stwierdzić, iż wyjaśnienia nie mogą być lakoniczne, nie mogą wskazywać w sposób bardzo ogólny źródła zakładanych oszczędności, gdzie poziom ogólności wyjaśnień nie pozwala na ich jakkolwiek weryfikację. Za KIO: *„wskazane przez odwołującego czynniki są jedynie ogólnymi stwierdzeniami, niepopartymi konkretnymi kwotami, o jakie odwołujący mógł obniżyć cenę. Wyjaśnienia tego rodzaju mogą co najwyżej uzupełniać konkretne i szczegółowe analizy i wyliczenia, jednak nie mogą stanowić wyjaśnień samych w sobie. Odwołujący nie wykazał przy tym, iż wskazane wyżej okoliczności są wyjątkowe i nie przysługują innym wykonawcom”* (wyrok KIO 1382/17).

Wartym podkreślenia jest fakt, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W momencie wszczęcia procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny Wykonawca jest obciążony koniecznością uzasadnienia prawidłowości zaoferowanej ceny, a złożenie wyjaśnień niepotwierdzających takiej prawidłowości skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty (por. KIO 1431/17).

Zgodnie z wyrokiem KIO w takiej sytuacji Zamawiający obowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy *„skoro złożone wyjaśnienia nie potwierdziły, że oferta nie zawiera rażąco niskiej*

ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co dawało podstawę do uznania, że cena oferty jest rażąco niska” (wyrok KIO 2354/12).

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający postanawia odrzucić ofertę.

II. Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wystąpił w dniu 06.11.2024 r. do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz poinformował, iż dniem ostatecznym na przekazanie oświadczenia jest dzień 08.11.2024 r. Wykonawca Firma Handlowo-Usługowa MIL-KON Piotr Konopa w wyznaczonym terminie nie przekazał Zamawiającemu dokumentu wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

**2) Oferta nr 4: KATER Aniela Pipka
Milwino, ul. Wejherowska 20, 84-217 Szemud**

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wystąpił w dniu 06.11.2024 r. do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz poinformował, iż dniem ostatecznym na przekazanie oświadczenia jest dzień 08.11.2024 r. Wykonawca KATER Aniela Pipka w wyznaczonym terminie nie przekazał Zamawiającemu dokumentu wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

**3) Oferta nr 6: Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o.
Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski**

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 11.10.2024 r. o godz. 8:12:31 Wykonawca za pośrednictwem platformy zakupowej złożył ofertę w niniejszym postępowaniu pn. *„Wycinka krzewów i samosiejek w ciągu dróg powiatowych na terenie dróg powiatowych na terenie powiatu puckiego i wejherowskiego”*.

Zamawiający w wyznaczonym terminie tj. w dniu 11.10.2024 r. o godz. 10:00 dokonał czynności związanych z otwarciem ofert. Po odszyfrowaniu oferty nr 6 złożonej przez firmę Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o. okazało się, że została ona błędnie złożona. Oferta niniejsza dotyczyła postępowania pn. *„Pielęgnacja drzew przydrożnych w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu puckiego i wejherowskiego”*.

W związku z zaistniałą sytuacją stwierdza się niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, która polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz w odniesieniu do warunków umowy. Wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie nie jest możliwe albowiem zakres zobowiązania zawartego w ofercie nie jest zgodny

z zakresem zobowiązania przedstawionym przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający postanawia odrzucić ofertę.

Otrzymują:

- 1) Spółdzielnia Usług Wielobranżowych w Rumi ul. Grunwaldzka 33, 84-230 Rumia
- 2) Firma Handlowo-Usługowa MIL-KON Piotr Konopa ul. Szkolna 3B, 86-140 Drzycim
- 3) HARPAGAN Marcin Koprowicz Żytkowo 35, 78-200 Białogard
- 4) KATER Aniela Pipka Milwino, ul. Wejherowska 20, 84-217 Szemud
- 5) Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z.o.o. Durdy 141,39-450 Baranów Sandomierski
- 6) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kreft Mirosław ul. Stadionowa 23/5, 80-298 Leżno

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Dyrektor Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Wejherowie przy ul. Puckiej 11, 84-200 Wejherowo. Kontakt z Administratorem jest możliwy za pomocą poczty elektronicznej: sekretariat@zarzaddrogowy.pl.
Pani/Pana dane osobowe są niezbędne do realizacji Pani/Pana wniosku/sprawy, niepodanie ich uniemożliwi lub znacząco utrudni prawidłowe wykonanie zadania publicznego. Brak podania danych osobowych może skutkować tym, że nie będziemy mogli zawrzeć z Panią/Panem umowy lub procedować sprawy Pani/Pana dotyczącej, a w konsekwencji nie będzie Pani/Pan mogła/mógł korzystać z świadczonych przez nas usług.
Szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych znajdują się na naszej stronie internetowej Zarządu w zakładce RODO <http://zarzaddrogowy.pl/rodo.html> lub na tablicy ogłoszeń dostępnej w siedzibie Zarządu.