



# KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

tel. 47 701 31 03

tel. 47 701 20 07

Radom, dnia ..... 15 LIS 2024 .....

Egz. poj.



## WYKONAWCY

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

#### **i o odrzuceniu oferty**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego na dostawy w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przedmiocie zamówienia:

**Zakup i dostawa systemu i serwerów informacyjnych wraz z oprogramowaniem i akcesoriami umożliwiającymi instalację oraz uruchomienie dla potrzeb jednostek**

**Policji garnizonu mazowieckiego**

**Nr sprawy 38 /24**

**Nr wewnętrzny postępowania 38 /24 ( ID 981878 )**

**Nr ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 2024/BZP 00475426/01 z dnia 28.08.2024 roku**

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2024r., poz. 1320 ) informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dla:

#### **OFERTA NR 5**

COCON Spółka Akcyjna

ul. Dworcowa 10a

46-300 Olesno

Kryterium nr I – Łączna cena oferty brutto – 554 347,47 zł

Kryterium nr I – Okres udzielonej gwarancji - 60 miesięcy

Kryterium nr II –Termin dostawy - 15 dni

**z punktacją łączną wynoszącą: 100,00 pkt. w tym: kryterium cena: 60,00 pkt., kryterium okres udzielonej gwarancji: 30,00 pkt., kryterium termin dostawy: 10,00 pkt.**

#### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

W postępowaniu złożono cztery ważne oferty. Oferta nr 5 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości ( tj. okresu udzielonej gwarancji i terminu dostawy ) do ceny. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. **do dnia 25.09.2024r., do godziny 10:00**  
- **wpłynęło sześć ofert** za pośrednictwem platformazakupowa.pl pod adresem:  
[https://platformazakupowa.pl/pn/kwp\\_radom](https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom) ( ID 981878 ).

**Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte, ceny lub koszty zawarte w ofertach:**

**OFERTA NR 1**

Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.  
ul. Jutrzenki 116  
02-230 Warszawa  
**Cena brutto oferty** - 979 214,07 zł

**OFERTA NR 2**

SUNTAR Sp. z o.o.  
Marii Drozd 12  
33-100 Tarnów  
**Cena brutto oferty** – 577 079,10 zł

**OFERTA NR 3**

INNERGO Systems Sp. z o.o.  
ul. Św. Jacka Odrowąża 15  
03-310 Warszawa  
**Cena brutto oferty** – 555 427,48 zł

**OFERTA NR 4**

DECISOFT S.A.  
Al. Jerozolimskie 179, bud. Blue Office I, p. +2  
02-222 Warszawa  
**Cena brutto oferty** – 559 650,00 zł

**OFERTA NR 5**

COCON Spółka Akcyjna  
ul. Dworcowa 10a  
46-300 Olesno  
**Cena brutto oferty** – 554 347,47 zł

**OFERTA NR 6**

Boat.Systems Sp. z o.o.  
ul. Słowiańska 1/9  
93-101 Łódź  
**Cena brutto oferty** – 653 422,74 zł

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: [https://platformazakupowa.pl/pn/kwp\\_radom](https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom), kwotę którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 637 034,22 zł brutto.

**Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2024r., poz. 1320 ) informuje o odrzuceniu następujących ofert**

## **OFERTA NR 1**

### **OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 63 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ) tj. jest niezgodna z przepisami ustawy, dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2024r. poz. 1320 ), gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Brak zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w ustawie Prawo zamówień publicznych ( Dz. U z 2024r. poz. 1320 ). Przepis art. 63 Pzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, za art. 78<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek.

Zamawiający w pkt. XIII swz określił, iż ofertę sporządza się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym w określonym formacie danych. Wykonawca nie podpisał złożonych na wezwanie Zamawiającego dokumentów żadnym z określonych w swz podpisów. Zamawiający w swz określił także, iż ofertę należy przygotować z należytą starannością, natomiast Wykonawca przekazał Zamawiającemu dokumenty, które zostały przez Zamawiającego nie podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną, a brak podpisu prowadzi do nieważności oferty.

Dodatkowo, dla oferty dot. serwera nr 1 zaoferowano Microsoft SQL Server 2022 Standard z 15 szt. licencji dostępowych CAL dla urzędzeń, natomiast Zamawiający wymaga Microsoft SQL Server 2022 Standard i 20 szt. licencji CAL na urządzenia, oferta nie spełnia wymagań OPZ.

Ponadto, Zamawiający wymagał w OPZ „Zarządzalnych przełączników sieciowych 48 portowe warstwy 2/3, wymagane parametry techniczne ...” Wykonawca wpisał w Formularzu ofertowym „Juniper Networks EX4100-48T, Zamawiający wymagał w OPZ „Zarządzany przełącznik sieciowy 24 portowy warstwy 2/3, wymagane parametry techniczne...” Wykonawca wpisał w Formularzu Ofertowym „ Juniper Networks, EX4100 24T”, Zamawiający wymagał w OPZ Zapory sieciowej NGFW. Wykonawca wpisał w Formularzu Ofertowym wpisał „ Juniper Networks, SRX1600, SRX1600- AC”

Pomimo, wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp z dostarczonych kart katalogowych nie wynika, iż urządzenia spełniają wymagania OPZ. Na podstawie kart katalogowych producenta brak jest możliwości sprawdzenia parametru MTBF ( średni czas między awariami ), a także brak jest możliwości sprawdzenia parametrów pamięci RAM i ilości rdzeni /procesorów wymaganych w OPZ, a ponadto dokumenty te nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki są określone przez Zamawiającego i stanowią podstawę prowadzonego przez niego postępowania. Należy podkreślić, że waga ich jest doniosła. Wykonawca, który złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, musi liczyć się z sankcją w postaci odrzucenia jego oferty na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Zgodnie z wyrokiem KIO z 28 lutego 2022r. KIO 364/22 „ Treść oferty musi być zgodna z warunkami zamówienia, co oznacza że błędy formalnie nieistotne z punktu widzenia realizacji zamówienia oraz essentialia negotii przyszłej umowy nie wywołują skutku w postaci odrzucenia oferty. Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu przez Wykonawcę oferty, która nie odpowiada

wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia, w szczególności co do zakresu świadczenia, jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonywania zamówienia. Izba w wyroku z 25 lutego 2022r. ( KIO 305 /22 ) zwróciła uwagę, że nie jest wystarczające przypuszczenie czy deomniemanie Zamawiającego, że oferta Wykonawcy jest sprzeczna z danym warunkiem zamówienia, lecz konieczne jest uzyskanie przez Zamawiającego potwierdzenia, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie będzie odpowiadał jego oczekiwaniom wyraźnie wyartykułowanym w treści swz.

## **OFERTA NR 2**

### **OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2024r. poz. 1320 ), gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Dotyczy UPS-3,0kVA oraz szafa Rack19” – przedstawiona oferta nie spełnia wymagań technicznych zawartych w OPZ ( czas podtrzymania przy 50% obciążeniu wynosi 13,1 min., przy wymaganym 25 min.)

Dodatkowo, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP w zakresie dotyczącym zapory sieciowej, przełączników sieciowych 48 portowych, przełączników sieciowych 24 portowych, a także „bufora pakietów” wymaganych w OPZ. Jednakże z dostarczonych kart katalogowych producenta nie wynika, iż urządzenia spełniają wymagania OPZ. Na podstawie kart katalogowych producenta brak jest możliwości sprawdzenia parametrów pamięci RAM i ilości rdzeni /procesorów wymaganych w OPZ, brak jest możliwości sprawdzenia parametru „Bufory pakietów” dla przełączników sieciowych 48 portowych i 24 portowych.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki są określone przez Zamawiającego i stanowią podstawę prowadzonego przez niego postępowania. Należy podkreślić, że waga ich jest doniosła. Wykonawca, który złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, musi liczyć się z sankcją w postaci odrzucenia jego oferty na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Zgodnie z wyrokiem KIO z 28 lutego 2022r. KIO 364/22 „ Treść oferty musi być zgodna z warunkami zamówienia, co oznacza że błędy formalnie nieistotne z punktu widzenia realizacji zamówienia oraz essentialia negotii przyszłej umowy nie wywołują skutku w postaci odrzucenia oferty. Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu przez Wykonawcę oferty, która nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia, w szczególności co do zakresu świadczenia, jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonywania zamówienia. Izba w wyroku z 25 lutego 2022r. ( KIO 305 /22 ) zwróciła uwagę, że nie jest wystarczające przypuszczenie czy deomniemanie Zamawiającego, że oferta Wykonawcy jest sprzeczna z danym warunkiem zamówienia, lecz konieczne jest uzyskanie przez Zamawiającego potwierdzenia, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie będzie odpowiadał jego oczekiwaniom wyraźnie wyartykułowanym w treści swz.

### **RANKING OFERT**

Nr oferty	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Łączna cena oferty brutto ( C )	Okres udzielonej gwarancji ( G )	Termin dostawy ( D )	Łączna punktacja ( W )
<b>Środki finansowe przeznaczone przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia: 637 034,22 zł</b>					

1	Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	979 214,07 zł	60 miesięcy	29 dni	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 63 i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
2	SUNTAR Sp. z o.o. Marii Drozd 12 33-100 Tarnów	577 079,10 zł	60 miesięcy	15 dni	OFERTA PODLEGA ODRZUCENIU na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
3	INNERGO Systems Sp. z o.o. ul. Św. Jacka Odrowąża 15 03-310 Warszawa	555 427,48 zł	60 miesięcy	29 dni	94,88 pkt.
4	DECISOFT S.A. Al. Jerozolimskie 179, bud. Blue Office I, p. +2 02-222 Warszawa	559 650,00 zł	60 miesięcy	29 dni	94,43 pkt.
5	COCON Spółka Akcyjna ul. Dworcowa 10a 46-300 Olesno	554 347,47 zł	60 miesięcy	15 dni	<u>100,00 pkt.</u>
6	Boat.Systems Sp. z o.o. ul. Słowiańska 1/9 93-101 Łódź	653 422,74 zł	60 miesięcy	15 dni	90,90 pkt.

Oferta oznaczona nr 5 została najwyższej oceniona tj. uzyskała łącznie 100,00 pkt.

**Wyliczenia dla Kryterium – Cena brutto oferty – „C”**

Oferta nr 3 –  $C_3 = 554\,347,47 / 555\,427,48 \times 60 \text{ pkt} = 59,88 \text{ pkt}$ .

Oferta nr 4 –  $C_4 = 554\,347,47 / 559\,650,00 \times 60 \text{ pkt} = 59,43 \text{ pkt}$

Oferta nr 5 –  $C_5 = 554\,347,47 / 554\,347,47 \times 60 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$ .

Oferta nr 6 –  $C_6 = 554\,347,47 / 653\,422,74 \times 60 \text{ pkt} = 50,90 \text{ pkt}$ .

**Wyliczenia dla Kryterium – Okres udzielonej gwarancji - „G”**

Oferta nr 3 –  $G_3 = 60 \text{ miesięcy} = 30,00 \text{ pkt}$ .

Oferta nr 4 –  $G_4 = 60$  miesięcy = 30,00 pkt.

Oferta nr 5 –  $G_5 = 60$  miesięcy = 30,00 pkt.

Oferta nr 6 –  $G_6 = 60$  miesięcy = 30,00 pkt.

**Wyliczenia dla Kryterium – Termin dostawy - „D”**

Oferta nr 3 –  $D_3 = 29$  dni = 5,00 pkt.

Oferta nr 4 –  $D_4 = 29$  dni = 5,00 pkt.

Oferta nr 5 –  $D_5 = 15$  dni = 10,00 pkt.

Oferta nr 6 –  $D_6 = 15$  dni = 10,00 pkt.

**Łączna ilość punktów ocenianej oferty ( łączna punktacja ) – „W”:**

Oferta nr 3 –  $W_3 = C_3 + G_3 + D_3 = 59,88$  pkt. + 30,00 pkt. + 5,00 pkt. = 94,88 pkt

Oferta nr 4 –  $W_4 = C_4 + G_4 + D_4 = 59,43$  pkt. + 30,00 pkt. + 5,00 pkt. = 94,43 pkt

Oferta nr 5 –  $W_5 = C_5 + G_5 + D_5 = 60,00$  pkt. + 30,00 pkt. + 10,00 pkt. = 100,00 pkt

Oferta nr 6 –  $W_6 = C_6 + G_6 + D_6 = 50,90$  pkt. + 30,00 pkt. + 10,00 pkt. = 90,90 pkt

**RANKING OFERT**

**1 miejsce - oferta nr 5 - 100,00 pkt**

2 miejsce - oferta nr 3 - 94,88 pkt

3 miejsce - oferta nr 4 - 94,43 pkt

4 miejsce – oferta nr 6 – 90,90 pkt

*Z poważaniem*

KIEROWNIK  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu

*Justyna Kowalska*  
Justyna Kowalska

**Wyk. egz. poj.**

Opracował: A.S.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, a także informację o odrzuceniu ofert przekazano Wykonawcom za pośrednictwem platformy zakupowej Open Nexus w dniu .....

15 LIS 2024