

BZP.38.382-36.12.24

Jastrzębie – Zdrój, 04.10.2024r.

### **Do wszystkich Wykonawców**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na **Przeglądy okresowe aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju. BZP.38.382-36.24**

### **WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ I ZMIANA TREŚCI SWZ Z DNIA 04.10.2024r.**

W związku ze złożonymi pytaniami odnośnie Specyfikacji Warunków Zamówienia, na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 oraz art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający wyjaśnia co następuje oraz wprowadza do SWZ następujące zmiany:

#### **Pytanie nr 1 dot. Pakietu nr 48:**

Czy w związku z zaleceniami producenta Zamawiający wymaga wymiany akumulatorów w trakcie przeglądu, w urządzeniach wchodzących w skład Pakietu Nr 48?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że nie wymaga wymiany akumulatorów w trakcie przeglądów urządzeń w Pakiecie nr 48.

#### **Pytanie nr 2 dot. Pakietu nr 48:**

Czy w związku z zaleceniami producenta Zamawiający wymaga wymiany rocznych zestawów serwisowych w trakcie przeglądu, w respiratorach wchodzących w skład Pakietu Nr 48?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że nie wymaga wymiany rocznych zestawów serwisowych w trakcie przeglądów urządzeń w Pakiecie nr 48.

#### **Pytanie nr 3:**

Czy Zamawiający celem zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjenta będzie wymagał spełnienia procedur przeglądowych producenta, dostępu do oryginalnych części, legalnego i aktualnego oprogramowania, wiedzy i dokumentacji potwierdzonej przez producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że wymaga spełnienia procedur przeglądowych producenta, dostępu do oryginalnych części, legalnego i aktualnego oprogramowania, wiedzy i dokumentacji potwierdzonej przez producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela.

#### **Pytanie nr 4:**

Czy zamawiający celem zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjenta, będzie wymagał od wykonawcy udokumentowania posiadania legalnego oprogramowania serwisowego producenta?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że wymaga od wykonawcy udokumentowania posiadania legalnego oprogramowania

serwisowego producenta.

**Pytanie nr 5:**

Czy zamawiający celem zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjenta, będzie wymagał od wykonawcy bezpłatnego wykonania podczas przeglądów wszystkich aktualnych akcji korekcyjnych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że wymaga od wykonawcy bezpłatnego wykonania podczas przeglądów wszystkich aktualnych akcji korekcyjnych.

**Pytanie nr 6 dot. Pakietu nr 33 poz. 1:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 33 pozycji nr 1. Stacja Uzdatniania Wody do odrębnego pakietu

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 7 dot. Pakietu nr 33:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie wykazu urządzeń znajdujących się na Stacji Uzdatniania Wody objętej pakietem nr 33. Prosimy o sprecyzowanie jakie czynności serwisowe Zamawiający przewiduje do wykonania podczas przeglądu. Czy Zamawiający wymaga wymiany materiałów eksploatacyjnych (np. wymiana złożeń, membran, palników lamp UV, wkładów)? W przypadku, jeśli Zamawiający wymaga wymiany w/w materiałów, zwracamy się z prośbą o podanie dodatkowych informacji: typy, modele, ilości oraz które z materiałów eksploatacyjnych przypadają do wymiany w poszczególnych latach trwania umowy zgodnie z czasookresami wymian.

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wykazuje następujące urządzenia w pakiecie nr 33: kolumna piaskowej, kolumna węglowa, zmiękczaczy, RO Applied Membranes INC-typ 1 ROC 100s1-AMI, lampa UV, zbiornik wody uzdatnionej, zbiornik solanki, 2 szt. zbiornik wyrównawczy.

**Pytanie nr 8 dot. Pakietu nr 56:**

Czy w trosce o bezpieczeństwo pacjentów Zamawiający wymaga podczas wykonywania przeglądów przeprowadzenia dokładności dozowania oraz pomiarów ciśnienia okluzji dla każdej pompy zalegalizowana aparaturą kontrolno-pomiarową czyli testerem pomp infuzyjnych ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że wymaga podczas wykonywania przeglądów przeprowadzenia dokładności dozowania oraz pomiarów ciśnienia okluzji dla każdej pompy zalegalizowana aparaturą kontrolno-pomiarową czyli testerem pomp infuzyjnych.

**Pytanie nr 9 dot. Pakietu nr 56:**

Czy podczas przeprowadzania przeglądów przez wykonawcę Zamawiający wymaga aktualizacji oprogramowania do najnowszej produkcyjnej wersji ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że nie wymaga aktualizacji oprogramowania do najnowszej produkcyjnej wersji.

**Pytanie nr 10 dot. Pakietu nr 56 i Zał. nr 5:**

Czy Zamawiający wymaga przedstawienia wykazu usług zawierającego min. 1 usługę na przeglądy pomp infuzyjnych Ascor o wartości brutto minimum wartości składanej oferty?

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że nie wymaga wykazu usług zawierającego min. 1 usługę na przeglądy pomp infuzyjnych Ascor o wartości brutto minimum wartości składanej oferty.

**Pytanie nr 11 dot. Pakietu nr 56:**

Czy w trosce o bezpieczeństwo pacjentów Zamawiający wymaga posiadania przez wykonawcę aktualnego certyfikatu potwierdzającego odbycie szkolenia z zakresu serwisowania aparatury medycznej przez producenta? Powyższe upoważnia do posiadania aktualnych instrukcji obsługi i instrukcji serwisowych, dostępu do aktualnych wykazów części i zakupu części, dostępu do aktualizacji oprogramowania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że wymaga posiadania przez wykonawcę aktualnego certyfikatu potwierdzającego odbycie szkolenia z zakresu serwisowania aparatury medycznej przez producenta.

**Pytanie nr 12 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 :**

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przysłej umowy w zakresie zapisów § 8 ust. 1:

1. Strony ustalają, że Wykonawca zapłaci kary umowne:

- 1) w wysokości 8% wartości **niezrealizowanej części** umowy brutto określonej w § 2 ust. 6 w przypadku odstąpienia od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca;
- 2) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w wysokości **250,00 zł** brutto za każdy taki przypadek;
- 3) w wysokości 0,1% wartości brutto usługi jednak nie mniej niż **50,00 złotych** za każdy dzień zwłoki przekraczający termin realizacji usługi;
- 4) w wysokości 10% wartości **niezrealizowanej części** umowy brutto w przypadku nie wykonania przedmiotu umowy zgodnie z treścią oferty;
- 5) w sytuacji odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **10% niezrealizowanej części** wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 6 umowy.
- 6) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z przyczyn innych niż wymienione w § 8 ust. 1 pkt 1) - 6) umowy Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości **1,5%** wartości umowy brutto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 13 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 :**

**Wnosimy o zmianę zapisów umowy na następujące:**

- 1) W przypadku zwłoki w naprawie sprzętu wskazanego w § 1 niniejszej umowy, z przyczyn za które odpowiedzialny jest Wykonawca, ponad termin o którym mowa w § 3 ust. 4, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% wartości brutto umowy obsługi serwisowej (danego Pakietu) za każdy kolejny dzień przestoju.
- 2) Jeżeli Wykonawca nie wykona przeglądu technicznego urządzenia w terminie umownym Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100,00 zł.
- 3) Jeżeli Wykonawca nie dokona po każdym przeglądzie, każdej naprawie, każdej konserwacji urządzenia wpisu w paszporcie technicznym zgodnie z § 5 ust. 4 lit. g w wysokości 0,05 rocznej

kwoty netto za przeglądy, konserwację i naprawę danego aparatu lub sprzętu medycznego. Przy czym Zamawiający ma obowiązek przedstawienia paszportu technicznego przedstawicielowi Wykonawcy przed przystąpieniem do wykonania usługi. W przypadku niewywiązania się z powyższego obowiązku Zamawiający nie może naliczyć niniejszej kary umownej.

4) Za nie przystąpienie do naprawy urządzania w terminie określonym w § 3 ust. 3 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100,00 zł.

5) w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 5% wartości brutto (danego Pakietu) przedmiotu umowy wymienionej § 5 ust. 1 niniejszej umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 14 dot. SWZ Rozdział 8 ust. 1 pkt. d:**

Czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej na podstawie n/w referencji:

- NZOS Carolina Medical Center, przedmiot umowy “Serwis”, wartość umowy brutto: 9 180,00 zł brutto, data wykonania umowy 10.01.2022r.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że uzna za spełniony wymóg dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej na podstawie w/w referencji.

**Pytanie nr 15 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 2 pkt.2):**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odstąpienie od wymogu wyceny i dostarczenia oryginalnych części zamiennych do urządzeń wymienionych w pakiecie nr 25 i 26? Pragniemy poinformować, iż nie jesteśmy już autoryzowanym przedstawicielem firmy Ellex i nie posiadamy dostępu do części zamiennych, posiadamy natomiast wyszkolony serwis uprawniony do wykonania przeglądów technicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 16 dot. Pakietu nr 100:**

Zwracamy się z prośbą o podanie pełnych numerów seryjnych oraz ilości aparatów AK98 wpisanych w pakiecie nr 100

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2024r. poz. 1320), zmienia treść SWZ w następujący sposób:

w Pakiecie nr 100 - Przeglądy aparatów do hemodializy firmy Baxter poz. nr 1 w Formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ w kolumnie „**Nazwa aparatury/sprzętu medycznej/medycznego Ilość aparatury/sprzętu medycznej/medycznego**” zmienia zapis z :

Lp.	Nazwa aparatury/sprzętu medycznej/medycznego Ilość aparatury/sprzętu medycznej/medycznego	Lokalizacja	Min. ilość przeglądów w okresie 24 m-cy	Cena netto za 1 przegląd
1.	AK98, AK060539, 818, 824	Stacja Dializ	2 (każdy ze sprzętów )	

który otrzymuje brzmienie:

Lp.	Nazwa aparatury/sprzętu medycznej/medycznego Ilość aparatury/sprzętu medycznej/medycznego	Lokalizacja	Min. ilość przeглядów w okresie 24 m-cy	Cena netto za 1 przeгляд
1.	AK98 nr AK060539 - 1 szt. AK98 nr AK060818 - 1 szt. AK98 nr AK060824 - 1 szt.	Stacja Dializ	2 (każdy ze sprzętów )	

**Pytanie nr 17 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt.2) :**

Czy w celu miarkowania kar umownych, Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w projekcie przyszłej umowy §8 ust. 1. 2) do 250,00 zł za każdy przypadek? Obecna wysokość kar jest wygórowana i odbiega od standardów przyjętych na rynku wyrobów medycznych w zamówieniach publicznych

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 18 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt.5) :**

Czy w celu miarkowania kar umownych, Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, o której mowa w projekcie przyszłej umowy §8 ust. 1. 5) do 15% wynagrodzenia umowy brutto?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 19 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt.6) :**

Czy w celu miarkowania kar umownych, Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary, o której mowa w projekcie przyszłej umowy §8 ust. 1. 6) do 2% wartości umowy brutto?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 20 dot. Pakietu nr 27:**

Czy z uwagi na to iż urządzenia z pakietu nr 27 (skanery CR) generują obraz diagnostyczny na podstawie, którego lekarz diagnozujący ocenia zdjęcie RTG, Zamawiający będzie wymagał, aby przeglądy urządzeń z pakietu nr 27 wykonywała osoba jaka ma kompetencje serwisowe dla tych urządzeń, czyli posiadała certyfikat szkolenia serwisowego oraz doświadczenie serwisowe dla tego typu urządzeń tj. Skaner CR Classic oraz skaner CR 975 produkcji Carestream Health/Kodak?

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że nie wymaga, aby przeglądy urządzeń z pakietu nr 27 wykonywała osoba, która ma kompetencje serwisowe dla tych urządzeń, czyli posiadała certyfikat szkolenia serwisowego oraz doświadczenie serwisowe dla tego typu urządzeń tj. Skaner CR Classic oraz skaner CR 975 produkcji Carestream Health/Kodak

**Pytanie nr 21 dot. Pakietu nr 92:**

Wykonawca obowiązany jest powierzyć wykonywanie czynności objętych umową wyłącznie osobom o odpowiednich kwalifikacjach, a ponadto przeszkolonych w danej specjalności jeżeli jest to wymagane przez producenta lub obowiązujące przepisy prawa. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca wybrany w wyniku Postępowania zobowiązany jest do okazania na każde wezwanie Zamawiającego certyfikatu, dyplomu lub innego typu poświadczenia o nabytych umiejętnościach w zakresie serwisowania aparatury medycznej zgodnej z przedmiotem umowy wydane przez



wytwórcę/ producenta sprzętu medycznego lub osoby, które posiadają certyfikat ze szkoleń wewnętrznych przeprowadzonych przez osobę przeszkoloną u producenta wyrobów medycznych określonych w pakiecie nr 92.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że nie wymaga, aby Wykonawca wybrany w wyniku postępowania zobowiązany był do okazania na każde wezwanie Zamawiającego certyfikatu, dyplomu lub innego typu poświadczenia o nabytych umiejętnościach w zakresie serwisowania aparatury medycznej zgodnej z przedmiotem umowy wydane przez wytwórcę/ producenta sprzętu medycznego lub osoby, które posiadają certyfikat ze szkoleń wewnętrznych przeprowadzonych przez osobę przeszkoloną u producenta wyrobów medycznych określonych w pakiecie nr 92.

**Pytanie nr 22 dot. Pakietu nr 92:**

12. Zamawiający wymaga, aby osoba wykonująca przegląd okresowy posługiwała się językiem polskim oraz była przeszkolona z zakresu aparatury medycznej oraz miała dostęp do oryginalnych części.

18. Wykonawca będzie posiadał dostęp do pełnej fabrycznej dokumentacji, w tym do obowiązkowych aktualizacji oprogramowania i sprzętu, opcjonalnych nieobowiązkowych aktualizacji oprogramowania zwiększających produktywność i funkcjonalność aparatów jak również dostęp do aktualnych informacji serwisowych (service notes).

20. Wykonawca oświadcza, że dysponuje, lub będzie dysponował dokumentacją techniczną (np. Kody dostępu do oprogramowania, schematy, specjalistyczne oprogramowanie serwisowe, itp. niezbędne do wykonywania usługi). Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca wybrany w wyniku Postępowania zobowiązany jest do okazania na każde wezwanie Zamawiającego upoważnienia do serwisowania aparatury wystawionej przez producenta wyrobów medycznych z pakietu nr 92

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że nie wymaga, upoważnienia do serwisowania aparatury wystawionej przez producenta wyrobów medycznych.

**Pytanie nr 23 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 5 pkt.8 i 9:**

Zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu i ewentualnie możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „notatek lub orzeczeń technicznych” ani jakichkolwiek opinii technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii.

Dlatego prosimy o wykreślenie pkt 9 i zmianę pkt 8 w następujący sposób: „wskazania w raporcie serwisowym czy urządzenie jest niesprawne i czy istnieje możliwość jego naprawy w przypadku negatywnego wyniku przeglądu technicznego”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 24 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 7:**

Wnosimy o wykreślenie postanowienia. Wykonawcy nie umieszczają na urządzeniach żadnych

naklejek, co jest spowodowane m. in. nietrwałością takich rozwiązań ze względu na obowiązek właściciela sprzętu do jego czyszczenia/mycia; możliwością utraty oznakowania CE przez trwale oklejony aparat, ryzyko związane z możliwością naruszenia własności Zamawiającego w ramach takich działań. Zwracamy uwagę, że wszelkie dane w zakresie stanu sprzętu wpisywane są do innych dokumentów np. paszportu technicznego, raportu serwisowego, zeszytu urzędzenia itp., co w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego w tym zakresie i czyni dodatkowo obowiązek oklejania sprzętu nieuzasadnionym i nieproporcjonalnym.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 25 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 8:**

Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancja na wykonane usługi”?

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej ustawy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie.

Dlatego w naszej ocenie w § 4 ust. 8 wzoru umowy gwarancja na usługi powinna zostać wykreślona i pozostawiona powinna być gwarancja na wymienione części.

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2024r. poz. 1320), zmienia treść SWZ w następujący sposób:  
we Wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ w § 4 ust. 8 zmienia zapis z :

8. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na wykonane usługi oraz na wymieniane części zamienne i materiały zużywalne na okres 6 miesięcy. Zamawiający wymaga oryginalnych i nowych części zamiennych.

który otrzymuje brzmienie:

8. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości ~~na wykonane usługi oraz~~ na wymieniane części zamienne i materiały zużywalne na okres 6 miesięcy. Zamawiający wymaga oryginalnych i nowych części zamiennych.

**Pytanie nr 26 dot. Wzoru umowy § 4:**

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 4 ust. 23 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkownika urzędzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkownika;
- b. mechanicznego uszkodzenia urzędzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;

- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)
- f. normalnego zużycia wymienionych części;
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 27 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 13 zd.2:**

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do **szkód rzeczywistych**, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 13 zd. 2 w następujący sposób:” Wykonawca ponosi pełną i solidarną odpowiedzialność, z tytułu prowadzenia przedmiotowej działalności gospodarczej, za swoje działania oraz działania wszystkich swoich pracowników, jak również osób pracujących na jego rzecz, w tym za wszelkie szkody powstałe w wyniku prowadzenia tej działalności, wobec Zamawiającego oraz osób trzecich, , **z ograniczeniem do szkód rzeczywistych**”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 28 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 16:**

Wnosimy o zmianę terminu na 3 dni robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 29 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 19:**

Wnosimy o wydłużenie terminu do 8 dni roboczych, jako że reklamacje mogą dotyczyć skomplikowanych, złożonych technicznie kwestii.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 30 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt.2:**

Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być ściśle związana z wartością przedmiotu umowy. Wprowadzenie kary wyrażonej sztywną kwotą może nie odzwierciedlać realnego charakteru szkody Zamawiającego i prowadzić do jego bezpodstawnego wzbogacenia. W związku z tym proponujemy zastąpienie kary wyrażonej kwotową karą wyrażoną jako procent od wartości danej usługi na poziomie 0,1%.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 31 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt.2:**

Wnosimy o doprecyzowanie, tak by postanowienie nie budziło wątpliwości w zakresie różnic w stanie faktycznym do zastosowania pkt 2 i 3: „w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w zakresie nieobjętym ust. 1 pkt 3 (...)”.



Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 32 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt.4:**

Wnosimy o wykreślenie pkt 4, jako że „wykonanie przedmiotu umowy niezgodnie z ofertą” może odnosić się również do sytuacji określonej w pkt 2 i 3, co w praktyce doprowadziłoby do kilkukrotnego naliczenia kary umowne za tą samą okoliczność (w oparciu o różne podstawy umowne). W orzecznictwie przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (Por. uchwała SN z 16 stycznia 1984 r., III CZP 70/83, OSNC 1984/131 oraz wyrok SN z 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10, Legalis nr 417484). Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 20 grudnia 2016 r., sygn. akt XVI GC 190/15 uznał, że obciążanie dwukrotnie karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależytym wykonaniu zobowiązania jest sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353<sup>1</sup> w zw. z art. 361 §1i2 w zw. z art. 483 §1 i 483 §1 k.c.) i wskazał, że skoro odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego, to żądanie powtórne należało uznać za nadużycie prawa podmiotowego (art. 5 k.c.).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 33 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt 5:**

Wnosimy o obniżenie wysokości kary do poziomu zgodnego z praktyką rynkową tj. do 10%. Wnosimy również o potwierdzenie, że odstąpienie dotyczy tylko niezrealizowanej części umowy i tylko w zakresie pakietu, odnośnie do którego wystąpiły przyczyny uzasadniające odstąpienie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 34 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt. 6:**

Wnosimy o zmianę postanowienia w zakresie odniesień tj. „w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z przyczyn innych niż wymienione w § 8 ust. 1 pkt 2) - 4) umowy (...)”, jako że pkt 1 i 5 nie dotyczy przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Ponadto, wnosimy o obniżenie wysokości kary. Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania (3%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkukrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 3%?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 35 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 3:**

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 25% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia

zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 25% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 15%. Utrzymanie obecnej wysokości limitu kar to potencjalnie niezwykle wysoka kwota, która w praktyce może nie pozwolić wielu wykonawcom na złożenie oferty, co doprowadzi do spadku konkurencyjności całego postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 36 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 5:**

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „W sytuacji, gdy kary umowne nie pokryją szkody, Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych zgodnie z art. 471 lub innym odpowiednim przepisem Kodeksu Cywilnego, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 37 dot. Wzoru umowy § 6 ust. 2:**

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) nakłada na administratora obowiązek zgłoszenia stwierdzonego naruszenia ochrony danych bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu 72h. Wedle Wytycznych Grupy Roboczej art. 29 (<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/612052>) termin 72h na zawiadomienie, o którym mowa w art. 33 ust. 1 RODO rozpoczyna swój bieg w przypadku Administratora dopiero od powiadomienia go o tym fakcie przez Podmiot przetwarzający. Proponowany we wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych termin – w zależności od zakresu, rodzaju incydentu naruszenia danych – może być terminem niewystarczającym, niedostosowanym do danej sytuacji faktycznej. Wykonawca proponuje zatem następujące brzmienie ust. 2:

*“Podmiot przetwarzający jest zobowiązany zgłosić Administratorowi każde stwierdzone naruszenie ochrony danych osobowych w ciągu **48 godzin** (...)”*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 38 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 2:**

Uprzejmie informujemy, że globalne koncerty podczas świadczenia usług serwisowych (gwarancyjnych) wykorzystują spółki ze swoich grup kapitałowych, co znacznie przyspiesza proces oraz pozwala na korzystanie z unikalnej wiedzy o danym produkcie/urządzeniu. Wykonawca

zapewnia zgodność z wymaganiami i obowiązuje podwykonawców do spełniania wymagań prawa unijnego. Ewentualne powierzenie danych odbywa się na podstawie Wiążących Reguł Korporacyjnych lub Standardowych Klauzul Umownych UE. W nawiązaniu do powyższego oraz przede wszystkim w celu należytego wykonania umowy głównej, Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie nowego ustępu o niniejszym brzmieniu oraz wspomnianego załącznika:

*„Aktualna lista podwykonawców Podmiotu przetwarzającego stanowi załącznik nr 2 do niniejszej umowy”.*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 39 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 1, 10,11:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy? Na czas przeglądu Wykonawca dostarczy (na życzenie Zamawiającego) urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu (przesyłki kurierskiej). Uzasadnienie: Wyrażenie zgody na wysyłkę na tym etapie postępowania ma kluczowe znaczenie przy wycenie usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że wyraża zgodę pod warunkiem dostarczenia sprzętu zastępczego w jednym terminie.

**Pytanie nr 40 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 1, 10,11:**

Jako autoryzowany przedstawiciel i serwis producenta urządzeń z przedmiotowego pakietu mamy obowiązek poinformować Zamawiającego, że zgodnie z zaleceniami producenta przegląd pomp P500 należy wykonywać co 6 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 41 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 1, 10,11:**

Uprzejmie prosimy o rozważenie żądania od Wykonawców posiadania autoryzacji lub co najmniej imiennych certyfikatów potwierdzających, że osoba/y wykonująca/e przeglądy została przeszkolona przez producenta, a tym samym daje gwarancję wykonania usługi zgodnie z jego aktualnymi wytycznymi.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 42 dot. Wzoru umowy:**

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o wprowadzenie modyfikacji zapisów we wzorze umowy w § 4, zgodnie z poniższym:

2. Wykonawca oświadcza, że:

2) posiada odpowiednie doświadczenie, wiedzę i strukturę organizacyjną oraz inne środki, w tym zaplecze techniczne oraz dostęp do części zamiennych pochodzących od producenta i innych materiałów potrzebnych do rzetelnej i pełnej realizacji przedmiotu umowy.

12. Zamawiający wymaga, aby osoba wykonująca przegląd okresowy posługiwała się językiem polskim oraz była przeszkolona z zakresu aparatury medycznej oraz miała dostęp do oryginalnych części pochodzących od producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 43 dot. Wzoru umowy § 8:**

prosimy o obniżenie kar do 100 zł. Postanowienie to jest sformułowane bardzo ogólnie. Ponadto postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 44 dot. Wzoru umowy § 8:**

prosimy o obniżenie kar łącznych do 20%.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 45 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 13:**

Wykonawca obowiązany jest powierzyć wykonywanie czynności objętych umową wyłącznie osobom o odpowiednich kwalifikacjach, a ponadto przeszkolonych w danej specjalności, jeżeli jest to wymagane przez producenta lub przepisy prawa. Diatermie chirurgiczne jak w pakiecie 29 to urządzenia dawkujące prąd do ciała pacjenta, a nieprawidłowo wykonane czynności serwisowe mogą stać się przyczyną incydentu medycznego. Jednocześnie zgodnie z wymogami producenta diatermii jak w pakiecie 29 (np. w instrukcji użytkowania urządzenia) czynności serwisowe powinny być wykonywane wyłącznie przez producenta lub osobę upoważnioną przez niego. Z uwagi na powyższe wnioskujemy o potwierdzenie, że Wykonawca dla pakietu 29 obowiązany jest dysponować osobą legitymującą się certyfikatem, dyplomem lub innego typu poświadczeniem o nabytych umiejętnościach w zakresie serwisowania aparatury medycznej wydanym przez wytwórcę sprzętu medycznego jak w pakiecie 29 lub certyfikatem ze szkoleń wewnętrznych przeprowadzonych przez osobę przeszkoloną u producenta sprzętu jak w pakiecie 29.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 46 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 5 pkt.9):**

Zwracamy, że Wykonawca wyłącznie w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji aparatu lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani „opinii technicznych” o stanie technicznym aparatu. Prosimy o zmianę zapisu o ‘orzeczeniach technicznych’ na ‘raporty serwisowe’.

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2024r. poz. 1320), zmienia treść SWZ w następujący sposób:  
we Wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ w § 4 ust. 5 pkt. 9) zmienia zapis z :

- 9) wydawania orzeczeń o stanie technicznym urządzeń.

który otrzymuje brzmienie:

- 9) wydawania raportów serwisowych urządzeń.

**Pytanie nr 47 dot. Pakietu nr 38,40,68:**

Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych, Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych, w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych aktualnymi certyfikatami z odbytych przez inżyniera szkoleń u producenta sprzętu lub autoryzowanego dystrybutora?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 48 dot. Pakietu nr 57:**

Czy postępowaniem objęty jest przegląd 23 stacji dokujących i 222 pomp?

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że postępowaniem objęty jest przegląd 20 stacji dokujących i 225 pomp

**Pytanie nr 49 dot. Pakietu nr 57:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o dostosowanie załącznika w ten sposób, aby każde urządzenie znajdowało się w odrębnym wierszu (możliwość przedstawienia cen jednostkowych dla każdego urządzenia odrębnie). Powyższe poprawi przejrzystość formularza i pozwoli uniknąć ewentualnych błędów rachunkowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 50 dot. Pakietu nr 57:**

Wykonawca wyjaśnia, że zgodnie z zaleceniami Producenta wykonywanie regularnych przeglądów technicznych (przez autoryzowany serwis) urządzeń objętych postępowaniem powinno odbywać się co 24 miesiące. Wobec tego, a także mając na uwadze termin obowiązywania przyszłej umowy, prosimy o potwierdzenie liczby przeglądów podanej przez Zamawiającego w Formularzu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że postępowaniem objęte jest 245 przeglądów.

**Pytanie nr 51 dot. Pakietu nr 57:**

Wykonawca wskazuje, że do wykonania czynności objętych przedmiotem zamówienia wymagane jest posiadanie specjalistycznych przyrządów oraz oprogramowania, ponadto czynności te wykonane mogą być jedynie przez przeszkolony lub fabryczny serwis. Wszystkie nieautoryzowane działania w zakresie serwisowania lub modyfikacji urządzeń Medima przenoszą odpowiedzialność za skutki niewłaściwego działania urządzeń na osoby lub organizacje zlecające i wykonujące te czynności.

Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający wymaga od Wykonawców posiadanie stosownej autoryzacji producenta lub posiadania w swych zasobach osób, które legitymują się imiennym aktualnym certyfikatem wystawionym przez producenta urządzenia lub jego autoryzowanego przedstawiciela poświadczającym przeszkolenie w zakresie obsługi serwisowej urządzeń objętych zadaniem nr 57?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 52 dot. Pakietu nr 57:**

Czy w cenie przeglądu należy uwzględnić koszt wymiany akumulatorów w pompach? Wykonawca wyjaśnia, że zgodnie z zaleceniami producenta wymiana akumulatora winna następować co 2 lata.



Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 53 dot. Pakietu nr 57:**

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w zakresie zadania nr 57? W przypadku odpowiedzi negatywnej, prosimy o wskazanie zasadności zawierania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych jako załącznika do Umowy głównej dla ww. przedmiotu zamówienia. Pragniemy nadmienić, iż jak stanowi art. 28 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) – RODO, powierzenie danych osobowych do przetwarzania ma miejsce, gdy przetwarzanie danych udostępnionych „ma być dokonywane w imieniu administratora”. W ramach ww. przedmiotu zamówienia trudno jest zgodzić się ze stwierdzeniem, aby podczas czynności serwisowych urządzeń (pomp i/ lub stacji dokujących) były przetwarzane dane osobowe czy to personelu czy też pacjentów Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 54 dot. Pakietu nr 7:**

Zwracamy się z prośbą o objęcie pakietu nr 7 (aparatura Zoll) bezwzględnym wymogiem posiadania 1 osoby posiadającej przeszkolenie z zakresu serwisowania/przebiegów aparatury **wystawione przez producenta lub podmiot przez niego upoważniony.** Prośbę swą motywujemy zaleceniem producenta urządzeń Zoll do wykonywania przeglądów i napraw jedynie przez profesjonalnie przeszkolony personel. Dodać pragniemy, że defibrylatory to sprzęt ratujący życie pacjenta, więc usługi winny być wykonywane przez fachowy zespół gwarantujący najwyższą jakość usług.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 55 dot. Pakietu nr 84:**

Zwracamy się z prośbą o objęcie pakietu nr 84 (aparatura Smiths) bezwzględnym wymogiem posiadania 1 osoby posiadającej przeszkolenie z zakresu serwisowania/przebiegów aparatury **wystawione przez producenta lub podmiot przez niego upoważniony.** Prośbę swą motywujemy zaleceniem producenta urządzeń Smiths do wykonywania przeglądów i napraw jedynie przez profesjonalnie przeszkolony personel. Dodać pragniemy, że respiratory to sprzęt ratujący życie pacjenta, więc usługi winny być wykonywane przez fachowy zespół gwarantujący najwyższą jakość usług.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 56 dot. Pakietu nr 7:**

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy posiadania autoryzacji producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela w zakresie wykonywania przeglądów urządzeń zawartych w pakiecie nr 7? Prośbę swą motywujemy zaleceniem producenta urządzeń do wykonywania przeglądów przez przeszkolony personel.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 57 dot. Pakietu nr 84:**

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy posiadania autoryzacji producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela w zakresie wykonywania przeglądów urządzeń zawartych w pakiecie nr 84? Proszę swą motywujemy zaleceniem producenta urządzeń do wykonywania przeglądów przez przeszkolony personel.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 58 dot. Wzoru umowy § 8:**

Kary umowne w wysokości wskazanej w § 8 wzoru umowy muszą zostać uznane za rażąco wygórowane. Wskutek ustanowienia kar umownych na tak wysokim pułapie, zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie usługi, a wysokością zastrzeżonej kary umownej. Wskazujemy, że zwyczajowo w kontraktach publicznych z zakresu świadczenia usług serwisowych, kary umowne za zwłokę w odniesieniu do terminów realizacji umowy oraz za nienależyte wykonanie mieszczą się w przedziale 0,1%-0,3% wartości urządzenia, którego dotyczy usługa. Nadto Wykonawcy muszą odpowiednio rozważyć ryzyka związane z umową, zaś wysokie kary umowne powodują, że ich oferty będą odpowiednio droższe.

W związku z powyższym, prosimy o obniżenie ww. kar umownych i ustalenie maksymalnego poziomu WSZYSTKICH kar do wynikającego z orzecznictwa KIO, tj. od 20 - 30% wysokości wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 59 dot. Wzoru umowy § 3 ust. 1:**

Zwracamy się z prośbą o skrócenie okresu oczekiwania na płatność za usługę do 30 dni od dnia daty otrzymania faktury VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 60 dot. Wzoru umowy § 4 ust. 13:**

Skoro Wykonawca obowiązany jest powierzyć wykonywanie czynności objętych umową wyłącznie osobom o odpowiednich kwalifikacjach, a ponadto przeszkolonych w danej specjalności jeżeli jest to wymagane przez producenta lub obowiązujące przepisy prawa, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał certyfikatów, dyplomów lub innego typu poświadczenia o nabytych umiejętnościach w zakresie serwisowania aparatury medycznej zgodnej z przedmiotem umowy wydane przez wytwórcę/ producenta sprzętu medycznego lub osoby które posiadają certyfikat ze szkoleń wewnętrznych przeprowadzonych przez osobę przeszkoloną u producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 61 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt. 2):**

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary w przypadku nie wykonania lub nienależytego wykonania umowy do wysokości 300 zł brutto za każdy taki przypadek.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 62 dot. Pakietu nr 23,27,2872,92,106:**

- 1) dysponowania aktualną autoryzacją producenta sprzętu będącego przedmiotem zamówienia, lub
- 2) dysponowania aktualną autoryzacją innego producenta urządzeń medycznych wykorzystywanych w diagnostyce obrazowej wraz z wdrożonym Systemem Zarządzania Jakością zgodnym z wymaganiami normy ISO 13485:2016 w zakresie dystrybucji, instalowania oraz serwisu aktywnych wyrobów medycznych do obrazowania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 63 dot. Pakietu nr 23,27,2872,92,106:**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie iż wymagać będzie od wykonawców uwzględnienia w cenie przeglądu kosztu części podlegających okresowej wymianie niezbędnych do wykonania przeglądu technicznego zgodnie z zaleceniami producenta.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie nr 64 dot. Wzoru umowy § 5 ust. 5:**

Czy we wzorze umowy (Załącznik nr 4 do SWZ), możemy dodać jako para. 5 ust. 5, klauzulę „Zamawiający jest zobowiązany do poinformowania Wykonawcy o aktualnej lokalizacji urządzenia najpóźniej w momencie, gdy Zamawiający i Wykonawca uzgodnią termin przeglądu lub naprawy. W przypadku niedotrzymania w/w warunku Wykonawca będzie mógł obciążyć Zamawiającego kosztem dojazdu 670,00 PLN netto oraz robocizny za 1 godzinę 330,00 PLN netto.”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 65 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt.2:**

Czy we wzorze umowy (Załącznik nr 4 do SWZ), możemy dodać, w para. 8 ust. 1 pkt. 2, zwrot: „chyba, że te okoliczności powstały bez winy Wykonawcy”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 66 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt.4:**

Czy we wzorze umowy (Załącznik nr 4 do SWZ), możemy dodać, w para. 8 ust. 1 pkt. 4, zwrot: „chyba że te okoliczności powstały bez winy Wykonawcy”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 67 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt.5:**

Czy we wzorze umowy (Załącznik nr 4 do SWZ), możemy dodać, w para. 8 ust. 1 pkt. 5, zwrot: „chyba że te okoliczności powstały bez winy Wykonawcy”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 68 dot. Wzoru umowy § 8 ust. 1 pkt.6:**

Czy we wzorze umowy (Załącznik nr 4 do SWZ), możemy dodać, w para. 8 ust. 1 pkt. 6, zwrot: „chyba że te okoliczności powstały bez winy Wykonawcy”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 69 dot. Pakietu nr 40 i 77:**

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy, dysponowania odpowiednio wykwalifikowaną kadrą pracowniczą, tj.: posiadaniem przez Wykonawcę minimum 1 lub więcej pracowników, przeszkolonych przez producenta z danego aparatu, co jest udokumentowane aktualnym certyfikatem imiennym wydanym przez producenta?

Pyt. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy, który nie będzie autoryzowanym Wykonawcą, posiadania umowy licencyjnej uprawniającej do dysponowania kluczami i/lub kodami serwisowymi w zakresie umożliwiających pełną realizację przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 70 dot. Pakietu nr 40 i 77:**

W celu ochrony interesów Zamawiającego i należytego wykonania umowy czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie wzoru umowy następującym zapisem:

Zamawiający ma prawo zweryfikować prawidłowość i należyte wykonanie usług poprzez zwrócenie się do producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, celem wydania orzeczenia technicznego. Jeśli orzeczenie techniczne potwierdzi wykonanie usług niezgodnie z wymaganiami producenta, Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 20% wartości umowy wraz z jednoczesną możliwością rozwiązania umowy z winy Wykonawcy. Powyższe nie zwalnia Zamawiającego z ubiegania się dodatkowego odszkodowania w celu zadośćuczynienia poniesionej szkody.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Załącznikami do niniejszego pisma są:

- Załącznik nr 1 do SWZ - Formularz asortymentowo – cenowy po zmianach z dnia 04.10.2024r (Pakiet nr 100);
- Załącznik nr 4 do SWZ – Wzór umowy po zmianach z dnia 04.10.2024r.

Pozostała treść SWZ oraz załączników do SWZ nie ulega zmianie, a powyższe informacje należy traktować jako integralną część SWZ.

Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Z poważaniem