



DA.ER.232.62.2022

Płock, dn. 02.09.2022 r.

Mazowiecka Uczelnia Publiczna w Płocku

Pl. Dąbrowskiego 2

09-402 Płock

tel. (...) 24 366-54-00

<http://www.mazowiecka.edu.pl>

e-mail: zamowienia@mazowiecka.edu.pl

NIP 774-24-72-620; REGON 611038403

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
dla części zamówienia: 1, 3, 4.**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „**Dostawa sprzętu komputerowego oraz licencji na oprogramowanie na potrzeby Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku**”, nr ref. DA.ER.232.62.2022.

Zamawiający - Mazowiecka Uczelnia Publiczna w Płocku, działając na mocy art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, iż zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy Pzp dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu **w zakresie części: 1, 3, 4**. Ponadto Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Poniżej zestawienia Wykonawców, którzy złożyli oferty na części: 1, 3, 4 zamówienia wraz z informacją o przyznanej punktacji w każdym kryterium oceny ofert oraz łącznej punktacji, a także o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:



Dla części 1 zamówienia:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Punkty w Kryterium „Cena”	Punkty w Kryterium „Gwarancja”	Łączna liczba punktów
1.	DATA NET Jarosław Jagodziński i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Kolberga 16 09-407 Płock	54 080,74 zł 55,21 pkt	3 lata 40 pkt	95,21 pkt
2.	MAXIKOMP MAREK ŁASZKIEWICZ ul. Królewiecka 25/1 09-402 Płock	49 764,00 zł 60,00 pkt	2 lata 0 pkt	60,00 pkt
3.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	OFERTA ODRZUCONA		

Zamawiający informuje, iż **w zakresie części 1** jako **najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: DATA NET Jarosław Jagodziński i Wspólnicy Spółka Jawna**, ul. Kolberga 16, 09-407 Płock, **za cenę: 54 080,74 zł**. Przedmiotowa oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.



Ponadto **Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w zakresie części 1** zamówienia podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom.

Uzasadnienie prawne

Działając na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę** złożoną przez Wykonawcę: Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, **gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w związku ze złożoną ofertą w zakresie części 1 zamówienia, bowiem w toku badania oferty zauważył rozbieżności dotyczące parametrów urządzeń:

a) w zakresie pozycji 1. Dysk SSD – 54 sztuki, dla którego Wykonawca podał model w Tabeli zaofertowanego sprzętu dla części 1 w stosunku do cech urządzenia podanego w Opisie przedmiotu zamówienia Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający weryfikował cechy i parametry urządzenia wskazanego przez Wykonawcę w Załączniku nr 2 do SWZ dla części 1 poprzez ich sprawdzenie w Internecie dla wskazanego modelu.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, czy zaofertowany dla części 1 zamówienia Dysk SSD: **Silicon Power Dysk SSD Ace A55 512GB 2,5" SATA3 560/530 MB/s 7**, spełnia wymogi opisu przedmiotu zamówienia pod względem minimalnych wymagań parametrów technicznych, tj. **czy posiada Niezawodność MTBF: min. 1 800 000**. Zamawiający wymagał w Opisie Przedmiotu Zamówienia 1 800 000 godzin minimalnej żywotności dysku.

b) w zakresie pozycji 3. Wkrętak akumulatorowy – 2 sztuki, dla którego Wykonawca podał model w Tabeli zaofertowanego sprzętu dla części 1 w stosunku do cech urządzenia podanego w Opisie przedmiotu zamówienia Specyfikacji Warunków



Zamówienia. Zamawiający weryfikował cechy i parametry urządzenia wskazanego przez Wykonawcę w Załączniku nr 2 do SWZ dla części 1 poprzez ich sprawdzenie w Internecie dla wskazanego modelu.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, czy zaoferowany dla części 1 zamówienia Wkrętak akumulatorowy: **Wkrętarka RYOBI Ergo**, spełnia wymogi opisu przedmiotu zamówienia pod względem minimalnych wymagań parametrów technicznych, tj. **czy posiada prędkość obrotową bez obciążenia [obr/min]: minimum 360.**

c) w zakresie pozycji 13. Przenośny głośnik z 2 mikrofonami – 2 sztuki, dla którego Wykonawca podał model w Tabeli zaoferowanego sprzętu dla części 1 w stosunku do cech urządzenia podanego w Opisie przedmiotu zamówienia Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający weryfikował cechy i parametry urządzenia wskazanego przez Wykonawcę w Załączniku nr 2 do SWZ dla części 1 poprzez ich sprawdzenie w Internecie dla wskazanego modelu.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, czy zaoferowany dla części 1 zamówienia Przenośny głośnik z 2 mikrofonami: **Głośnik mobilny LAMAX Storm1**, spełnia wymogi opisu przedmiotu zamówienia, tj. **czy posiada radio FM oraz czy posiada wyświetlacz.**

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dotyczące stwierdzonych przez Zamawiającego rozbieżności w zakresie parametrów urządzeń zaoferowanych w ramach części 1 zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający uznaje niezgodność oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia, gdyż oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia (dla części 1 zamówienia). W konsekwencji Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom.



Dla części 3 zamówienia:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Punkty w Kryterium „Cena”	Punkty w Kryterium „Gwarancja”	Łączna liczba punktów
1.	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	118 718,37 zł 60 pkt	3 lata 40 pkt	100 pkt
2.	MAXIKOMP MAREK ŁASZKIEWICZ ul. Królewiecka 25/1 09-402 Płock	132 333,00 zł 53,83 pkt	2 lata 0 pkt	53,83 pkt
3.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	OFERTA ODRZUCONA		
4.	NTT Technology sp. z o.o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89 05-077 Warszawa - Wesoła	OFERTA ODRZUCONA		

Zamawiający informuje, iż **w zakresie części 3 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, za cenę: 118 718,37 zł.** Przedmiotowa oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.



Ponadto **Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w zakresie części 3** zamówienia podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający odrzuca oferty złożone przez Wykonawców:

- 1) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. , ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom;
- 2) NTT Technology sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesoła

Ad 1 i 2

Uzasadnienie prawne

Działając na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca oferty** złożone przez Wykonawców: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. , ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom oraz NTT Technology sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesoła, **gdyż oferty zostały złożone przez Wykonawców, którzy nie złożyli w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wskazał w dokumentach postępowania oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, że wymaga, aby Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe dla części 3 zamówienia - dokumenty (w języku polskim) potwierdzające, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania: specyfikacja techniczna proponowanego sprzętu (tj. np. wydruki, opisy, foldery, karty katalogowe itp.), które będą potwierdzały wymagane parametry przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawcy nie złożyli ww. przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, w związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawców do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Wykonawcy nie złożyli przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie. W konsekwencji Zamawiający odrzucił oferty złożone przez Wykonawców CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. , ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom oraz NTT Technology sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesoła.



Dla części 4 zamówienia:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Punkty w Kryterium „Cena”	Punkty w Kryterium „Termin dostawy”	Łączna liczba punktów
1.	Paweł Owczarzak EUPOL ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska	24 757,44 zł 60 pkt	3 dni 40 pkt	100 pkt
2.	CORSOFT Andrzej Korzeniewski ul. Trzykrotki 6 04-727 Warszawa	25 465,92 zł 58,33 pkt	3 dni 40 pkt	98,33 pkt
3.	Towarzystwo Handlowe Alplast sp. z o.o. sp. k. ul. Śliwkowa 1 78-100 Niekanin	26 272,80 zł 56,54 pkt	3 dni 40 pkt	96,54 pkt

Zamawiający informuje, iż **w zakresie części 4** jako **najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: Paweł Owczarzak EUPOL**, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska, **za cenę: 24 757,44 zł**. Przedmiotowa oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

REKTOR

prof. dr hab. n. med. Maciej Słodki