

**GMINA LUBACZÓW**  
**Ul. Jasna 1**  
**37-600 Lubaczów**

*Wykonawcy (wszyscy)*

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Usługa z zakresu zagospodarowania lasu oraz pozyskania i zrywki drewna w lasach mienia komunalnego Gminy Lubaczów w roku 2024”

- **CZĘŚĆ 2 - Zadanie Nr 2 - Zagospodarowanie lasu oraz pozyskanie i zrywka drewna, pakiet II**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla części nr 2 przedmiotowego postępowania.

#### **CZĘŚĆ 2 - Zadanie Nr 2 - Zagospodarowanie lasu oraz pozyskanie i zrywka drewna, pakiet II**

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Jan Hypiak Zakład Usług Leśnych, Krowica Sama 115, 37-625 Krowica Sama, NIP: 647-162-98-70.

#### **Ranking złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 100 pkt przyznana punktacja	łącznie punktacja
1	Zakład Usług Leśnych Krzysztof Furgała Wólka Krowicka 135 37-625 Krowica Sama NIP: 793-144-35-59	269 160,94 zł	90,57	90,57
2	Jan Hypiak Zakład Usług Leśnych Krowica Sama 115 37-625 Krowica Sama NIP: 647-162-98-70	243 770,00 zł	100,00	100,00

3	Firma Handlowo Usługowa Rafał Kusina Cewków 107 37-632 Stary Dzików NIP:793-160-89-31	OFERTA ODRZUCONA
---	---	------------------

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Firma Handlowo Usługowa Rafał Kusina, Cewków 107, 37-632 Stary Dzików, NIP:793-160-89-31

**Uzasadnienie odrzucenia oferty:** Firma Handlowo Usługowa Rafał Kusina, Cewków 107, 37-632 Stary Dzików, NIP:793-160-89-31

- **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Firma Handlowo Usługowa Rafał Kusina, Cewków 107, 37-632 Stary Dzików, NIP:793-160-89-31, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

- **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zgodnie z pkt 15 SWZ, wskazał że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub finansowej, m.in. w zakresie dysponowania co najmniej 2 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z piłarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej.

Wykonawca wraz ze złożoną ofertą nie złożył oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu (stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ). Wykonawca nie złożył również zobowiązania podmiotu do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia (stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ), co oznacza że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w pkt 15 SWZ.

Jednakże Wykonawca w złożonej ofercie wskazał że będzie korzystać z usług firmy Usługi Leśne Pilarex Robert Leńczuk jako podwykonawcy. Dodatkowo wraz z ofertą Wykonawca złożył wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w którym wskazał że dysponować będzie doświadczeniem Pana Roberta Leńczuka, wskazując jednocześnie że daną osobą dysponować będzie „...samodzielnie na podstawie: podwykonawca...”. Ww. okoliczności wzbudziły u Zamawiającego wątpliwości dot. spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Przypomnieć trzeba, że jeżeli tytułem prawnym do dysponowania daną osobą jest stosunek prawny istniejący bezpośrednio pomiędzy wykonawcą a osobą (np. umowa o pracę, umowa cywilnoprawna), na której dysponowanie wykonawca się powołuje, to wówczas mamy do czynienia z dysponowaniem bezpośrednim. W takim przypadku nie ma mowy o korzystaniu ze zdolności innych podmiotów, które zdecydowały się udostępnić swoje zasoby. Z dysponowaniem pośrednim mamy natomiast do czynienia w sytuacji, gdy więź prawna łączy wykonawcę z podmiotem (osobą) dysponującą osobą, która skierowana zostanie do realizacji zamówienia. Innym słowy, wykonawca zawiera umowę z podmiotem (osobą fizyczną, prawną lub inną jednostką organizacyjną), w którego władaniu czy dyspozycji znajduje się osoba zdolna do wykonania zamówienia i ten podmiot zobowiązuje się do udostępnienia swoich zasobów. Jeżeli zatem w wykazie osób zamawiający widzi, że wykonawca pośrednio dysponuje osobą X, wówczas powinien zbadać kwestię prawidłowości udostępnienia zdolności przez podmiot trzeci, w tym czy zostało złożone zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia (art. 118 ust. 3 p.z.p.), czy

nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy (art. 119 p.z.p. i art. 125 ust. 5 p.z.p.).

Powyższe zostało także potwierdzone w obecnym stanie prawnym - w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 17.11.2022 r. Izba podnosiła "Za wyrokiem KIO z dnia 27 lutego 2019 r. sygn. akt: KIO 240/19, który zachowuje moc na gruncie obecnie obowiązujących przepisów ustawy podnieść należy, iż "z pośrednim dysponowaniem osobami zdolnymi do wykonania zamówienia mamy do czynienia w sytuacji, gdy więź prawna łączy wykonawcę z podmiotem (osobą) dysponującą tymi właśnie osobami. Innym słowy wykonawca zawiera umowę z podmiotem (osobą fizyczną, prawną lub inną jednostką organizacyjną), w którego władaniu czy dyspozycji znajduje się osoba zdolna do wykonania zamówienia i ten podmiot zobowiązuje się do udostępnienia swoich zasobów zgodnie z art. 22a ust. 2 Prawa zamówień publicznych." Oznacza to, że z dysponowaniem pośrednim będziemy mieć do czynienia, gdy przykładowo podmiot trzeci dysponujący osobami zdolnymi do wykonania zamówienia będzie podwykonawcą wykonawcy, a osoby te będą brały udział w realizacji zamówienia, co z kolei przekłada się na obowiązek złożenia stosownego zobowiązania do udostępnienia zasobów. Od dysponowania pośredniego odróżnić należy dysponowanie bezpośrednio zasobami osobowymi, które - jak wskazano w przywołanym wyżej wyroku - "O tym, czy wykonawca dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, rozstrzyga więź prawna pomiędzy nim a tymi osobami. Jeżeli tytułem prawnym do powołania się przez wykonawcę na dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jest stosunek prawny istniejący bezpośrednio pomiędzy wykonawcą a osobą, na której dysponowanie wykonawca się powołuje, mamy do czynienia z dysponowaniem bezpośrednim. Nie zachodzi w takim przypadku ani podwykonawstwo, ani też w ogóle stosowanie art. 22a Prawa zamówień publicznych, gdyż nie występują zasoby podmiotów trzecich. Bez znaczenia pozostaje także, jaki dokładnie stosunek prawny łączy wykonawcę z tą osobą. Może to być umowa o pracę, umowa cywilnoprawna czy samozatrudnienie." Podobnie orzeczono w wyroku KIO z 25.06.2022 r. sygn. akt KIO 760/20, w którym wskazano, że "Dysponowanie osobami na podstawie umowy zlecenia uważa się za tzw. dysponowanie bezpośrednie. Oznacza to, że nie zachodzi sytuacja, której dotyczy art. 22a ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych - tj. poleganie wykonawcy na zdolnościach technicznych (zasobach) innego podmiotu" (sygn. akt KIO 2874/22).

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień w terminie do 08-01-2024 r. i jednoznacznego udzielenia odpowiedzi w zakresie potencjalnego dysponowania zasobami innych podmiotów.

Z treści wyjaśnień złożonych 08-01-2024 r., wynika że Wykonawca nie spełnia samodzielnie warunków udziału w postępowaniu i powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego, W złożonej ofercie Wykonawca nie zawarł:

- oświadczeń składanych przez podmiot udostępniający zasoby na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego dotyczących przesłanek wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 3 do SWZ);
- zobowiązania podmiotu do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia (załącznik nr 5 do SWZ).

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do złożenia prawidłowo uzupełnionych oświadczeń i zobowiązania dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu w terminie do 11-01-2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej dostępnej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow> zgodnie z formą wskazaną w SWZ.

Wezwanie do uzupełnienia dokumentów może mieć miejsce tylko jeden raz, bowiem zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p. jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Mając na uwadze zapis należy stwierdzić, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu. Jednocześnie wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także termin, w jakim powinny być one uzupełnione. Oznacza to, że jeżeli wykonawca w wyznaczonym terminie nie naprawił stwierdzonych przez zamawiającego błędów tych dokumentów jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. Należy przy tym należy zaznaczyć, że zasada jednokrotności wezwania dotyczy konkretnych błędów, braków, niekompletności. Można zatem czasami poprawiać różne błędy w jednym dokumencie, i to kilka razy – pod warunkiem, że są to błędy o różnym charakterze. W wyroku z 29.06.2021 r., sygn. akt KIO 1649/21, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, "że wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 p.z.p. jest wezwaniem jednokrotnym. Niemniej jednak jednokrotność wezwania nie może dotyczyć sytuacji, w których wykonawca nie mógł przesłać zamawiającego dokumentów z przyczyn leżących po stronie zamawiającego." Natomiast w wyroku z 18.05.2021 r. sygn. akt 939/21 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że "Regulacja wyrażona w art. 128 ust. 1 p.z.p. jest regulacją określającą w sposób kompleksowy zasady wezwania o uzupełnienie oświadczeń z art. 125 ust. 1 p.z.p., podmiotowych

środków dowodowych, oraz innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. (...) W każdym z powyższych przypadków – reguła jednokrotnego wezwania o ten sam dokument na podstawie art. 128 p.z.p., w związku z brzmieniem tego przepisu – nie ulega zmianie. Dlatego też błędne jest twierdzenie odwołującego, że w związku z faktem, iż ponowne wezwanie będzie dotyczyło innych okoliczności (innych zasobów), nie doszłoby do naruszenia zasady jednokrotności wezwania.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów  
Wiesław Kapel