



Stryków, 22.10.2024r.

IZP.271.15.2024.AF.PZP.5

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn.: „Rozbiórka fragmentu budynku Domu Kultury w Strykowie wraz z postawieniem kontenera”, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.15.2024.AF.PZP)

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn.: „**Rozbiórka fragmentu budynku Domu Kultury w Strykowie wraz z postawieniem kontenera**” za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez:

„GOZD-BRUK” Piotr Goździk
Gozdów 15, 95-011 Bratoszewice

Uzasadnienie:

W dniu 16 października 2024 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęło 5 ofert złożonych przez:

1. R-X Sandra Ramotowska z siedzibą ul. Dworcowa 37 m 3, 09-402 Płock – oferta nr 1
cena ofertowa brutto: 287.635,50 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 43,87 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 10,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 53,87 pkt
2. MUR DEVELOPMENT Łukasz Sołowski z siedzibą ul. Rawska 10/2, 93-109 Łódź – oferta nr 2 – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, cena ofertowa brutto: 53.874,00 PLN.
Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy: MUR DEVELOPMENT z siedzibą ul. Rawska 10/2, 93-109 Łódź z uwagi na fakt, że oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.
Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
Art. 8 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez Zamawiającego, Wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, zwaną dalej k.c.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem, zgodnie z art. 781 § 1 k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.



W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywołuje taki sam skutek.

Tym samym uchybienie art. 63 Pzp w postaci niepodpisania oferty, w zależności od wartości zamówienia, kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub odpowiednio podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym, stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp. Jak wskazuje się w komentarzu do tego przepisu: *"Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z art. 63 ust. 1 p.z.p. lub art. 63 ust. 2 p.z.p."* (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2022, art. 226.

Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl> w terminie określonym przez Zamawiającego, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Pomimo zastosowania przez Zamawiającego kilku metod walidacji podpisu, żadna z nich nie pozwoliła na potwierdzenie poprawności podpisania oferty przez Wykonawcę, co powoduje, że oferta jest nieważna.

3. ENERGO-KON-PLUS Sp. z o.o. z siedzibą ul. Mierostawskiego 3, 41-200 Sosnowiec – oferta nr 3
cena ofertowa brutto: 298.890,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 42,22 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 82,22 pkt
4. PHU ATZ Waśkiewicz Albert z siedzibą Krępa 158, 99-434 Domaniewice – oferta nr 4
cena ofertowa brutto: 282.900,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 44,61 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 84,61 pkt
5. „GOZD-BRUK” Piotr Goździk z siedzibą Gozdów 15, 95-011 Bratoszewice – oferta nr 5
cena ofertowa brutto: 210.330,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt



6. SAMBUD Sylwester Czyż z siedzibą ul. Łowicka 4/7, 93-110 Łódź – oferta nr 6 – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, cena ofertowa brutto: 250.000,00 PLN.

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy: SAMBUD Sylwester Czyż z siedzibą ul. Łowicka 4/7, 93-110 Łódź z uwagi na fakt, że oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Art. 8 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez Zamawiającego, Wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, zwaną dalej k.c.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem, zgodnie z art. 781 § 1 k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywołuje taki sam skutek.

Tym samym uchybienie art. 63 Pzp w postaci niepodpisania oferty, w zależności od wartości zamówienia, kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub odpowiednio podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym, stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp. Jak wskazuje się w komentarzu do tego przepisu: *"Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z art. 63 ust. 1 p.z.p. lub art. 63 ust. 2 p.z.p."* (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2022, art. 226.

Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl> w terminie określonym przez Zamawiającego, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Pomimo zastosowania przez Zamawiającego kilku metod walidacji podpisu, żadna z nich nie pozwoliła na potwierdzenie poprawności podpisania oferty przez Wykonawcę, co powoduje, że oferta jest nieważna.



Stryków

GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93

www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl

Oferta nr 5 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 pkt oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 22 października 2024 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa

Piotr Ślęzak