



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

BZP-UM/114/2024/JZT
sygn. post.: 21/BZP-U.510.20.2024/MW

Gdańsk, dnia 18.03.2024 r.

Strona www

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na zadanie pn.: **Przebudowa wiaduktu nad linią kolejową do Portu Północnego w ciągu ul. Elbląskiej w Gdańsku – kierunek Centrum.**

I. Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, udziela wyjaśnień do treści SWZ:

Pytanie nr 29

Wykonawca wnosi o zmianę § 3 ust. 2, 3 i 4 umowy poprzez nadanie im następującego brzmienia: „2. Powyższe wynagrodzenie zaspokaja wszelkie roszczenia Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu wykonania Umowy obejmuje wszelkie roboty, dostawy materiałów i usług, sprzętu, jak również inne roboty niezbędne do należytego oraz terminowego wykonania Przedmiotu Umowy, *które wynikają z OPZ, w tym dokumentacji projektowej, zweryfikowanych przez Wykonawcę przy zachowaniu należytej staranności wymaganej od profesjonalnych wykonawców robót budowlanych i z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej przez siebie działalności.* Ustalone wynagrodzenie stanowić będzie wynagrodzenie ostateczne i niezmienne z zastrzeżeniem postanowień ust. 5 oraz § 15 Umowy”.

„3. Wynagrodzenie określone w ust. 1 obejmuje ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem Przedmiotu Umowy, skalkulowanych i wywnioskowanych na podstawie SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ. Wykonawca nie będzie mógł się powoływać na pominięcie lub błąd w zakresie konieczności użycia materiałów lub wykonania Przedmiotu Umowy w celu uzyskania zmiany wysokości wynagrodzenia *jeśli wskazane błędy lub pominięcia powinny zostać dostrzeżone przez Wykonawcę działającego z należyłą starannością wymaganą od profesjonalnych wykonawców robót budowlanych przy weryfikacji OPZ w tym dokumentacji projektowej.*”



„4. Wykonawca oświadcza, że ryzyko wynikające z danych przyjętych do ustalania ceny ryczałtowej niniejszej Umowy obciąża w całości Wykonawcę i zostało uwzględnione w ustalonym wynagrodzeniu *z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3 powyżej.*”

Konieczność wprowadzenia powyższych zmian wynika z faktu, że Zamawiający nie może przerzucać na wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowość dokumentacji projektowej sporządzonej przez profesjonalnego projektanta. Wykonawca nie ma obowiązku weryfikować dokumentacji projektowej jak profesjonalny projektanta, a jedynie zgłaszać ewentualne błędy lub braki zauważone przy zachowaniu należytej staranności wynikającej z zawodowego charakteru prowadzonej działalności w granicach art. 651 KC.

Odpowiedź: Zamawiający informuje że częściowo dokona zmiany SWZ w omawianym zakresie

Pytanie nr 30

Wykonawca wnosi o zmianę § 3 ust. 5 umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„5. Wynagrodzenie ulegnie obniżeniu o wartość robót niewykonanych przez Wykonawcę – ~~niezależnie od przyczyny~~, w tym w przypadku zmniejszenia przez Zamawiającego zakresu robót lub obniżenia standardu użytych materiałów. **Obniżenie wynagrodzenia** Wykonawca wyraża zgodę na obniżenie wynagrodzenia ryczałtowego o kwotę wynikającą z niewykonania części robót **wymaga dokonania zmiany Umowy** zgodnie z zasadami opisanymi w niniejszej Umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu

Pytanie nr 31

Wykonawca wnosi o zmianę § 5 ust. 9 i 10 umowy poprzez usunięcie obowiązku wystawiania odrębnych faktur za wykonane roboty – jednej za roboty wykonane przez wykonawcę a drugiej za roboty wykonane przez podwykonawców, a zamiast tego wnosi o rozliczanie robót na podstawie jednej faktury obejmującej wskazane roboty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu

Pytanie nr 32

Wykonawca wnosi o zmianę § 7 ust. 2 umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonawca oświadcza, że zapoznał się ze SWZ wraz z załącznikami oraz upewnił się co do prawidłowości i kompletności oferty oraz kosztów poszczególnych robót, które powinny pokryć



wszystkie jego zobowiązania, a także wszystkie czynności niezbędne do właściwego wykonania i ukończenia robót oraz usunięcia wad - *w granicach wynikających z należytej staranności wymaganej od profesjonalnych wykonawców robót budowlanych i przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej przez siebie działalności*".

Odpowiedź: jak w pyt. Nr 29

Pytanie nr 33

Wykonawca wnosi o usunięcie z § 7 ust. 5 pkt 5) umowy uprawnienia Zamawiającego o treści „powierzyć poprawienie lub wykonanie robót objętych Umową innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez konieczności uzyskania upoważnienia sądu”. Odnośnie umowy realizowanej w trybie zamówień publicznych zlecenie robót innemu wykonawcy powinno co do zasady wiązać się z ogłoszeniem nowego zamówienia. Wykonawca nie może ponosić konsekwencji finansowych i innych realizacji robót przez wykonawców zakontraktowanych przez zamawiającego w sposób uznaniowy. W przypadku poważnego i zawinionego naruszenia obowiązków kontraktowych przez wykonawcę wystarczająca pozostaje sankcja w postaci odstąpienia od umowy z możliwością naliczenia kary umownej za odstąpienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu

Pytanie nr 34

Wykonawca wnosi o zmianę § 9 ust. 2, ust. 5, ust. 8, ust. 9 i ust. 10 umowy w taki sposób aby wyeliminować z umowy wstępny odbiór robót (techniczny) i przyjęcie, że z czynności odbioru końcowego robót zostanie sporządzony protokołu odbioru końcowego, który stanowił będzie potwierdzenie wykonania Przedmiotu Umowy. Przy obecnej konstrukcji procedury odbiorowej możliwość wystawienia faktury końcowej i uzyskania wynagrodzenia uzależniona jest od wystawienia Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy, które zgodnie z ust. 8 zostanie wystawione m.in. po „wykonaniu wszystkich zobowiązań Wykonawcy, z wyjątkiem zobowiązań wynikających z gwarancji jakości i rękojmi za wady, po potwierdzeniu wykonania drobnych prac zaległych”. Powyższe oznacza, że odbiór końcowy Przedmiotu Umowy i wystawienie faktury końcowej uzależnione jest od usunięcia wszystkich wad stwierdzonych podczas czynności odbiorowych, a więc również po usunięciu wad o charakterze nieistotnym. Tymczasem, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą sądów oraz Krajowej Izby Odwoławczej nie można uzależniać dokonania odbioru końcowego robót budowlanych i wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek wad, a jedynie zamawiający może odmówić dokonania odbioru końcowego w sytuacji występowania wad o charakterze istotnym. Wskazane



postanowienia umowy są więc niezgodne z art. 647 KC w zw. z art. 353(1) KC. Wykonawca wnosi o ich zmianę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu. Zamawiający informuje że odbiór końcowy Przedmiotu Umowy i wystawienie faktury końcowej nie jest uzależnione jest od usunięcia wszystkich wad stwierdzonych podczas czynności odbiorowych, a więc również od usunięcia wad o charakterze nieistotnym.

Pytanie nr 35

Wykonawca wnosi o zmianę § 9 ust. 5 umowy poprzez usunięcie uprawnienia Zamawiającego do „odmowy odbioru z winy Wykonawcy” w sytuacji gdy w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru robót z powodu „niewłaściwego ich wykonania”. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego należy odróżnić nienależyte wykonanie umowy spowodowane istnieniem wad o charakterze istotnym, tj. uniemożliwiającym użytkowanie obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem oraz nienależyte wykonanie umowy z uwagi na wystąpienie jedynie wad nieistotnych. Te ostatnie nie mogą stanowić podstawy do odmowy dokonania odbioru końcowego i zapłaty pełnego wynagrodzenia. W związku z tym powyższy zapis umowy Tymczasem w świetle postanowień umowy jest niezgodne z art. 647 KC w zw. z art. 353(1) KC. Wykonawca wnosi o jego zmianę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu. Zamawiający odsyła do postanowień § 9 ust 6 celem objaśnienia jakie wady uniemożliwiają dokonanie odbioru robót.

Pytanie nr 36

Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych zastrzeżonych w:

- § 12 ust. 2 pkt 1 lit. a) - z 0,05 % do 0,02 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki
- § 12 ust. 2 pkt 5 – z 10.000 zł na 3.000 zł za każde zdarzenie
- § 12 ust. 2 pkt 7 – z 5.000 zł na 2.000 zł za każde zdarzenie
- § 12 ust. 2 pkt 14 – z 10.000 zł na 3.000 zł za każde zdarzenie
- § 12 ust. 2 pkt 15 – z 500 zł na 250 zł za każdy dzień zwłoki

Wykonawca wskazuje, że wysokość zastrzeżonych przez Zamawiającego ww. kar umownych w stosunku do wartości zamówienia jest nadmierna i może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego a nie taki jest cel zastrzegania kar umownych.

Odpowiedź:



Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 37

Wykonawca wnosi o usunięcie kary z § 12 ust. 2 pkt 1 lit. b) za zwłokę w wystąpieniu o wydanie Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy, gdyż wskazana kara faktycznie dubluje się z karą z § 12 ust. 2 pkt 1 lit. a) umowy i jest naliczana za to samo zdarzenie, tj. zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu. Zamawiający informuje że termin zakończenia robót nie jest tożsamy z terminem dla Wykonawcy na wystąpienie o wydanie Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 38

Wykonawca wnosi o usunięcie kary z § 12 ust. 2 pkt 3) umowy, tj. naliczanej w przypadku wykonywania robót niezgodnie z Umową lub nienależytego wykonywania zobowiązań umownych – w wysokości 0,02 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie uchybienia. Okoliczności nałożenia wskazanej kary zostały opisane w sposób zbyt ogólny i uznaniowy i mogą obejmować każde nawet najmniejsze naruszenie obowiązków kontraktowych. Kara ta może być instrumentem do uzyskiwania korzyści finansowych kosztem wykonawcy. Taki charakter kary jest kwestionowany w orzecznictwie sądów. Ponadto tak ogólnie opisana kara umowna dubluje się z innymi karami umownymi przewidzianymi w katalogu kar umownych. W związku z powyższym prosimy o jej usunięcie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 39

Wykonawca wnosi aby została zastrzeżona na rzecz wykonawcy w katalogu kar umownych kara za odstąpienie od umowy z winy Zamawiającego, którą zapłaci Zamawiający w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, a więc kara analogiczna i w tej samej wysokości jak przewidziana w § 12 ust. 2 pkt 4 umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.



Pytanie nr 40

Wykonawca wnosi o usunięcie z § 13 ust. 4 umowy ostatniego zdania o treści: „Jednocześnie Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, na warunkach określonych w niniejszej Umowie oraz w karcie gwarancyjnej, za wykonane przez podmiot trzeci roboty i użyte do nich materiały i urządzenia”. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności z tytułu rękojmi i gwarancji jakości za roboty wykonane przez innego wykonawcę, nawet jeśli zostanie obciążony ich kosztem. Powyższa odpowiedzialność jest bezpośrednią odpowiedzialnością wykonawcy danego zakresu robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 41

Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy, o którym mowa w § 14 ust. 1 umowy ze 180 dni do 60 dni od dnia powzięcia wiadomości o danym zdarzeniu. Tak długi termin na skorzystanie z prawa do odstąpienia od umowy rodzi niepewność jej realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 42

Wykonawca wnosi o usunięcie możliwości odstąpienia od umowy w sytuacji określonej w:

- § 14 ust. 1 pkt 6) umowy, tj. w przypadku niedotrzymania terminu zakończenia robót określonego w § 4 Umowy
- § 14 ust. 1 pkt 8) umowy, tj. w przypadku zwłoki Wykonawcy w przedłożeniu Zamawiającemu zaakceptowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego w stosunku do terminu określonego w Umowie
- § 14 ust. 1 pkt 13) umowy, tj. w przypadku niezłożenia przez Wykonawcę wniosku o udzielenie zaliczki lub niewniesienie zabezpieczenia zwrotu zaliczki (zgodnego Umową i z zaakceptowanym wcześniej przez Zamawiającego projektem zabezpieczenia) w terminie i w wysokości wskazanych w § 3a ust. 1

Powyższe przypadki naruszenia umowy skutkują już zastosowaniem innych sankcji przewidzianych w umowie (m.in. kary umowne), a tak doniosła sankcja w postaci odstąpienia od umowy nie powinna nastąpić co najmniej bez uprzedniego wezwania wykonawcy do zaprzestania naruszeń i wyznaczeniem dodatkowego terminu na ich naprawienie.

Odpowiedź:



Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 43

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminów których niedotrzymanie skutkuje możliwością odstąpienia od umowy określonych w:

- § 14 ust. 1 pkt 1) umowy – z 14 dni na 30 dni
- § 14 ust. 1 pkt 2) umowy – z 7 dni na 14 dni
- § 14 ust. 1 pkt 4) umowy – z 30 dni na 60 dni

Tak dotkliwa sankcja jak odstąpienie od umowy nie powinna być możliwa dopiero przy istotnym naruszeniu postanowień umowy, które realnie wpływają na terminy jej realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 44

Wykonawca wnosi o zmianę § 15 ust. 1 pkt 3) lit. d) umowy poprzez ustanowienie maksymalnej wartości rezygnacji z realizacji części Przedmiotu Umowy na poziomie nie większym niż 10% Przedmiotu Umowy (z obecnych 20%). Wykonawca wskazuje że ustanowienie wskazanego limitu na poziomie jak obecnie w wysokości 20% może powodować niepewność co do zakresu realizacji umowy i wyceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 45

Wykonawca wnosi o usunięcie § 15 ust. 2 pkt 4) umowy wskazującego, że waloryzacji nie będzie podlegać wynagrodzenie za roboty związane ze zmianą sposobu świadczenia (w szczególności roboty dodatkowe lub zamiennie), gdyż zgodnie z umową rozliczenie takich robót w niektórych przypadkach będzie odbywało się na podstawie kosztorysu uproszczonego o którym mowa w § 3 ust. 7 Umowy, tj. w oparciu o ceny jednostkowe dla poszczególnych pozycji kosztorysu z okresu zawarcia umowy, a nie z okresu zlecenia robót dodatkowych lub zamiennych. W takim przypadku waloryzacja cen jest uzasadniona.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.



Pytanie nr 46

Wykonawca wnosi o zmianę § 15 ust. 2 pkt 8) umowy poprzez ustanowienie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia (waloryzacji), na poziomie 15% wynagrodzenia ofertowego. Wykonawca wskazuje, że ustanowienie limitu waloryzacji kontraktowej na poziomie 10% wynagrodzenie nie jest adekwatne do sytuacji rynkowej i możliwych wzrostów cen lub kosztów realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 47

Wykonawca wnosi o usunięcie § 15 ust. 2 pkt 12) umowy wskazującego na możliwość obniżenie wynagrodzenia Wykonawcy w formie jednostronnego oświadczenia Zamawiającego co nie wymaga zawarcia aneksu do Umowy. Obniżenie wynagrodzenia jako istotna zmiana umowy powinna następować na podstawie zawarcia dwustronnego aneksu do umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 48

Wykonawca wnosi o usunięcie § 16 ust. 1 pkt 5) umowy wskazującego na zakaz dokonywania potrąceń/zatrzymań z wynagrodzenia Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy jakichkolwiek kwot na poczet kaucji gwarancyjnych, kar umownych oraz innych należności odpowiednio Wykonawcy lub Podwykonawcy. Podkreślenia wymaga, że w stosunku do wielu podwykonawców lub dalszych podwykonawców potrącenie kaucji jest jedyną możliwością uzyskania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gdyż nie posiadają oni zdolności uzyskania zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Taki zakaz będzie więc powodował zwiększenie ryzyk w realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 49

Wykonawca wnosi o zmianę § 22 ust. 3 umowy w ten sposób, że przeniesienie praw do utworu lub dokumentacji projektowej nastąpi z chwilą zapłaty wynagrodzenia ryczałtowego za ten zakres wykonanych robót, a nie z chwila przekazania tej dokumentacji.

Odpowiedź:



Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 50

Wykonawca wnosi o usunięcie z § 22 ust. 9 umowy sformułowania o treści „przystąpić po stronie Zamawiającego do wszelkich postępowań toczących się przeciwko Zamawiającemu oraz zwrócić Zamawiającemu wypłacone przez niego kwoty odszkodowań i innych należności, w tym kosztów pomocy prawnej, wynikających z ewentualnych naruszeń w/w praw osób trzecich w terminie 14 dni od dnia przedstawienia przez Zamawiającego pisemnego żądania ich zwrotu”. Wykonawca nie może zostać zobowiązany do dobrowolnego zwrotu kosztów, w tym pomocy prawnej, na których powstanie oraz wysokość nie ma żadnego wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 51

Wykonawca wnosi o usunięcie § 22 ust. 11 umowy, ponieważ wykonawca nie może gwarantować i zapewniać jak w przyszłości mogą zachować się osoby trzecie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 52

Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oddzielnie na okres wykonawczy i na okres powykonawczy z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że zabezpieczenie może być wniesione w kilku różnych formach/i lub dokumentach, pod warunkiem ustanowienia zabezpieczenia i utrzymania jego ciągłości na cały okres realizacji umowy.

Pytanie nr 53

Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody na wyliczenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy od wartości netto wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.



Pytanie nr 54

Zamawiający w § 3 pkt 6 umowy określił, że „Wykonawca nie może przenieść wierzytelności oraz dokonać zastawienia jakiejkolwiek wierzytelności wynikającej z Umowy lub jakiejkolwiek jej części, chyba że Zamawiający wyrazi na to uprzednią zgodę na piśmie pod rygorem nieważności”. Wykonawca wnosi o wyłączenie z § 3 pkt 6 wierzytelności pieniężnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 55

Pytania do SWZ:

1. W nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 10.1, 10.2 oraz 10.3 Wykonawca ponownie wnosi o wykreślenie zapisu mówiącego o konieczności wystąpienia o udzielenie zaliczki przez Wykonawcę. Zgodnie z SWZ rozdział VI pkt B - "o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają środki finansowe w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo – kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 5 000 000 zł" Już sam ten zapis powoduje, że aby wziąć udział w postępowaniu należy wykazać się zdolnością finansową w wysokości min 5mln złotych. Wzór Umowy będący załącznikiem do SWZ dopuszcza fakturowanie nie częściej niż raz w miesiącu na podstawie procentowego zaawansowania robót. Mając zdolność kredytową na poziomie 5mln złotych (wymaganą przez Zamawiającego) oraz możliwość fakturowania robót raz w miesiącu nie widzimy konieczności występowania o zaliczkę w wysokości do 100% wartości zamówienia. Konieczność wystąpienia o zaliczkę w wysokość do 100% wartości złożonej oferty wiąże się z koniecznością zabezpieczenia tej zaliczki do pełnej wartości zaliczki co jest równoznaczne z posiadaniem zdolności kredytowej albo środków w wysokości do 100% złożonej oferty. Jest to z kolei sprzeczne z postawionym warunkiem o zdolności kredytowej na poziomie 5mln złotych. Dodatkowo Zamawiający w odpowiedziach nie określił wysokości tej zaliczki. Wykonawca składając ofertę nie wie o jaką wartość zaliczki będzie musiał złożyć wniosek tym samym nie wie czy będzie w stanie dokonać zabezpieczenia tej zaliczki, ani jak ustalić koszt ustanowienia zabezpieczenia zaliczki. Wykonawca na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia nie potrzebuje zaliczki w wysokości 100% złożonej oferty.

Wnosimy o usunięcie zapisu nakazującego Wykonawcy wystąpienie o udzielenie zaliczki i zamianę na MOŻLIWOŚĆ wystąpienia przez Wykonawcę o zaliczkę. Wskazujemy, że zapisy wprowadzone do projektowanych warunków umowy są w naszej ocenie klauzulą niedozwoloną, o której mowa w art. 433 pkt. 3 PZP, gdyż Zamawiający przerzuca tymi zapisami własną odpowiedzialność za rozliczenie dotacji na Wykonawcę.

Odpowiedź:



Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 56

Czy jest możliwość założenia rachunku Escrow (na podstawie umowy pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą a Bankiem) na który to rachunek zostanie przelana zaliczka i z którego to rachunku będą co miesiąc przelewane środki na rachunek Wykonawcy na podstawie wystawionej faktury VAT sporządzonej zgodnie z protokołem zawansowania prac podpisanym przez przedstawicieli Zamawiającego? Środki będą zwalniane na podstawie faktury i za zgodą Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie przewiduje takiej możliwości.

Pytanie nr 57

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na pytania:

Czy istnieje możliwość redukcji salda gwarancji o kwoty rozliczanej zaliczki w ramach dokonywanych odbiorów częściowych?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza i informuje że mechanizm redukcji kwoty zabezpieczającej zwrot zaliczki o rozliczenia dokonywane w ramach odbiorów przejściowych jest uzależniony od zapisów w gwarancji zabezpieczającej zwrot zaliczki.

Pytanie nr 60

Jakie są wymagane okresy rękojmi dla oznakowania poziomego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że okresy rękojmi dla oznakowania poziomego określone są w § 13 ust. 3 Projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 66

Wykonawca wnosi o zmianę treści załącznika nr 9 do SWZ dot. projektowanych postanowień umowy w § 15 [zmiany postanowień umowy] w ust. 2 dot. waloryzacji wynagrodzenia. Wniosek dotyczy zmiany wartości bezwzględnej Z wskaźnika waloryzacji Ww. Zgodnie z projektem postanowień umowy wskazano w § 15 ust. 2 pkt 1), że: strony mogą żądać waloryzacji wynagrodzenia wyłącznie, gdy wartość bezwzględna Z, obliczonego zgodnie z wzorem $Z \cdot Ww - 1$, gdzie Ww - wskaźnik waloryzacji, obliczony zgodnie z punktem 7) niniejszego ustępu wyniesie co najmniej 0,08 tj. $|Z| \geq 0,08$; Wykonawca wnosi o zmianę wartość bezwzględnej Z wskaźnika z „0,08 tj. $|Z| \geq 0,08$ ” na proponowany „0,04 tj. $|Z| \geq 0,04$ ”



Odpowiedź:

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

II. Na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, dokonuje zmian treści SWZ:

W załączniku nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego (Wzór umowy)” dokonuje się następujących zmian:

1. Zmianie ulegają postanowienia § 3 ust 2, 3 i 4

Z:

„2. Powyższe wynagrodzenie zaspokaja wszelkie roszczenia Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu wykonania Umowy, obejmując wszelkie roboty, dostawy materiałów i usług, sprzętu, jak również inne roboty niezbędne do należytego oraz terminowego wykonania Przedmiotu Umowy. Ustalone wynagrodzenie stanowić będzie wynagrodzenie ostateczne i niezmienne z zastrzeżeniem postanowień ust. 5 oraz § 15 Umowy.

3. Wynagrodzenie określone w ust. 1 obejmuje ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem Przedmiotu Umowy, skalkulowanych i wywnioskowanych na podstawie SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ. Wykonawca nie będzie mógł się powoływać na pominięcie lub błąd w zakresie konieczności użycia materiałów lub wykonania Przedmiotu Umowy w celu uzyskania zmiany wysokości wynagrodzenia.

4. Wykonawca oświadcza, że ryzyko wynikające z danych przyjętych do ustalania ceny ryczałtowej niniejszej Umowy obciąża w całości Wykonawcę i zostało uwzględnione w ustalonym wynagrodzeniu.

Na następującą:

„2. Powyższe wynagrodzenie zaspokaja wszelkie roszczenia Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu wykonania Umowy obejmuje wszelkie roboty, dostawy materiałów i usług, sprzętu, jak również inne roboty niezbędne do należytego oraz terminowego wykonania Przedmiotu Umowy, **które wynikają z OPZ, w tym dokumentacji projektowej, zweryfikowanych przez Wykonawcę przy zachowaniu należytej staranności wymaganej od profesjonalnych wykonawców robót budowlanych i z uwzględnieniem zawodowego charakteru działalności prowadzonej w zakresie robót budowlanych.** Ustalone wynagrodzenie stanowić będzie wynagrodzenie ostateczne i niezmienne z zastrzeżeniem postanowień ust. 5 oraz § 15 Umowy”.



„3. Wynagrodzenie określone w ust. 1 obejmuje ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem Przedmiotu Umowy, skalkulowanych i wywnioskowanych na podstawie SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ. Wykonawca nie będzie mógł się powoływać na pominięcie lub błąd w zakresie konieczności użycia materiałów lub wykonania Przedmiotu Umowy w celu uzyskania zmiany wysokości **wynagrodzenia jeśli wskazane błędy lub pominięcia powinny zostać dostrzeżone przez Wykonawcę działającego z należytą starannością wymaganą od profesjonalnych wykonawców robót budowlanych przy weryfikacji OPZ w tym dokumentacji projektowej.**”

„4. Wykonawca oświadcza, że ryzyko wynikające z danych przyjętych do ustalania ceny ryczałtowej niniejszej Umowy obciąża w całości Wykonawcę i zostało uwzględnione w ustalonym wynagrodzeniu **z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3 powyżej.**”

2. Zmianie ulega postanowienie § 7 ust 2:

Z:

„2. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się ze SWZ wraz z załącznikami oraz upewnił się co do prawidłowości i kompletności oferty oraz kosztów poszczególnych robót, które powinny pokryć wszystkie jego zobowiązania, a także wszystkie czynności niezbędne do właściwego wykonania i ukończenia robót oraz usunięcia wad.”.

Na następującą:

„2. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się ze SWZ wraz z załącznikami oraz upewnił się co do prawidłowości i kompletności oferty oraz kosztów poszczególnych robót, które powinny pokryć wszystkie jego zobowiązania, a także wszystkie czynności niezbędne do właściwego wykonania i ukończenia robót oraz usunięcia wad - **w granicach wynikających z należytej staranności wymaganej od profesjonalnych wykonawców robót budowlanych i przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności w zakresie wykonywania robót budowlanych**”.

Małgorzata Polan
Zastępca Dyrektora ds. Projektów Liniowych
Podpisano elektronicznie: 18-03-2024