

KI.271.6.2024

Fredropol, 2024-05-26

GMINA FREDROPOL

Wszyscy uczestnicy

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: KI.271.6.2024

Nazwa zadania: Budowa szkoły podstawowej wraz z zapleczem dydaktycznym i sportowo - rekreacyjnym w miejscowości Fredropol w formule zaprojektuj i wybuduj.

W odpowiedzi na skierowane do zamawiającego zapytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia na podstawie art. 284 ustawy PZP informujemy:

Pytanie 1:

§6 ust. 3 pkt 7 lit. a) - wnosimy o zmianę ww. postanowienia, w ten sposób, że w przypadku stwierdzenia istnienia wad, które nie są istotne, Zamawiający dokona odbioru przedmiotu umowy i jednocześnie wyznaczy termin na usunięcie stwierdzonych tego typu wad. mowa odbioru możliwa zaś będzie wyłącznie w przypadku wad istotnych.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 647 kc jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (Zamawiający) - wykonawca. Dokonanie odbioru stanowi niejako pokwitowanie spełnienia świadczenia wystawiane przez inwestora. W wyrokach tych Sąd Najwyższy ukształtował jednolitą linię orzecniczą, z której wynika, że w świetle art. 647 kc inwestor obowiązany jest dokonać odbioru końcowego i zapłacić wynagrodzenie należnego wykonawcy. Inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że wykonawca nie spełnił swojego świadczenia, w pozostałych wypadkach tj. wystąpienia wad nieistotnych mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez wykonawcę. W takiej sytuacji inwestor jest obowiązany dokonać odbioru końcowego a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego

uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Brak jest zatem podstaw do odmowy odbioru w przypadku stwierdzenia wad o charakterze nieistotnym.

Odpowiedź:

Skorygowano zapisy umowy

Pytanie 2:

§ 11 ust. 1 pkt 1-7 i 12-15 - czy zamawiający dopuszcza zmianę ww. postanowień poprzez obniżenie podstawy naliczenia zastrzeżonej kary umownej i zastosowanie stawki 0,01 %?

Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażąco naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowią one również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażąco naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprowadzić określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątplenia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeżenie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak

wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14) „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.” Zastrzegane w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy umowy

Pytanie 3:

§ 11 ust. 1 pkt 11 - wnosimy o usunięcie jako sprzecznego z treścią art. 8 ustawy PZP w zw. z art. 483 § 1 kc. Postanowienie jest nieważne i nieskuteczne, albowiem nie jest możliwe zastrzeżenie kary umownej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania o charakterze pieniężnym,

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy umowy

Pytanie 4:

§ 11 ust. 1 pkt 24 - wnosimy o obniżenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych do poziomu 5 % wynagrodzenia brutto wykonawcy. Przewidziany limit znacząco narusza równowagę stron umowy, ustalony limit prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego oraz nie pokrywa się z rzeczywistym celem ustanowienia kar umownych. Wskazujemy, że w orzeczeniu KIO, sygn. akt KIO 2574/18, Izba uznała, że nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie działała dyscyplinująco stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie. Ponadto zastrzeżony limit powinien odpowiadać wysokości zastrzeżonej kary umownej za odstąpienie od umowy.

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy umowy

Pytanie 5:

§ 16 ust. 12 pkt 6 - czy zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie maksymalnej zmiany wysokości wynagrodzenia do 15 % wynagrodzenia brutto określonej w § 4 ust. 1, Na uzasadnienie wnioskowanej zmiany wskazujemy, że inwestycja ma skomplikowany charakter z uwagi na uwarunkowania techniczne i prawne, jak również rodzi ryzyko z uwagi na okres jej realizacji, że rynkowe czynniki zewnętrzne będą istotnie oddziaływały na treść, wysokość i ostatecznie ekwiwalentność świadczeń uzgodnionych przez strony i spełnianych na podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Klauzula waloryzacyjna w swoim założeniu ma takie negatywne dla stron umowy oddziaływanie zminimalizować, co w istocie jest w interesie obu stron umowy. Zadaniem waloryzacji umownej jest zatem urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmian ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją kontraktu publicznego. Ponadto obowiązek wskazania maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia ma na celu ustalenie ekwiwalentności świadczeń stron. Podwyżka wynagrodzenia ma odzwierciedlać bieżącą i prognozowaną sytuację rynkową – ma umożliwić zmianę wysokości wynagrodzenia stosownie do rzeczywistych zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Projektowane przez zamawiającego postanowienie umowne narusza w istotny sposób zasadę ekwiwalentności stron w kontekście obowiązujących od dłuższego czasu wysokich wskaźników zmiany cen i materiałów lub kosztów, przerzucając w całości ryzyko wzrostu ceny i kosztów na wykonawcę. Ponadto zwracamy uwagę, że zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 25.10.2022 r. (KIO 2532/22) waloryzacja powinna przewidywać wartość zmiany wynagrodzenia w wysokości większej niż 10 % wynagrodzenia wykonawcy.

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy umowy

Pytanie 6

Prosimy o doprecyzowanie (dokładne oznaczenie na rysunku PZT) zakresu nawierzchni utwardzonych, które objęte są przedmiotem niniejszego zamówienia – pozycja 3.1 załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy.

Odpowiedź:

W wycenie należy uwzględnić jedynie wykonanie nawierzchni utwardzonych ruchu pieszego zgodnie z rysunkiem 2024_02_13_PZT_fredropol_całość, które mieszczą się w zakresie opracowania (zgodnie z legendą do rysunku – bordowa przerywana linia). Ruch kołowy przy założeniu wykorzystania istniejącej drogi wewnętrznej – całość projektowanych nawierzchni ruchu kołowego do wykonania w kolejnym etapie realizacji inwestycji. Niezbędne miejsca postojowe na istniejącym parkingu.

Pytanie 7

Prosimy o doprecyzowanie (dokładne oznaczenie na rysunku PZT) zakresu nawierzchni utwardzonych ruchu kołowego, które objęte są przedmiotem niniejszego zamówienia –

pozycja 3.2 załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy.

Odpowiedź:

Poza zakresem. Nawierzchnie utwardzone ruchu kołowego do wykonania w kolejnym etapie realizacji inwestycji. W załączeniu zaktualizowany formularz cenowy – załącznik nr 9.

Pytanie 8

Prosimy o doprecyzowanie (dokładne oznaczenie na rysunku PZT) zakresu robót związanych z wykonaniem zagospodarowania terenów zielonych (wykonanie nasadzeń zieleni niskiej i wysokiej zgodnie z zapisami pkt 2 tiret osiemnaste załącznika nr 7 do SWZ), które objęte są przedmiotem niniejszego zamówienia – pozycja 3.3 załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 2.2.6.2. PFU tereny zielone wykonać jako trawnik – powierzchnię terenu wyrównać i obsiać odpowiednią mieszanką traw. Powierzchnia zgodnie z rysunkiem 2024_02_13_PZT_fredropol_całość, która mieści się w zakresie opracowania (zgodnie z legendą do rysunku – bordowa przerywana linia). Wg zaktualizowanego formularza cenowego (w załączeniu) pozycja 3.2.

Pytanie 9

Prosimy o doprecyzowanie (dokładne oznaczenie na rysunku PZT) zakresu robót związanych z wykonaniem oświetlenia terenu, które są przedmiotem niniejszego zamówienia – pozycja 3.3 załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy.

Odpowiedź:

Poza zakresem. Oświetlenie terenu do wykonania w kolejnym etapie realizacji inwestycji. W załączeniu zaktualizowany formularz cenowy – załącznik nr 9.

Pytanie 10

Prosimy o doprecyzowanie (dokładne odniesienie do zapisów PFU) jakie prace należy uwzględnić w pozycji nr 2.2 załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 2.2.1 lit. f) PFU, tj. „*przełożenie sieci elektrycznych, teletechnicznych, wodnych i kanalizacyjnych kolidujących z mającym powstać budynkiem*” – w związku z aktualizacją formularza cenowego (załącznik nr 9 do SWZ) w pozycji nr 2.2 należy uwzględnić wszystkie niezbędne prace rozbiórkowe.

Pytanie 11

Prosimy o doprecyzowanie ilości ławek, które należy uwzględnić w ofercie – pozycja nr 4.1 załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy.

Odpowiedź:

Specyfikacja zgodnie z pkt 2.2.6.3. PFU – w wycenie należy uwzględnić dostawę i montaż 1 szt.

Pytanie 12

Prosimy o doprecyzowanie ilości koszy na odpady, które należy uwzględnić w ofercie – pozycja nr 4.2 załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy.

Odpowiedź:

Specyfikacja zgodnie z pkt 2.2.6.3. PFU – w wycenie należy uwzględnić 1 zestaw, tj. 5 koszy po ok. 35 l.

Pytanie 13

Prosimy o wskazanie w którym punkcie załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy należy uwzględnić prace związane z wykonaniem robót rozbiórkowych i demontażowych, tj.:

- a) rozbiórka istniejących fundamentów wraz z kosztami wywozu i utylizacji,
- b) demontaż istniejących elementów małej architektury wraz z kosztami wywozu i utylizacji.

Odpowiedź:

Wg zaktualizowanego formularza cenowego (w załączeniu) pozycja 2.2.

Pytanie 14

Prosimy o wskazanie w którym punkcie załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy należy uwzględnić prace związane z podniesieniem terenu.

Odpowiedź:

Wg zaktualizowanego formularza cenowego (w załączeniu) pozycja 2.1.

Pytanie 15

Prosimy o wskazanie w którym punkcie załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy należy uwzględnić prace związane z wykonaniem instalacji fotowoltaicznej.

Odpowiedź:

Poza zakresem. Instalacja fotowoltaiczna do wykonania w kolejnym etapie realizacji inwestycji.

Pytanie 16

Prosimy o doprecyzowanie, które drzwi zewnętrzne mają być objęte systemem KD.

Odpowiedź:

Wszystkie wejścia do budynku.

Pytanie 17

Prosimy o doprecyzowanie, które drzwi wewnętrzne mają być objęte systemem KD.

Odpowiedź:

Wszystkie pomieszczenia niedostępne dla uczniów; nie wymaga się systemu KD dla drzwi wewnętrznych w strefie niedostępnej dla uczniów tj. po przejściu innych drzwi z KD.

Pytanie 18

Prosimy o doprecyzowanie dodatkowych elementów wyposażenia drzwi objętych systemem KD oraz o doprecyzowanie czy ma to być kontrola jednostronna czy dwustronna.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa szczegółowych wymagań. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu. System KD ma umożliwić dostęp uczniów do stref pracowniczych oraz wybranych pracowników do wydzielonych pomieszczeń technicznych. Dopuszcza się rozwiązania o równoważnej funkcjonalności.

Pytanie 19

Prosimy o doprecyzowanie, które drzwi zewnętrzne mają być objęte systemem SSWiN.

Odpowiedź:

Wszystkie wejścia do budynku.

Pytanie 20

Prosimy o doprecyzowanie, które okna zewnętrzne mają być objęte systemem SSWiN.

Odpowiedź:

Wszystkie okna (z możliwością otwarcia) na kondygnacji 1 wg koncepcji wstępnej (poziom parteru).

Pytanie 21

Prosimy o doprecyzowanie dodatkowych elementów wyposażenia drzwi/okien zewnętrznych objętych systemem SSWiN.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa szczegółowych wymagań. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

Pytanie 22

Prosimy o doprecyzowanie ilości urządzeń placu zabaw, które należy uwzględnić w ofercie – pozycja nr 3.4 załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy.

Odpowiedź:

Specyfikacja zgodnie z pkt 2.2.6.3. PFU – w wycenie należy uwzględnić wyłącznie bujawkę wagową.

Pytanie 23

Prosimy o doprecyzowanie parametrów technicznych i użytkowych „*nawierzchni EPDM przepuszczalnej*” wyspecyfikowanej na rysunku PZT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa szczegółowych parametrów technicznych lub użytkowych w/w elementu – wyrób powinien mieć dopuszczenie do stosowania zgodnie z przepisami. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

Pytanie 24

Prosimy o doprecyzowanie parametrów technicznych i użytkowych „*żaluzji/rolet wewnętrznych zapewniających stuprocentowe zacielenie*”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa szczegółowych parametrów technicznych lub użytkowych w/w elementu – wyrób powinien mieć dopuszczenie do stosowania zgodnie z przepisami. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

Pytanie 25

Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie należy uwzględnić dostawę i montaż „*żaluzji/rolet wewnętrznych zapewniających stuprocentowe zacielenie*”.

Odpowiedź:

Poza zakresem. Dostawa i montaż żaluzji/rolet wewnętrznych do wykonania w kolejnym etapie realizacji inwestycji.

Pytanie 26

Prosimy o doprecyzowanie parametrów technicznych i użytkowych urządzeń placu zabaw, które należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa szczegółowych parametrów technicznych lub użytkowych w/w elementu – wyrób powinien mieć dopuszczenie do stosowania zgodnie z przepisami.

Pytanie 27

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza na etapie prac projektowych zmianę lokalizacji lub formy placu zabaw w stosunku do przedstawionych w koncepcji PFU – brak zachowanej minimalnej odległości od:

- a) linii rozgraniczających,
- b) okien w pomieszczeniach przeznaczonych na stały pobyt ludzi,
- c) ciągów pieszo-jezdných,
- d) parkingu.

Ponadto strefy bezpieczeństwa poszczególnych urządzeń nachodzą na siebie, a zaprojektowana ilość elementów jest zbyt duża w stosunku do wydzielonej powierzchni placu zabaw

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza na etapie prac projektowych zmianę lokalizacji lub formy placu zabaw w stosunku do przedstawionych w PFU.

Pytanie 28

Prosimy o doprecyzowanie ilości i rodzaju istniejącego wyposażenia, którego demontaż należy uwzględnić ofercie zgodnie z zapisami pkt 2 tiret czwarte załącznika nr 7 do SWZ oraz o wskazanie w którym punkcie załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy należy uwzględnić w/w prace. Przypominamy, że zgodnie z przepisami Ustawy Pzp, to na Zamawiającym ciąży obowiązek precyzyjnego i szczegółowego określenia przedmiotu zamówienia tzn. że dokumentacja projektowa lub PFU powinna być przygotowana w sposób niepozwalający na wieloznaczności jej interpretacji i w sposób niebudzący wątpliwości co do poprawności jej późniejszego wykonania. Wykonawca zadając w/w pytania do treści SWZ wskazał braki w dokumentacji, które powinny zostać uzupełnione. Należy w tym miejscu podkreślić, że „ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża Zamawiającego i nie może zostać przerzucone na Wykonawcę” (wyr. SN z 18.12.2016b r., II CSK 197/15).

Odpowiedź:

W wycenie należy uwzględnić roboty rozbiórkowe elementów zagospodarowania terenu oraz małej architektury.

Pytanie 29

Prosimy o doprecyzowanie jak Wykonawcy mają rozumieć zapis pkt 2 tiret dwudzieste drugie załącznika nr 7 do SWZ, tj. „*wykonanie robót związanych z optymalizacją kotłowni w istniejącej szkole zgodnie z zapisami 2.2.4.2.5 PFU Etap II wariant 1*” – prosimy o precyzyjne określenie prac jakie należy uwzględnić w zakresie optymalizacji istniejącej kotłowni oraz o wskazanie w którym punkcie załącznika nr 9 do SWZ, tj. formularz cenowy należy uwzględnić w/w prace. Przypominamy, że zgodnie z przepisami Ustawy Pzp, to na Zamawiającym ciąży obowiązek precyzyjnego i szczegółowego określenia przedmiotu zamówienia tzn. że dokumentacja projektowa lub PFU powinna być przygotowana w sposób niepozwalający na wieloznaczności jej interpretacji i w sposób niebudzący wątpliwości co do poprawności jej późniejszego wykonania. Wykonawca zadając w/w pytania do treści SWZ wskazał braki w dokumentacji, które powinny zostać uzupełnione. Należy w tym miejscu podkreślić, że „*ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża Zamawiającego i nie może zostać przerzucone na Wykonawcę*” (wyr. SN z 18.12.2016b r., II CSK 197/15).

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami pkt. 2.2.4.2.5 PFU Zamawiający dopuszcza rozbudowę istniejącej kotłowni lub budowę kotłowni kontenerowej.

Pytanie 30

Prosimy o doprecyzowanie jak Wykonawcy mają rozumieć zapis zawarty w PFU, tj. „*Wykonawca PFU zastrzega, przed ogłoszeniem przetargu, konieczność aktualizacji PFU w powyższym zakresie, w celu umożliwienia oferentom skosztorysowanie zakresu działań*” – prosimy o potwierdzenie, że udostępniona wersja PFU jest wersją ostateczną i nie będzie podlegała aktualizacji.

Odpowiedź:

Zapis nie dotyczy Oferentów w niniejszym postępowaniu. Zamawiający określił, który z obiektów będzie realizowany jako pierwszy i w jaki sposób należy zapewnić ogrzewanie obiektu.

Pytanie 31

Prosimy o potwierdzenie, że teren inwestycji nie jest objęty MPZP.

Odpowiedź:

Teren inwestycji nie jest objęty MPZP.

Pytanie 32

Prosimy o wykreślenie z § 1 ust. 5 i 6 załącznika nr 6 do SWZ, tj. PPU zapisów w zakresie kosztorysu ofertowego Wykonawcy – przypominamy, że dopiero na etapie wykonania prac projektowych (ETAP I niniejszego zamówienia) Wykonawca zobowiązany będzie do wykonania i dostarczenia Zamawiającemu kosztorysów ofertowych szczegółowych z podziałem na branże i zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy. W załączeniu zaktualizowany wzór Umowy – załącznik nr 6.

Pytanie 33

Prosimy o doprecyzowanie jak Wykonawcy mają rozumieć zapis § 11 ust. 1 pkt 16) załącznika nr 6 do SWZ, tj. PPU „*Wykonawca zapłaci karę umowną w przypadku za nieprzedłożenie kompletnej karty materiałowej (§ 8 ust. 2 pkt 3 lit. m) w wysokości 1 000 zł brutto za każdy przypadek*” – prosimy o doprecyzowanie zapisu „*kompletnej*” oraz o informację kto i na jakiej podstawie będzie decydował o kompletności karty i załączników (dokumenty jakościowe oraz dokumentacje DTR Producentów materiałów i urządzeń podlegają ciągłej aktualizacji i zmianom).

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i wykreśla z zapisu § 11 ust. 1 pkt 16) wzoru Umowy słowo „*kompletnej*”. W załączeniu zaktualizowany wzór Umowy – załącznik nr 6.

Pytanie 34

Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie należy uwzględnić wykończenie ścian w postaci tynków cementowo-wapiennych kat. III z wykończeniem farbą, tj. bez konieczności szpachlowania tynkowanych powierzchni ścian.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 35

Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie należy uwzględnić wykończenie sufitów w postaci tynków cementowo-wapiennych kat. III z wykończeniem farbą, tj. bez konieczności szpachlowania tynkowanych powierzchni sufitów.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza z uwagą, że w części budynku należy wykonać sufity powieszane modułowe 60×60. W n/w pomieszczeniach należy uwzględnić wykończenie stropu tynkiem cementowo-wapiennym kat. III wraz z dwukrotnym malowaniem farbą:

- pom. A.1.3 – SZATNIE PRZEDSZKOLA,
- pom. A.1.8 – MAGAZYN MATERACY,
- pom. A.1.14 – POM. PORZĄDKOWE,
- pom. A.1.17 – MAGAZYN,
- pom. A.1.18 – MAGAZYN,
- pom. A.1.19 – MAGAZYN,
- pom. A.1.26 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.1.29 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.1.30 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.1.32 – SZATNIE SZKOŁY,
- pom. A.2.11 – ARCHIWUM,
- pom. A.2.17 – POM. TECHNICZNE,
- pom. A.2.19 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.2.20 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.2.23 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.2.27 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.2.30 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.2.31 – POM. MAGAZYNOWE,
- pom. A.2.32 – POM. TECHNICZNE.

Powierzchnia ścian (powyżej sufitów podwieszanych) wykończona wyłącznie tynkiem cementowo-wapiennym kat. III, tj. bez malowania, natomiast powierzchnia stropów (powyżej sufitów podwieszanych – w całości) wyłącznie zagruntowana, tj. nietynkowana i niemalowana.

Pytanie 36

Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie nie należy uwzględniać systemu oświetlenia iluminacji budynku szkoły.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, prace poza zakresem. System oświetlenia iluminacji budynku szkoły do wykonania w kolejnym etapie realizacji inwestycji.

Pytanie 37

Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie nie należy uwzględniać robót związanych z wykonaniem ogrodzenia docelowego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, prace poza zakresem. Ogrodzenie docelowe do wykonania w kolejnym etapie realizacji inwestycji.

Pytanie 38

Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie nie należy uwzględniać dostawy i montażu wyposażenia meblowego.

Odpowiedź:

W wycenie należy uwzględnić dostawę i montaż wyposażenia wg załącznika nr 3.6 do PFU w zakresie oznaczonym kolorem fioletowym, tj. wyposażenia objęte etapem I. W/w prace uwzględnić w pozycji 6 zaktualizowanego formularza cenowego (w załączeniu).

Pytanie 39

Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie nie należy uwzględniać dostawy i montażu tabliczek identyfikacji wizualnej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 40

Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie nie należy uwzględniać dostawy i montażu ła-
wek solarnych wyspecyfikowanych na rysunku PZT.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 41

Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie technologii kuchni wyspecyfikowane w za-
łączniku nr 3.6.1 do PFU nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Nie mniej w ramach niniejszego zamówienia należy
zaprojektować pomieszczenia, które będą w stanie pomieścić urządzenia i niezbędne
wyposażenie wg wymagań PFU.

Pytanie 42

Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie (oznaczone kolorem filetowym) wyspecyfiko-
wane w załączniku nr 3.6 do PFU wchodzi w zakres niniejszego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 43

Prosimy o potwierdzenie, że n/w wyposażenie wyspecyfikowane w załączniku nr 3.6 do
PFU wchodzi w zakres niniejszego zamówienia:

a) poz. 182 – poz. 186,

b) poz. 187 – poz. 190,

c) poz. 191 – poz. 196,

d) poz. 198 – poz. 199,

e) poz. 235 – poz. 239,

f) poz. 240 – poz. 244.

W/w pozycje zostały tylko częściowo oznaczone kolorem fioletowym, tj. wyróżniono
wyłącznie kolumnę „Nr pom./Lp.”.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 44

Z informacji uzyskanych od Dostawców wyposażenia technologii kuchni wiemy, że parametry określone w przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej wskazują jednoznacznie na jednego Producenta, co jest niezgodne i stoi w sprzeczności z przepisami Ustawy Pzp. Odnosząc się do tak opisanego przedmiotu zamówienia wskazujemy, iż jest on niezgodny z przepisami Pzp i w istocie narusza zasady uczciwej konkurencji. Na wstępie zauważamy, iż art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Reguła ta została skonkretyzowana w ustępie 3 tego artykułu, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Dlatego też, Państwo – jako Zamawiający – powinni zamieścić w SWZ określenie „lub równoważny”, jak również wskazać tzw. kryteria równoważności, czyli określić parametry techniczne i wymagania jakościowe określające dopuszczalny zakres równoważności ofert. Pozwala to Wykonawcom na ustalenie, czy ich produkt lub usługa spełnia wymogi Zamawiającego oraz uniknięcia ryzyka odrzucenia ofert z uwagi na niespełnienie wymogów co do produktów, których opis znajduje się w SWZ. Jednocześnie zauważamy, iż dopuszczenie przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych nie może być pozorne lecz musi dawać wszystkim Wykonawcom realną możliwość zaoferowania produktu równoważnego. W przeciwnym razie (zarówno w sytuacji, gdy Zamawiający nie dopuści ofert równoważnych, jak i nie określi kryteriów równoważności) dochodzi do naruszenia uczciwej konkurencji, co może być podstawą do zakwestionowania SWZ obejmującego przedmiotowy opis, poprzez zaskarżenie warunków przetargu do Krajowej Izby Odwoławczej. Orzecznictwo KIO jest w tym zakresie jednolite i opowiada się za ochroną zasad konkurencyjności w ramach przetargów. Izba wskazuje w szczególności, że dyskryminacja Wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego Producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego Producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 r., sygn. KIO/UZP 1502/08). W orzecznictwie wskazuje się, że samo wskazanie przez Zamawiającego na konkretny znak towarowy, patent lub pochodzenie przedmiotu wraz z dodaniem wyrazów „lub równoważne” jest niewystarczające (wyrok KIO z dnia 4 marca 2016 r., sygn. KIO 233/16).

Zamawiający, dopuszczając równoważność produktów, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych

w SWZ. Wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób przejrzysty i jasny, tak, aby z jednej strony Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestie równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby Wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym mieli jasność co do oczekiwań Zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp i równego dostępu do zamówienia publicznego (wyrok KIO z dnia 20 marca 2017 r., sygn. KIO 413/17). KIO stoi ponadto na stanowisku, że dopuszczenie produktów równoważnych nie może być iluzoryczne lecz rzeczywiste (wyrok KIO z dnia 30 grudnia 2013 r., sygn. KIO 2884/13). W związku z tym prosimy o określenie parametrów równoważności, które pozwolą Wykonawcom zaoferować produkty równoważne do określonych w załączniku nr 3.6.1 do PFU – wyłącznie w przypadku jeśli zakres ten należy ująć w ofercie.

Odpowiedź:

Poza zakresem. Dostawa i montaż wyposażenia technologii kuchni do wykonania w kolejnym etapie realizacji inwestycji. Opis wyposażenia wg załącznika nr 3.6.1 do PFU ma jedynie charakter poglądowy i obrazujący jakie urządzenia należy przewidzieć na etapie sporządzenia dokumentacji projektowej.

Pytanie 45

Z informacji uzyskanych od Dostawców wyposażenia meblowego dla szkół i przedszkoli wiemy, że parametry określone w przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej wskazują jednoznacznie na jednego Producenta, co jest niezgodne i stoi w sprzeczności z przepisami Ustawy Pzp. Odnosząc się do tak opisanego przedmiotu zamówienia wskazujemy, iż jest on niezgodny z przepisami Pzp i w istocie narusza zasady uczciwej konkurencji. Na wstępie zauważamy, iż art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Reguła ta została skonkretyzowana w ustępie 3 tego artykułu, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „*lub równoważny*”. Dlatego też, Państwo – jako Zamawiający – powinni zamieścić w SWZ określenie „*lub równoważny*”, jak również wskazać tzw. kryteria równoważności, czyli określić parametry techniczne i wymagania jakościowe określające dopuszczalny zakres równoważności ofert. Pozwala to Wykonawcom na ustalenie, czy ich produkt lub usługa spełnia wymogi Zamawiającego oraz uniknięcia ryzyka odrzucenia ofert z uwagi na niespełnienie wymogów co do produktów, których opis znajduje się w SWZ. Jednocześnie zauważamy, iż dopuszczenie przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych nie może być pozorne lecz musi dawać wszystkim Wykonawcom realną możliwość zaoferowania produktu równoważnego. W przeciwnym razie (zarówno

w sytuacji,

gdy Zamawiający nie dopuści ofert równoważnych, jak i nie określi kryteriów równoważności) dochodzi do naruszenia uczciwej konkurencji, co może być podstawą do zakwestionowania SWZ obejmującego przedmiotowy opis, poprzez zaskarżenie warunków przetargu do Krajowej Izby Odwoławczej. Orzecznictwo KIO jest w tym zakresie jednolite i opowiada się za ochroną zasad konkurencyjności w ramach przetargów. Izba wskazuje w szczególności, że dyskryminacja Wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego Producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego Producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 r., sygn. KIO/UZP 1502/08). W orzecznictwie wskazuje się, że samo wskazanie przez Zamawiającego na konkretny znak towarowy, patent lub pochodzenie przedmiotu wraz z dodaniem wyrazów „*lub równoważne*” jest niewystarczające (wyrok KIO z dnia 4 marca 2016 r., sygn. KIO 233/16). Zamawiający, dopuszczając równoważność produktów, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SWZ. Wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób przejrzysty i jasny, tak, aby z jednej strony Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestie równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby Wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym mieli jasność co do oczekiwań Zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp i równego dostępu do zamówienia publicznego (wyrok KIO z dnia 20 marca 2017 r., sygn. KIO 413/17). KIO stoi ponadto na stanowisku, że dopuszczenie produktów równoważnych nie może być iluzoryczne lecz rzeczywiste (wyrok KIO z dnia 30 grudnia 2013 r., sygn. KIO 2884/13). W związku z tym prosimy o określenie parametrów równoważności, które pozwolą Wykonawcom zaoferować produkty równoważne do określonych w załączniku nr 3.6 do PFU.

Odpowiedź:

Poza zakresem. Dostawa i montaż wyposażenia meblowego do wykonania w kolejnym etapie realizacji inwestycji.

Pytanie 46

W nawiązaniu do zapisów PFU, tj.: „*we wszystkich pomieszczeniach dostępnych dla uczniów i dzieci w przedszkolu należy zapewnić wymagania programu dostępność plus, m.in. poprzez stosowanie wymaganych kontrastów (LRV) oraz faktur*” prosimy o udostępnienie w/w wymagań.

Odpowiedź:

Ministerstwo Infrastruktury I Budownictwa „Standardy dostępności budynków dla osób z niepełnosprawnościami”; wydanie 2017 r.

<https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologie/standardy-dostepnosci-budynkow-dla-osob-z-niepelnosprawnościami>. Wykończenie posadzek i ścian oraz wyposażenie budynku wg zapisów PFU – wszystkie dodatkowe elementy wynikające z zapisów w/w dokumencie poza zakresem – do wykonania w kolejnym etapie realizacji inwestycji.

Pytanie 47

W związku z obowiązkiem Wykonawcy w zakresie uzyskania *Decyzji o pozwoleniu na użytkowanie* informujemy, że bez wykonania obudów grzejnikowych niemożliwym będzie uzyskanie w/w *Decyzji* (brak takich informacji w PFU) – w związku z tym prosimy o potwierdzenie, że w wycenie należy uwzględnić wykonanie w/w elementów oraz o doprecyzowanie ich parametrów technicznych i użytkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza i nie określa szczegółowych parametrów technicznych lub użytkowych w/w elementu – wyrób powinien mieć dopuszczenie do stosowania zgodnie z przepisami. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

Pytanie 48

W związku z obowiązkiem Wykonawcy w zakresie uzyskania *Decyzji o pozwoleniu na użytkowanie* informujemy, że bez wykonania moskitier w oknach pomieszczenia kuchni niemożliwym będzie uzyskanie w/w *Decyzji* (brak takich informacji w PFU) – w związku z tym prosimy o potwierdzenie, że w wycenie należy uwzględnić wykonanie w/w elementów oraz o doprecyzowanie ich parametrów technicznych i użytkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza i nie określa szczegółowych parametrów technicznych lub użytkowych w/w elementu – wyrób powinien mieć dopuszczenie do stosowania zgodnie z przepisami. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

Pytanie 49

Prosimy o weryfikację poprawności zapisów załącznika nr 7 do SWZ, tj. „*Zamawiający dopuszcza nienaliczenie kar za niedotrzymanie terminu wykonania Etapu I pod warunkiem zrealizowania całości przedmiotu umowy w terminie 390 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy*” – zgodnie z zapisami ust. 2 rozdział VI SWZ termin wykonania przedmiotu zamówienia to 450 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, powinno być 450 dni.

Pytanie 50

Biorąc pod uwagę złożoność i specyfikę przedmiotu niniejszego zamówienia (tj. specjalistyczne wyposażenie) oraz niejasności dotyczące zakresu przedmiotu niniejszego zamówienia (tj. powyższe pytania) zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 22.07.2024 r. Wydłużony czas umożliwi wszystkim potencjalnym Wykonawcom na zapoznanie się z odpowiedziami na zapytania do treści SWZ, ewentualnymi zmianami OPZ oraz przygotowanie kompleksowych i rzetelnych ofert, co z kolei pozwoli zapewnić Zamawiającemu odpowiedni poziom konkurencyjności.

Odpowiedź:

W związku z udzielonymi odpowiedziami, a przede wszystkim ze względu na nowo udostępniony załącznik do odpowiedzi na pytanie nr 41 Zamawiający przesuwa termin składania ofert na dzień 01.08.2024 r.

51. Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie i wykonanie systemu wentylacji sal lekcyjnych przy założeniu pracy systemu ze zmienną wydajnością strumienia powietrza sterowaną z oparciem o czujniki CO₂ – umożliwiłoby to na znaczne obniżenie kosztów realizacji przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.

52. Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie i wykonanie systemu wentylacji opartego o programator czasowy z możliwością obniżenia wydajności wentylacji poza godzinami, w których trwają zajęcia lekcyjne – umożliwiłoby to na znaczne obniżenie kosztów realizacji przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.

53. Prosimy o informację, w których pomieszczeniach należy uwzględnić wykonanie sufitów podwieszanych modułowe 60×60 wyspecyfikowane w pkt 2.2.5.10 PFU.

Odpowiedź:

We wszystkich pomieszczeniach, z wyłączeniem n/w pomieszczeń w których należy uwzględnić wykończenie stropu tynkiem cementowo-wapiennym kat. III wraz z dwukrotnym malowaniem farbą:

- pom. A.1.3 – SZATNIE PRZEDSZKOLA,
- pom. A.1.8 – MAGAZYN MATERACY,
- pom. A.1.14 – POM. PORZĄDKOWE,
- pom. A.1.17 – MAGAZYN,
- pom. A.1.18 – MAGAZYN,
- pom. A.1.19 – MAGAZYN,
- pom. A.1.26 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.1.29 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.1.30 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.1.32 – SZATNIE SZKOŁY,
- pom. A.2.11 – ARCHIWUM,
- pom. A.2.17 – POM. TECHNICZNE,
- pom. A.2.19 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.2.20 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.2.23 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.2.27 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.2.30 – ZAPLECZE KLASY,
- pom. A.2.31 – POM. MAGAZYNOWE,
- pom. A.2.32 – POM. TECHNICZNE.

Powierzchnia ścian (powyżej sufitów podwieszanych) wykończona wyłącznie tynkiem cementowo-wapiennym kat. III, tj. bez malowania, natomiast powierzchnia stropów (powyżej sufitów podwieszanych – w całości) wyłącznie zagruntowana, tj. nietynkowana i niemalowana.

54. Prosimy o informację, w których pomieszczeniach należy uwzględnić wykonanie sufitów podwieszanych kasetonowe 60×60 wyspecyfikowane w pkt 2.2.5.10 PFU.

Odpowiedź:

Zapis niewiążący – patrz odpowiedź na pytanie nr 3. Powierzchnia ścian (powyżej sufitów podwieszanych) wykończona wyłącznie tynkiem cementowo-wapiennym kat. III, tj. bez malowania, natomiast powierzchnia stropów (powyżej sufitów podwieszanych – w całości) wyłącznie zagruntowana, tj. nietynkowana i niemalowana.

55. Prosimy o informację, w których pomieszczeniach należy uwzględnić wykonanie sufitów podwieszanych kasetonowe 60×120 wyspecyfikowane w pkt 2.2.5.10 PFU.

Odpowiedź:

Zapis niewiążący – patrz odpowiedź na pytanie nr 3. Powierzchnia ścian (powyżej sufitów podwieszanych) wykończona wyłącznie tynkiem cementowo-wapiennym kat. III, tj. bez malowania, natomiast powierzchnia stropów (powyżej sufitów podwieszanych – w całości) wyłącznie zagruntowana, tj. nietynkowana i niemalowana.

56. Prosimy o informację, w których pomieszczeniach należy uwzględnić wykonanie zabezpieczenia stropu/sufitu wełną mineralną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa szczegółowych wymagań. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

57. Prosimy o potwierdzenie, że ściany w salach lekcyjnych mają być wykończone tynkiem i farbą oraz nie jest wymagane wykonanie np. dodatkowej lamperii z tynku.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, ściany wykończone tynkiem cementowo-wapiennym kat. III wraz z dwukrotnym malowaniem farbą.

58. Prosimy o potwierdzenie, że ściany w zapleczu kuchennym mają być wykończone płytkami gresowymi o nasiąkliwości max do 5% w klasie I, o wym. 60x60, PEI IV R9 na całą wysokość pomieszczenia.

Odpowiedź:

Okładziny na pełną wysokość pomieszczeń. Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania materiałowe dedykowane dla tego typu pomieszczeń, w tym także zmianę wymiarów płytek – wyrób powinien mieć dopuszczenie do stosowania zgodnie z przepisami. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

59. Prosimy o potwierdzenie, że ściany w pomieszczeniach magazynowych mają być wykończone płytkami gresowymi o nasiąkliwości max do 5% w klasie I, o wym. 60x60, PEI IV R9 na całą wysokość pomieszczenia.

Odpowiedź:

Okładziny na pełną wysokość pomieszczeń. Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania materiałowe dedykowane dla tego typu pomieszczeń, w tym także zmianę wymiarów płytek – wyrób powinien mieć dopuszczenie do stosowania zgodnie z przepisami. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

60. Prosimy o potwierdzenie, że ściany w pomieszczeniach technicznych mają być wykończone płytkami gresowymi o nasiąkliwości max do 5% w klasie I, o wym. 60x60, PEI IV R9 na całą wysokość pomieszczenia.

Odpowiedź:

Okładziny na pełną wysokość pomieszczeń. Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania materiałowe dedykowane dla tego typu pomieszczeń, w tym także zmianę wymiarów płytek – wyrób powinien mieć dopuszczenie do stosowania zgodnie z przepisami. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

61. Prosimy o doprecyzowanie układu warstw posadzki na parterze.

Odpowiedź:

Posadzka na gruncie musi zapewniać spełnienie wymagań w zakresie termiki przegrody oraz wymagań w zakresie wytrzymałości. Nie wymaga się spełnienia parametrów akustycznych. Zamawiający nie określa szczegółowych wymagań. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

62. Prosimy o doprecyzowanie układu warstw posadzki w pomieszczeniu serwerowni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa szczegółowych wymagań. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

63. Prosimy o doprecyzowanie grubości styropianu, który ma być zastosowany jako izolacja posadzek – z uwzględnieniem podziału na różne rodzaje posadzek.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa szczegółowych wymagań. Rozwiązanie wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

64. Prosimy o doprecyzowanie parametrów technicznych i użytkowych parapetów wewnętrznych.

Odpowiedź:

– PFU nie przewiduje wykonania parapetów wewnętrznych – okna na pełną wysokość pomieszczeń. Zamawiający dopuszcza wykonanie okien na inną wysokość, przy zachowaniu wymaganego przepisami, poziomu doświetlenia pomieszczeń. W przypadku zmiany wysokości okien, parapety wewnętrzne wg propozycji Wykonawcy do akceptacji na etapie projektu.

65. Prosimy o doprecyzowanie informacji w zakresie wysokości zabudów HPL w toaletach

Odpowiedź:

Wysokość całkowita min. 2020 mm, odstęp od podłogi max. 150 mm. Zabudowy HPL w toaletach w części przedszkolnej – wysokość całkowita min. 1500 mm.

66. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie powierzchni chodników, które należy uwzględnić w ofercie – patrz:

- a) tabela 2 w pkt 2.1.1 PFU,
- b) tabela 12 w pkt 2.2.6.1 PFU,
- c) granica opracowania na rys. 2024_02_13_PZT_fredropol_całość.pdf.

Odpowiedź:

Powierzchnia zgodnie z rysunkiem 2024_02_13_PZT_fredropol_całość, która mieści się w zakresie opracowania (zgodnie z legendą do rysunku – bordowa przerywana linia).

67. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie powierzchni placu zabaw, który należy uwzględnić w ofercie – patrz:

- a) tabela 2 w pkt 2.1.1 PFU,
- b) granica opracowania na rys. 2024_02_13_PZT_fredropol_całość.pdf.

Odpowiedź:

Powierzchnia zgodnie z rysunkiem 2024_02_13_PZT_fredropol_całość, która mieści się w zakresie opracowania (zgodnie z legendą do rysunku – bordowa przerywana linia).

68. Prosimy o informację, czy w ofercie należy uwzględnić wykonanie osłony śmietnikowej – wg informacji zawartych na rys. 2024_02_13_PZT_fredropol_całość.pdf osłona śmietnikowa poza zakresem opracowania.

Odpowiedź : – Poza zakresem.

69. Prosimy o doprecyzowanie minimalnej ilości sal w części przedszkolnej wraz z określeniem maksymalnej ilości dzieci, które będą przebywać w tych salach.

Odpowiedź :

Zgodnie z ilością wskazaną w PFU

Przedszkole – 40 dzieci,

klasy 1-3 – 40 dzieci,

klasy 4-8 – 70 dzieci.

70. Prosimy o doprecyzowanie minimalnej ilości sal w części szkolnej wraz z określeniem maksymalnej ilości dzieci, które będą przebywać w tych salach – dot. sal dla klas 1-3.

Odpowiedź:

Zgodnie z ilością wskazaną w PFU

Przedszkole – 40 dzieci,

klasy 1-3 – 40 dzieci,

klasy 4-8 – 70 dzieci.

71. Prosimy o doprecyzowanie minimalnej ilości sal w części szkolnej wraz z określeniem maksymalnej ilości dzieci, które będą przebywać w tych salach – dot. sal dla klas 4-8.

Odpowiedź :

Zgodnie z ilością wskazaną w PFU

Przedszkole – 40 dzieci,

klasy 1-3 – 40 dzieci,

klasy 4-8 – 70 dzieci.

72. Prosimy o doprecyzowanie maksymalnej łącznej ilości dzieci, które będą przebywać w budynku szkoły – dot. łącznie części przedszkolnej i części szkolnej.

Odpowiedź:

Przedszkole – 40 dzieci,

klasy 1-3 – 40 dzieci,

klasy 4-8 – 70 dzieci.

73. W nawiązaniu do zapisów pkt 2.2.5.2.1 PFU prosimy o określenie „wymagań akustycznych dla poszczególnych pomieszczeń”.

Odpowiedź:

Wymagania akustyczne zgodnie z odpowiednimi normami do rozwiązania na etapie projektowym

74. W nawiązaniu do zapisów pkt 2.2.5.2.2 PFU prosimy o określenie „wymagań akustycznych dla poszczególnych pomieszczeń”.

Odpowiedź :

Wymagania akustyczne zgodnie z odpowiednimi normami do rozwiązania na etapie projektowym

75. W nawiązaniu do zapisów pkt 2.2.5.2.2 PFU prosimy o udostępnienie zestawienia stolarki drzwiowej z której wynikałaby izolacyjność akustyczna drzwi wewnętrznych HPL – zgodnie z zapisami tiret jedenaste opisu drzwi wewnętrznych HPL „izolacyjność akustyczna: wg zestawienia stolarki drzwiowej”.

Odpowiedź:

Wymagania akustyczne zgodnie z odpowiednimi normami do rozwiązania na etapie projektowym

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

w związku z udzielonymi wyjaśnieniami zamawiający informuje jednocześnie, iż przedłuża terminu składania i otwarcia ofert. Składanie ofert do dnia 01.08.2024 godzina 10.00, otwarcie ofert do dnia 01.08.2024 godzina 10.05.

(-) Kierownik Referatu Inwestycji - Sebastian Kątek

.....
Przewodniczący Komisji Przetargowej

Do wiadomości:

- wszyscy uczestnicy