



Przasnysz, dnia 10.07.2023

Zn.spr.: SA.270.2.2023

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu podstawowego pn.
„Budowa dwóch podwójnych kancelarii dla leśnictwa Grudusk i Dzierzgowo oraz Lipa i Przejmy”

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Nadleśnictwo Przasnysz informuje o wyborze najkorzystniejszych ofert:

Część zamówienia	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy
I – budowa podwójnej kancelarii dla leśnictwa Grudusk i Dzierzgowo	APM-BUD Piotr Kamer Jeżewo 14C 06-100 Pułtusk
II - budowa podwójnej kancelarii dla leśnictwa Lipa i Przejmy	

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Część zamówienia	Wykonawca	Punktacja						SUMA	UWAGI
		Kryterium: Cena			Kryterium: Gwarancja				
		cena oferty [zł]	Waga	Punkty	Gwarancja	Waga	Punkty		
I – budowa podwójnej kancelarii dla leśnictwa Grudusk i Dzierzgowo	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Sanitarne Paweł Woliński ul. Paderewskiego 4 06-400 Ciechanów	994.689,67	60%	-	60 m-cy	40%	-	-	Oferta odrzucona, nie podlega punktacji

	Usługi Ogólnobudowlane „BUD-POL” Paweł Giżyński ul. Napoleońska 95 06-500 Mława	1.229.067,59	60%	-	60 m-cy	40%	-	-	Oferta odrzucona, nie podlega punktacji
	APM-BUD Piotr Kamer Jeżewo 14C 06-100 Pułtusk	992.399,63	60%	60,00	60 m-cy	40%	40,00	100	Oferta najkorzystniejsza
	Jan Fronczek Zakład Usługowo Handlowy „FRONTDOM” Wiktorowo 8 06-316 Krzynowłoga Mała	957.222,94	60%	-	60 m-cy	40%	-	-	Oferta odrzucona, nie podlega punktacji
II - budowa podwójnej kancelarii dla leśnictwa Lipa i Przejmy	Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Sanitarne Paweł Woliński ul. Paderewskiego 4 06-400 Ciechanów	962.695,37	60%	-	60 m-cy	40%	-	-	Oferta odrzucona, nie podlega punktacji
	APM-BUD Piotr Kamer Jeżewo 14C 06-100 Pułtusk	991.809,71	60%	60,00	60 m-cy	40%	40,00	100	Oferta najkorzystniejsza
	Jan Fronczek Zakład Usługowo Handlowy „FRONTDOM” Wiktorowo 8 06-316 Krzynowłoga Mała	953.844,09	60%	-	60 m-cy	40%	-	-	Oferta odrzucona, nie podlega punktacji

W postępowaniu odrzucono oferty:

1. EKO-DOM Sp. z o.o., NIP: 5272721070.

Oferta wpłynęła po terminie składania ofert oraz po dokonaniu czynności otwarcia ofert przez komisję przetargową. Oferta nie została otworzona i nie podlega badaniu i ocenie przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, którą złożono po terminie składania ofert.

2. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Sanitarne Paweł Woliński, ul. Paderewskiego 4, 06-400 Ciechanów.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. Usługi Ogólnobudowlane „BUD-POL” Paweł Giżyński, ul. Napoleońska 95, 06-500 Mława.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Jan Fronczek Zakład Usługowo Handlowy „FRONTDOM” Wiktorowo 8, 06-316 Krzynowłoga Mała.

Wykonawca złożył oświadczenie oraz aneksy do ubezpieczeniowych gwarancji przetargowych, jednak wykonawca nie zaznaczył odpowiedniej odpowiedzi na oświadczeniu przez co nie można uznać, że zgoda na przedłużenie terminu ważności wadium jest wyraźna. Przedłużenie ważności wadium oraz złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody to są dwie odrębne czynności i nie mogą być interpretowane łącznie. W wyroku z dnia 17 stycznia 2017 r., KIO 23/17, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wniesienie przedłużenia wadium w postaci wadialnej gwarancji ubezpieczeniowej nie jest tożsame z wyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z poważaniem
Stanisław Czarzasty
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/