

Chmielno, dnia 29.08.2024 r.

RZP-II.271.21.2024

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego **w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji** w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) pn. „**Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek przedszkolnych Gminy Chmielno**”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605. ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert pn. „**Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek przedszkolnych Gminy Chmielno**”, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Część 1: Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź na kwotę 36 924,60 zł;

Część 2: Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź na kwotę 16 912,50 zł;

Część 4: Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź na kwotę 15 748,62 zł.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Część 1:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium okres gwarancja	Razem
1.	SALTAR Group Sp. z o.o., ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce	55,23 pkt.	40,00 pkt.	95,23 pkt.
2.	Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Część 2:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium okres gwarancja	Razem
1.	Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Część 3:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium okres gwarancja	Razem
1.	Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
2.	Moja Szkoła Kornelia Klamann, ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino	47,23 pkt.	40,00 pkt.	87,23 pkt.

Uzasadnienie: Wybrani Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec nich podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferty są ważne i nie podlegają odrzuceniu, oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający zawrze umowę z wybranymi Wykonawcami zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłonieni Wykonawcy zostaną poinformowani o terminie i miejscu podpisania umowy.

**Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o odrzuceniu:
- w części 1 zamówienia następujących ofert:**

1. Oferta nr 1: Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w żadnej pozycji zaoferowanych produktów nazwy produktu, a jedynie nazwę producenta i numer katalogowy. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

2. Oferta nr 2: Strefa Kreatywności Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 44, 37-300 Leżajsk;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Strefa Kreatywności sp. z o.o. z siedzibą w Leżajsku nie wskazał w żadnej pozycji zaoferowanych produktów producenta, ponadto w pozycji 3, nie wskazał dodatkowo dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu i/ lub dokładny numer modelu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.



3. Oferta nr 6: Diverti Grażyna Tomaszek, ul. Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko-Biała;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Pani Grażyna Tomaszek prowadząca działalność gospodarczą pn. Diverti Grażyna Tomaszek z siedzibą w Bielsku-Białej nie wskazała w pozycji numer 1, 3 i 4 zaoferowanych produktów dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące dokładne numery modeli skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

4. Oferta nr 8: EDU-PARTNER Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Pani Agnieszka Skierka prowadząca działalność gospodarczą pn. EDU-PARTNER Agnieszka Skierka z siedzibą w Kiełpinie nie wskazała w pozycji numer 3 zaoferowanych produktów dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujący dokładny numer modelu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

5. Oferta nr 9: Moja Szkoła Kornelia Klamann, ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Pani Kornelia Klamann prowadząca działalność gospodarczą pn. Moja Szkoła Kornelia Klamann z siedzibą w Kiełpinie nie wskazała w pozycjach numer 3 i 4 zaoferowanych produktów dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące dokładne numery modeli skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

6. Oferta nr 10: JT MEBEL sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca JT MEBEL sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach w żadnej pozycji zaoferowanych produktów producenta oraz dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakującego producenta i dokładne numery modeli skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

- w części 2 zamówienia następujących ofert:

1. Oferta nr 1: Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w żadnej pozycji zaoferowanych produktów nazwy produktu, a jedynie nazwę producenta i numer katalogowy. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

2. Oferta nr 2: Strefa Kreatywności Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 44, 37-300 Leżajsk;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Strefa Kreatywności sp. z o.o. z siedzibą w Leżajsku nie wskazał w pozycji 1, 2,3,4,5d i 6 zaoferowanych produktów producenta, ponadto w pozycji 5, 5a, 5b, 5c, nie wskazał dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu i/ lub dokładny numer modelu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

3. Oferta nr 8: EDU-PARTNER Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.



Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Pani Agnieszka Skierka prowadząca działalność gospodarczą pn. EDU-PARTNER Agnieszka Skierka z siedzibą w Kiełpinie nie wskazała w pozycji numer 3 zaoferowanych produktów dokładnego numeru modelu oraz producenta. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujący dokładny numer modelu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

- w części 4 zamówienia następujących ofert:

1. Oferta nr 1: Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w żadnej pozycji zaoferowanych produktów nazwy produktu, a jedynie nazwę producenta i numer katalogowy. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

2. Oferta nr 2: Strefa Kreatywności Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 44, 37-300 Leżajsk;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Strefa Kreatywności sp. z o.o. z siedzibą w Leżajsku nie wskazał w pozycji 1,2,3,4 zaoferowanych produktów producenta oraz nie wskazał dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu i/ lub dokładny numer modelu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

3. Oferta nr 6: Diverti Grażyna Tomaszek, ul. Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko-Biała;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Pani Grażyna Tomaszek prowadząca działalność gospodarczą pn. Diverti Grażyna Tomaszek z siedzibą w Bielsku-Białej nie wskazała w pozycji numer 2 zaoferowanych produktów dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące dokładne numery modeli skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

4. Oferta nr 8: EDU-PARTNER Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino;

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy

wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Pani Agnieszka Skierka prowadząca działalność gospodarczą pn. EDU-PARTNER Agnieszka Skierka z siedzibą w Kiełpinie nie wskazała w pozycji numer 2 zaoferowanych produktów dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujący dokładny numer modelu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

Otrzymują:

1. Wykonawcy
2. a/a