

Warszawa, 4 sierpnia 2021 r.

OR-BP-I.ZP.D.272.23.2021.AS

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamiam, że zgodnie z art. 239 ust. 1 pkt 1 ustawy w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na **dostawę fabrycznie nowego drobnego sprzętu na potrzeby jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w celu promowania bezpieczeństwa na terenie województwa mazowieckiego** jako najkorzystniejsze wybrane zostały na realizację poszczególnych części zamówienia oferty złożone przez następujących Wykonawców:

| Numer części zamówienia | Nazwa Wykonawcy | Siedziba lub miejsce zamieszkania Wykonawcy | Cena brutto w PLN |
|---|--|---|-------------------|
| Część I Przecinarka spalinowa | VISION Zbigniew Ducki | ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa | 3 936,00 |
| Część II Kamera termowizyjna | FIRE – MAX Sp. z o.o. | Al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa | 3 219,00 |
| Część III Motopompa szlamowa | Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „SPRZĘT – POŻ” Irena, Krzysztof Zajac spółka jawna | ul. Jagiełły 17E, 45-920 Opole | 6 396,00 |
| Część IV Agregat prądotwórczy | Pezal Product Line Sp. z o.o. | ul. Miałki Szlak 52, 80-717 Gdańsk | 2 985,21 |
| Część V Detektor wielogazowy | JBK FHU Bogusław Kliś | ul. Piaskowa 52, 39-120 Sędziszów Małopolski | 1 432,88 |
| Część VI Waż tłoczny do pomp pożarniczych | KADIMEX Sp. z o.o. | ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa | 116,85 |
| Część VII Dyski sygnalizacyjne | Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „SPRZĘT – POŻ” Irena, Krzysztof Zajac spółka jawna | ul. Jagiełły 17E, 45-920 Opole | 467,40 |

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla realizacji części I - VII zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty określonymi w specyfikacji warunków zamówienia: cena – 100%.

Poniżej ocena ofert:

CZĘŚĆ I PRZECINARKA SPALINOWA

| Lp. | Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto w PLN | Punkty w kryterium cena = łączna punktacja |
|-----|-----------|--|-------------------|--|
| 1 | 2 | Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „SPRZĘT – POŻ” Irena, Krzysztof Zajac spółka jawna | 4 108,20 | 95,81 |
| 2 | 13 | VISION Zbigniew Ducki | 3 936,00 | 100 |

CZĘŚĆ II KAMERA TERMOWIZYJNA

| Lp. | Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto w PLN | Punkty w kryterium cena = łączna punktacja |
|-----|-----------|-----------------------|-------------------|--|
| 1 | 3 | FIRE – MAX Sp. z o.o. | 3 219,00 | 100 |
| 2 | 13 | VISION Zbigniew Ducki | 4 182,00 | 76,97 |



CZĘŚĆ III MOTO POMP A SZLAMOWA

| Lp. | Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto w PLN | Punkty w kryterium cena = łączna punktacja |
|-----|-----------|---|-------------------|--|
| 1 | 2 | Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „SPRZĘT – POŻ” Irena, Krzysztof Zajac spółka jawna | 6 396,00 | 100 |

CZĘŚĆ IV AGREGAT PRĄDOTWÓRCZY

| Lp. | Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto w PLN | Punkty w kryterium cena = łączna punktacja |
|-----|-----------|-------------------------------|-------------------|--|
| 1 | 11 | Pezal Product Line Sp. z o.o. | 2 985,21 | 100 |

CZĘŚĆ V DETEKTOR WIELOGAZOWY

| Lp. | Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto w PLN | Punkty w kryterium cena = łączna punktacja |
|-----|-----------|---|-------------------|--|
| 1 | 2 | Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „SPRZĘT – POŻ” Irena, Krzysztof Zajac spółka jawna | 2 952,00 | 48,54 |
| 2 | 4 | DET-ECH Kacper Moznych | 1 734,30 | 82,62 |
| 3 | 5 | KADIMEX Sp. z o.o. | 2 816,70 | 50,87 |
| 4 | 7 | ART-SERWIS Artur Moznych | 1 992,60 | 71,91 |
| 5 | 9 | GfG Polska Sp. z o.o. | 2 320,00 | 61,76 |
| 6 | 10 | JBK FHU Bogusław Kliś | 1 432,88 | 100 |

CZĘŚĆ VI WAŻ TŁOCZNY DO POMP POŻARNICZYCH

| Lp. | Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto w PLN | Punkty w kryterium cena = łączna punktacja |
|-----|-----------|---|-------------------|--|
| 1 | 2 | Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „SPRZĘT – POŻ” Irena, Krzysztof Zajac spółka jawna | 123,00 | 95 |
| 2 | 5 | KADIMEX Sp. z o.o. | 116,85 | 100 |

CZĘŚĆ VII DYSKI SYGNALIZACYJNE

| Lp. | Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto w PLN | Punkty w kryterium cena = łączna punktacja |
|-----|-----------|---|-------------------|--|
| 1 | 2 | Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „SPRZĘT – POŻ” Irena, Krzysztof Zajac spółka jawna | 467,40 | 100 |

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt przekazuję informację o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

- ARPAPOL 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Lwowska 118, 22-300 Krasnystaw – część I, II, IV, VI, VII.
Podstawa odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy – oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.
Wykonawca złożył ofertę w postaci skanów, których nie opatrzył podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, co było wymagane przez Zamawiającego zgodnie z § 19 ust. 4 specyfikacji warunków zamówienia.
- Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „SPRZĘT – POŻ” Irena, Krzysztof Zajac spółka jawna**, ul. Jagiełły 17E, 45-920 Opole – część II zamówienia.
Podstawa odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy – oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.
Zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowany przez Wykonawcę sprzęt spełnia wymagania techniczno-użytkowe, określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca składając ofertę nie dołączył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia ww. dokumentów, jednakże Wykonawca nie dołączył dokumentów dotyczących kamery termowizyjnej, tym samym nie potwierdził zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

3. **KADIMEX Sp. z o.o.**, ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa – część VII zamówienia
Podstawa odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zamawiający zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia dla części VII zamówienia – Dyski sygnalizacyjne, wymagał, aby czas pracy oferowanych urządzeń wynosił minimum od 5 do 60 godzin, w zależności od trybu pracy.
Wykonawca w formularzu oferty zaofertował urządzenie pod nazwą Światła ostrzegawcze **Mini Błysk LED**, producent: Van Berde. W dołączonej do oferty karcie katalogowej oferowanego produktu nie została zawarta informacja o długości czasu pracy. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych o informację dotyczącą czasu pracy oferowanego sprzętu. Odpowiadając na wezwanie Wykonawca przesłał specyfikację produktu Mini Błysk LED, z której wynika, że czas działania urządzenia przy sygnale stałym – wysokim wynosi 4 godziny, w związku z czym nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie czasu pracy.
4. **Z.P.H.U. SAPEL-EX Sławomir Bakun**, ul. Cyprysowa 22, 02-265 Warszawa – część V.
Podstawa odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy – oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.
Zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowany przez Wykonawcę sprzęt spełnia wymagania techniczno-użytkowe, określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca składając ofertę na V część zamówienia nie dołączył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia ww. dokumentów, jednakże Wykonawca nie uzupełnił dokumentów dotyczących detektora wielogazowego, tym samym nie potwierdził zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.
5. **HURT DETAL AGRO – METAL Jacek Dmochowski**, ul. Inwalidów Wojennych 5, 07-410 Ostrołęka – część I.
Podstawa odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy – oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
W dniu 21 lipca 2021 r. Wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowego środka dowodowego – oświadczenia o aktualności informacji zawartych w złożonym wraz z ofertą oświadczeniu w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego. Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia, pomimo wezwania z dnia 28 lipca 2021 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.
Dodatkowo Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w związku z pismem Zamawiającego z dnia 23 lipca 2021 r.
6. **Target Safety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa**, ul. Wschodnia 5A, 05-090 Raszyn – część V.
Podstawa odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w związku z pismem Zamawiającego z dnia 23 lipca 2021 r.
7. **Centrala Elektrotechniczna Waldemar Adamczyk**, ul. Inwalidów Wojennych 5, 26-660 Jedlińsk, Bród 5 – część I.
Podstawa odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w związku z pismem Zamawiającego z dnia 23 lipca 2021 r.

Zgodnie z art. 308 ust. 2, z uwzględnieniem art. 577, ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy zostanie udostępniona na stronie Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia> prowadzonego postępowania.