



Rzeszów, dnia 27.09.2024 r.

TI/226/102/2024

Do Wszystkich Wykonawców

dotyczy: postępowania sektorowego, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2023 poz. 1605 ze zm.), o wartości zamówienia równej progowi unijnemu lub większej, Nr **ZP/S-PN-23/2024 pn. „Odbiór, wywóz i zagospodarowanie osadów ściekowych o kodzie 19 08 05 oraz odpadów o kodzie 19 08 01 (skratki) wytwarzanych na Oczyszczalni Ścieków dla Miasta Rzeszowa.**

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rzeszowie w odpowiedzi na pytania Wykonawców informuje:

Pytanie 1.:

Prosimy o sprostowanie zapisów określonych w rozdziale V SWZ pt. „Opis przedmiotu zamówienia” w ust. 6, pkt.4, ppkt b) poprzez wskazanie, że odzysk lub unieszkodliwienie komunalnych osadów ściekowych może odbyć się zgodnie z załącznikiem nr 1 do Ustawy o odpadach. Zamawiający w rozdziale V SWZ pt. „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający w ust. 6, pkt.4, ppkt b) wskazuje, że „odzysk lub unieszkodliwienie osadu ściekowego może odbyć się metodami przewidzianymi w załączniku nr 1 i nr 2 Ustawy o odpadach.”, gdzie Załącznik nr 1 to „Niewyczerpujący wykaz procesów odzysku” od procesu R1 do procesu R13, natomiast załącznik nr 2 to „Niewyczerpujący wykaz procesów unieszkodliwiania” od procesu D1 do D15. Stoi to w sprzeczności z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w rozdziale X, pkt.2 ppkt a) tiret 3, gdzie warunkiem udziału w postępowaniu jest wymóg, aby Wykonawca posiadał aktualną decyzję zezwalającą na przetwarzanie komunalnych osadów ściekowych w procesie R3.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapisy określone w rozdziale V SWZ pt. „Opis przedmiotu zamówienia” w ust. 6, pkt. 4, ppkt b) w ten sposób, że odzysk komunalnych osadów ściekowych lub unieszkodliwienie osadu ściekowego może odbyć się zgodnie z załącznikiem nr 1 i nr 2 do Ustawy o odpadach.

Pytanie 2.:

Prosimy o potwierdzenie, czy w związku z zapisami określonymi w rozdziale X SWZ pt. „Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”, pkt 2, ppkt a) tiret 4, w celu spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający wymaga od wykonawcy posiadania decyzji Ministra Rolnictwa wprowadzającej przetworzony odpad do obrotu jako produkt zgodnie z ustawą z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U z 2024 poz. 105).



Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w celu spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający, w przypadku, gdy podczas przetwarzania komunalnych osadów ściekowych powstaje produkt, wymaga od wykonawcy posiadania Decyzji Ministra Rolnictwa wprowadzającej przetworzony odpad do obrotu jako produkt, zgodnie z ustawą z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U. z 2024 poz. 105).

Pytanie 3.:

Wykonawca zwraca się o: I. podanie przez Zamawiającego powodów niedokonania podziału zamówienia na części; II. reasumpcję decyzji o nie podzieleniu zamówienia na części i zmianę treści SWZ w ten sposób, że Zamawiający: 1. podzieli przedmiot zamówienia na trzy zadania, tj. a. Zadanie nr 1 - odbiór, wywóz i zagospodarowanie osadów ściekowych o kodzie 19 08 05 w odzysku R10; b. Zadanie nr 1 - odbiór, wywóz i zagospodarowanie osadów ściekowych o kodzie 19 08 05 w odzysku R3; c. Zadanie nr 2 - odbiór, wywóz i zagospodarowanie osadów ściekowych o kodzie 19 08 01 (skratki) wytwarzanych na Oczyszczalni Ścieków dla Miasta Rzeszowa albo 2. zmieni postanowienie punktu IV.2 SWZ poprzez dopuszczenie składania ofert częściowych w zakresie zagospodarowania poszczególnych kodów odpadów oraz procesów odzysku. Zamawiający zgodnie z art. 91 ustawy pzp może udzielić zamówienia w częściach. Zamawiający jest zobowiązany do rozważenia celowości podziału zamówienia na części, powinien on podać wykonawcom powody niedokonania podziału zamówienia na części. Jednak ustawodawca pozostawił zamawiającemu swobodę autonomicznego podejmowania decyzji o ewentualnym podziale i powodach tego podziału. Jednak swoboda Zamawiającego nie oznacza dowolności w podjęciu takiej decyzji, wobec czego Wykonawca wskazuje, że Zamawiający poprzez sformułowanie treści SWZ naruszył: 1) art. 16 pkt 1 w zw. art. 99 ust. 4 oraz art. 91 ust. 1 ustawy pzp poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i doprowadzenie do sytuacji, w której zgodnie z najlepszą wiedzą wykonawcy istotnie ograniczono możliwość złożenia ofert przez różnych wykonawców, ze względu na zagregowanie w jednym zamówieniu rodzajowo różnych sposobów zagospodarowania odpadów, które mogą stanowić samodzielne przedmioty odrębnych zamówień lub części zamówienia (przedmiot ofert częściowych), podczas gdy Zamawiający zobowiązany jest przygotować i prowadzić postępowanie w taki sposób, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji, a w konsekwencji art. 16 pkt 1 i pkt 3 oraz art. 112 ust. 1 ustawy pzp poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji nieproporcjonalne ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu (tj. posiadanie decyzji zezwalającej na odzysk), poprzez ich odniesienie do całości przedmiotu zamówienia (to jest połączonych zamówień częściowych), podczas gdy warunki te winny być odpowiednio skorelowane z wydzielonymi częściami zamówienia i powinny odnosić się do konkretnych części zamówienia; 2) art. 91 ust. 2 ustawy pzp poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji nieopisanie w dokumentach zamówienia powodów niedokonania zamówienia na części, podczas gdy Zamawiający zobowiązany jest wskazać w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Wyłączenie opisane przepisem art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, skierowane jest do zamawiającego, który w dokumentach zamówienia opisuje powody, dla których nie dokonał podziału zamówienia na części. Wskazać należy, że każde postępowanie, czy też każdego zamawiającego należy traktować odpowiednio do ustalonych okoliczności związanych z zamówieniem, gdyż warunki udzielenia zamówienia, a co za tym idzie jego późniejsza realizacja ma odzwierciedlać uzyskanie jak najlepszego efektu ekonomicznego. W przypadku przedmiotowego zamówienia brak jest

innych istotnych warunków (np. organizacyjnych czy wynikających stricte z przedmiotu świadczenia), które miałyby przemawiać za brakiem możliwości podziału zamówienia na części. Podział zamówienia na części umożliwi wzięcie udziału w postępowaniu większej ilości podmiotów, co wprost przełoży się na konkurencyjność. Powszechnie znanym faktem jest, że im jest więcej ofert w danym postępowaniu, tym zamawiający osiąga lepsze warunki realizacji zamówienia. Za większą dostępnością zamówienia podąża zwiększona ilość ofert, a ta zawsze prowadzi do konkurencji pomiędzy wykonawcami, co wprost przekłada się na niższe ceny lub inne konkurencyjne warunki zamówienia. Ponadto zgodnie z artykułem dostępnym na stronie Urzędu Zamówień Publicznych: "Jak uzasadnić rezygnację z podziału zamówienia na części? Czy to, że zamawiającemu wygodniej jest mieć jedną umowę niż trzy na poszczególne części, jest wystarczającym uzasadnieniem?": "Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom". Tym samym decyzja Zamawiającego o braku podziału zamówienia na część, w sytuacji, w której przedmiot zamówienia jest podzielny, a poszczególne jego części nie pozostają ze sobą funkcjonalnie powiązane, prowadzi do naruszenia zasady konkurencyjności. Potwierdza to tym bardziej poprzednie postępowanie prowadzonego przez Zamawiającego w tożsamym zakresie nr ZP/S-PN-16/2023, w którym przedmiot zamówienia został podzielony na zadania według kodów odpadów. W międzyczasie nie zaszły jakiegokolwiek zmiany w strukturze Zamawiającego lub właściwości przedmiotu zamówienia, przemawiające za ograniczeniem kręgu potencjalnych wykonawców poprzez brak podziału przedmiotu zamówienia i wyłączeniu możliwości składania ofert częściowych. Powyższe jest tym zasadne, że oba kody odpadów, według wymagań SWZ, zagospodarowane powinny być w rodzajowo odmiennych procesach odzysku, tym poszczególne części przedmiotu zamówienia mogą być adresowane do różnych rodzajów wykonawców (posiadających zezwolenie na przetwarzanie odpadów w przypadku skratek oraz procesu R3 dla kodu 190805 oraz organizujących zagospodarowania rolnicze odpadu 190805 na powierzchni ziemi w procesie R10, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie komunalnych osadów ściekowych). Brak podziału przedmiotu zamówienia według wniosku Wykonawcy, ograniczać będzie konkurencję, albowiem całkowicie wyłącza potencjalną grupę wykonawców zajmujących się organizacją procesu odzysku odpadów o kodzie 19 08 05 metodą R10.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza fakt braku podziału przedmiotu zamówienia na części, podyktowany zmianami organizacyjnymi mającymi nastąpić na terenie Oczyszczalni Ścieków w Rzeszowie.

Odpowiedzi na pytania są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu oferty.

PREZES ZARZĄDU

mgr Marcin Lewandowski

Podpis Zamawiającego