

Węgrów, dnia 09.04.2025 r.

Samodzielny Publiczny Zakład
Opieki Zdrowotnej w Węgrowie
ul. Kościuszki 15. 07-100 Węgrów

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w SPZOZ w Węgrowie, Znak: ZP/BZOL/1/25 (Dz.U.U.E z dnia 28.03.2025 r. nr OJ S: 62/2025 200832-2025)

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Węgrowie informuje, że wpłynęły następujące zapytania od Wykonawców:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość częściowego zwrotu zabezpieczenia po wykonaniu części zamówienia zgodnie z art. 453 ust. 4 PZP?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje możliwości częściowego zwrotu zabezpieczenia po wykonaniu części zamówienia.

Czy Zamawiający dopuści faktury częściowe do wysokości 90% wykonanych i potwierdzonych przez Inspektorów robót?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wystawienia faktur zgodnie z §17 ust. 1 projektu umowy

Jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Odpowiedź:

Na realizację zamówienia przeznaczono kwotę brutto 38 632 436,00 zł

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie terminu związania ofertą z 90 dni na 30 dni

Odpowiedź:

Ze względu na złożoność postępowania i prowadzenie procedury powyżej progów unijnych, Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na brak możliwości modyfikowania przedmiaru prosimy o informację, w jaki sposób wykonawca ma uwzględnić roboty nie ujęte w przedmiarze.

Odpowiedź:

Nie należy uwzględniać takich robót

Prosimy o informację, w której pozycji kosztorysu należy uwzględnić całość wyposażenia opisaną w dokumentach:

- a) „TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Parter”,
- b) „TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Piętro +1”,
- c) „TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Piętro +2”,
- d) „TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Podsumowanie”.

Czy całość wyposażenia wskazanego w tych dokumentach należy uwzględnić w pozycji 132d.1.11 w Tomie I Architektura?

Odpowiedź:

W przedmiarze architektury widnieje pozycja 132 d.1.11 – do której się odnosi całość wyposażenia wskazanego w :

- a) TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Parter ,***
- b) TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Piętro +1 ,***
- c) TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Piętro +2 ,***
- d) TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Podsumowanie,***

§ 3

Wnosimy modyfikację projektowanego postanowienia umownego w ten sposób, że otrzyma on następujące brzmienie: Ostateczna wysokość wynagrodzenia ustalona zostanie na podstawie kosztorysu sporządzonego po wykonaniu robót i zatwierdzonego przez Zamawiającego obmiaru robót. W obecnym kształcie zaprojektowane postanowienie umowy stanowi wyraz nadużycia dominującej pozycji Zamawiającego, ponieważ na wykonawcę zostaje przerzucone ryzyko ewentualnych nieprawidłowości i nieoszacowań udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarów robót. Ponadto § 3 jest sprzeczny z § 2 – wynagrodzenie powinno być albo wynagrodzeniem ryczałtowym albo wynagrodzeniem szacunkowym. Proponowana przez Zamawiającego konstrukcja będzie skutkowała bezpodstawnymi wzbogaceniem się zamawiającego, w sytuacji gdy zakres prac, które zostaną wykonane, celem zrealizowania zamówienia okaże się zdecydowanie większy niż zakładany.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację powyższego zapisu.

§ 4 ust. 3

Wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że dla zachowania wskazanego terminu wystarczające będzie uzyskanie przez wykonawcę ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu. Zwracamy uwagę, że prawomocność decyzji jest związana z upływem terminu, nie tylko na wniesienie odwołania, ale także wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Okres oczekiwania na prawomocność decyzji, jest znacznie dłuższy, niż okres oczekiwania na ostateczność decyzji. Ponadto decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, która posiada walory ostateczności uprawnia do użytkowania obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację powyższego zapisu.

§ 5 ust. 3

Wnosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienie, jest ono wyrazem dominującej pozycji Zamawiającego, jak również jest sprzeczne z przepisami prawa cywilnego. Zasady odpowiedzialności kontraktowej, tj. odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, zostały przez ustawodawcę uregulowane w art. 471 i następne k.c., przy czym przepis art. 473 § 1 k.c. dopuszcza umowne rozszerzenie lub zawężenie odpowiedzialności stron stosunku prawnego, jednakże w granicach swobody umów uregulowanych w treści art. 353(1) k.c. Należy pamiętać, że Zamawiający nie może uchylić się od odpowiedzialności przykładowo za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązku w zakresie zapłaty wynagrodzenia, obowiązku odbioru inwestycji, itp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego zapisu. Zamawiający nie zamierza uchylać się od obowiązku zapłaty wynagrodzenia czy obowiązku odbioru inwestycji

§ 6 ust. 1 pkt 18

Wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez po pierwsze wydłużenie terminu zgłoszenia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych do 14 dni, jak również że zgłoszenie wykonania robót dodatkowych lub zamiennych zostanie potwierdzone sporządzeniem przez strony protokołu konieczności, nie zaś poprzedzone. Konieczność poprzedzenia zgłoszenia konieczności wykonania ww. robót protokołem konieczności może doprowadzić do obiektywnego braku możliwości dotrzymania zastrzeżono terminu, przykładowo wobec przedłużającego się terminu sporządzenia protokołu konieczności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację powyższego zapisu

§ 6 ust. 1 pkt 18

Wnosimy o wyjaśnienie, kto będzie odpowiedzialny za sporządzenie protokołu konieczności i w jakim terminie inspektor nadzoru będzie dokonywał zatwierdzenia treści protokołu konieczności?

Odpowiedź:

Protokół konieczności musi sporządzić kierownik budowy, którego treść zatwierdzi inspektor nadzoru w terminie do 7 dni od daty otrzymania. W związku z odpowiedzią Zamawiający modyfikuje § 6 ust. 1 pkt 18 projektu umowy

§ 6 ust. 1 pkt ~~20~~ 19

Prosimy o potwierdzenie, że roboty dodatkowe i zamienne będą rozliczane na podstawie kosztorysów ofertowych przygotowanych przez wykonawcę wyłącznie na potrzeby wykonania tych robót.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że roboty dodatkowe i zamienne będą rozliczane na podstawie kosztorysów ofertowych przygotowanych przez wykonawcę wyłącznie na potrzeby wykonania tych robot

§ 6 ust. 1 pkt 26

Wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że dla zachowania wskazanego terminu wystarczające będzie uzyskanie przez wykonawcę ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu. Zwracamy uwagę, że prawomocność decyzji jest związana z upływem terminu, nie tylko na wniesienie odwołania, ale także wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Okres oczekiwania na prawomocność decyzji, jest znacznie dłuższy, niż okres oczekiwania na ostateczność decyzji. Ponadto decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, która posiada walory ostateczności uprawnia do użytkowania obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę

§ 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4

Wnosimy o usunięcie sformułowania „bez zastrzeżeń.” Przyznanie Zamawiającemu prawa do odmowy zapłaty wynagrodzenia w razie ujawnienia jakichkolwiek wad robót, nawet nieistotnych, jest sprzeczne z art. 647 kc jak również stanowi wyraz nadużycia dominującej pozycji Zamawiającego. Zgodnie z art. 647 kc jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót i zapłata należnego wynagrodzenia. Odbiór

wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (Zamawiający) - wykonawca. Dokonanie odbioru stanowi niejako pokwitowanie spełnienia świadczenia wystawiane przez inwestora. W wyrokach tych Sąd Najwyższy ukształtował jednolitą linię orzecniczą, z której wynika, że w świetle art. 647 kc inwestor obowiązany jest dokonać odbioru końcowego i zapłacić wynagrodzenie należnego wykonawcy. Inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że wykonawca nie spełnił swojego świadczenia, w pozostałych wypadkach tj. wystąpienia wad nieistotnych mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez wykonawcę. W takiej sytuacji inwestor jest obowiązany dokonać odbioru końcowego a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze (por. wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Brak jest zatem podstaw do uzależnienia wypłaty od dokonania odbioru bez zastrzeżeń tj. od stwierdzenia wad o charakterze nieistotnym. Dopuszczenie do sytuacji, w której Zamawiający w sposób dowolny blokuje wypłatę wynagrodzenia dla wykonawcy, próbując wymusić usunięcie rzekomych wad stwierdzonych podczas odbiorów, które realnie mają charakter nieznaczających uchybień, pomimo iż jego interesy i uprawnienia zabezpieczone są poprzez ustawowe instrumenty, nie ma nic wspólnego ani z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, ani z zasadą współdziałania zamawiającego i wykonawcy przy wykonywaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wprost wyartykułowaną w ramach ustawy Pzp (art. 431 ustawy Pzp).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu

§ 17 ust. 2

Wnosimy o usunięcie, jako sprzecznego z przepisami prawa, z których wynika jednoznaczny obowiązek zapłaty inwestora za wykonane roboty, od obowiązku tego inwestor nie może się uchylić. Przedmiotowe postanowienie stanowi wyraz nadużycia dominującej pozycji Zamawiającego i przekracza zasady swobody umów. Dodatkowo postanowienie przedmiotowe jest nieostre, brak jest możliwości interpretacji pojęcia „rażącego zaniechania robót”, nie jest możliwe ustalenie kiedy zaistnieje przypadek rażącego zaniechania robót, a kiedy tylko przypadek „zwykłego” zaniechania robót.

Odpowiedź:

**Przedsięwzięcie realizowane w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności:
Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia”
Inwestycja D4.1.1 „Rozwój opieki długoterminowej poprzez modernizację infrastruktury podmiotów
lecniczych na poziomie powiatowym”**

Zamawiający wykreśla z projektu umowy zapis § 17 ust. 2**§ 25 ust. 2**

Wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia, w ten sposób, że otrzyma ono następujące brzmienie: Bieg terminu gwarancji rozpoczyna się w dniu następnym licząc od daty odbioru końcowego. Uzależnianie rozpoczęcia biegu terminu gwarancji od usunięcia wszystkich wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym, nawet tych nieistotnych stanowi nadużycie dominującej pozycji Zamawiającego. Odebranie przedmiotu umowy (nawet z wadami nieistotnymi) rozpoczyna jednocześnie bieg okresu rękojmi i gwarancji. Wynika to chociażby ze stosowanych w drodze analogii przepisów dotyczących rękojmi i gwarancji przy sprzedaży (art. 577§4 KC, art. 568§1 KC), wiążących rozpoczęcie biegu rękojmi i gwarancji z momentem wydania rzeczy kupującemu. W takiej sytuacji to właśnie roszczenia z rękojmi czy gwarancji są reżimem właściwym dla wywodzenia i egzekwowania uprawnień Zamawiającego z zakresu usuwania wszelkich nieprawidłowości dotyczących przedmiotu umowy (art. 638§1 KC).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu

§ 26 ust. 1 pkt 1,2

Wnosimy o zmianę ww. postanowień poprzez obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej do poziomu 0,01 % wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki. Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażący naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowią one przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowią one również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienia projektu umowy zostały ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego

interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprowadzić określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątpliwa przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeganie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14) „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.” Zastrzegane w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych. Wysokość kar jest niska w stosunku do wartości zamówienia. Ponadto niewykonanie zamówienia w określonym terminie będzie się wiązać z utratą całości dotacji.

§ 26 ust. 2 i 12

Wskazujemy, że oba projektowane postanowienia dotyczące tego samego, i w kontekście wysokości zastrzeżonych kar umownych są sprzeczne

Odpowiedź:

Przedsięwzięcie realizowane w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności:
Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia”
Inwestycja D4.1.1 „Rozwój opieki długoterminowej poprzez modernizację infrastruktury podmiotów
lecniczych na poziomie powiatowym”

Zamawiający wykreśla z projektu umowy zapis zawarty w § 26 ust. 1 pkt 12

§ 16 ust. 4

Wnosimy o obniżenie łącznego limitu kar umownych do poziomu 5 % wynagrodzenia Wykonawcy. Przewidziany limit znacząco narusza równowagę stron umowy, ustalony limit prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego oraz nie pokrywa się z rzeczywistym celem ustanowienia kar umownych. Wskazujemy, że w orzeczeniu KIO, sygn. akt KIO 2574/18, Izba uznała, że nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie działała dyscyplinująco stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie. Ponadto zwracamy uwagę, że wysokość limitu kar umownych wskazany w umowie winna być zbliżona do wysokości zastrzeżonej w umowie kary umownej za odstąpienie od umowy.

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy wskazanego paragrafu

Przedmiar zamawiającego który należy uzupełnić o ceny jednostkowe wykonawcy nie obejmuje prac zieleniarskich oraz nasadzeń, które występują w dokumentacji. Prosimy o informację czy zamawiający zamierza zlecić ten zakres innemu wykonawcy? Jeżeli zakres ten ma być częścią oferty prosimy o rewizję przedmiarów.

Odpowiedź:

Nie należy wyceniać części dotyczącej zieleni – ten zakres będzie realizowany wg odrębnego zlecenia

Prosimy o informację czy pozycje kosztorysowe w których ilość wpisana jest jako 0,00000 należy również uzupełnić o cenę wykonawcy czy też pominąć.

Odpowiedź:

Należy wpisać wartość 0,00 (zero)

Prosimy o przesłanie rysunków gabarytów oraz zbrojenia ław fundamentowych i stóp fundamentowych o których mowa w przedmiarze i w opisie do dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 09.04.2025 r. zamieścił na stronie prowadzonego postępowania projekt wykonawczy konstrukcji do projektowanego obiektu

Prosimy o informację czy zamawiający dopuszcza załączki do oferty w postaci kosztorysu z pozycjami i ilościami zgodnie z przedmiaru Zamawiającego w postaci tabeli wykonanej w programie kalkulacyjnym np. Excel.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza (a nawet wymaga, aby) załączniki do oferty w postaci tabeli wykonane w programie kalkulacyjnym EXCEL, jednak załącznik musi być zapisany w formacie nieedytowalnym (np. PDF) i może dotyczyć tylko wyposażenia wskazanego w :

- a) TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Parter ,***
- b) TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Piętro +1 ,***
- c) TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Piętro +2 ,***
- d) TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Podsumowanie***

Prosimy o udostępnienie projektu budowlanego

Odpowiedź:

Zamawiający przesłał dokumentację w wersji cyfrowej – projekt techniczny, projekt budowlany jest w siedzibie zamawiającego w wersji papierowej – Zamawiający może udostępnić oferentowi dokumentację do wglądu w ustalonym terminie. Dokumentacja może zostać udostępniona do powielenia przez oferenta . Zamawiający nie ponosi kosztów z tym związanych. Dokumentacja zostanie przekazana do powielenia protokolarnie na czas nie dłuższy niż 24 godziny.

Czy nasadzenia wchodzą w zakres zamówienia, jeśli tak to prosimy o projekt nasadzeń, zestawienie oraz przedmiar.

Odpowiedź:

Nie, nasadzenia nie wchodzą w zakres zamówienia

Czy mur oporowy z koszy gabionowych wchodzi w zakres zamówienia? Brak pozycji w przedmiarze. Prosimy o szczegółowe specyfikacje muru oraz o dodani pozycji do przedmiaru.

Odpowiedź:

Mur oporowy z koszy gabionowych nie wchodzi w zakres zamówienia

Czy dostawa i montaż obiektów małej architektury wchodzi w zakres zamówienia? Brak pozycji w przedmiarze. Jeśli tak,, prosimy o szczegółowe specyfikacje.

Odpowiedź:

Dostawa i montaż obiektów małej architektury nie wchodzi w zakres zamówienia

Czy oznakowanie drzwi oraz logo wewnątrz budynku wchodzi w zakres zamówienia? Jeśli tak, prosimy o szczegółowe specyfikacje. Brak pozycji w przedmiarach.

Odpowiedź:

Oznakowanie drzwi oraz logo wewnątrz budynku nie wchodzi w zakres zamówienia

Prosimy o informację czy wyposażenie łazienek w lustra, dozowniki mydła, pojemniki na ręczniki, szczotki wc, kosze, pojemniki na papier wchodzi w zakres zamówienia? Jeśli tak, prosimy o szczegółowe specyfikacje oraz ilości.

Odpowiedź:

TAK, wyposażenie jest wskazane w :

- a) TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Parter ,***
- b) TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Piętro +1 ,***
- c) TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Piętro +2 ,***
- d) TOM II Zestawienie wyposażenia technologicznego Podsumowanie***

Podpisał:

Dyrektor SPZOZ w Węgrowie

Lek. med. Artur Skóra