



tel. (071) 319 13 05  
fax (071) 319 13 03  
e-mail: sekretariat@wolow.pl  
[www.wolow.pl](http://www.wolow.pl)

## URZĄD MIEJSKI W WOŁOWIE

Rynek 34  
56-100 Wołów

WZP.271.18.2022

Wołów, dn. 08.07.2022 r.

### WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ, MODYFIKACJA TREŚCI SWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nazwa zadania: „Modernizacja oświetlenia ulicznego i drogowego przy drogach publicznych na energooszczędne w Gminie Wołów”

1. Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz.1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

#### **Pytanie nr 1**

W obliczeniach bazowych znajdują się 2 sytuacje konfliktowe. Wnosimy o udostępnienie plików Dialuxa z zamodelowanymi sytuacjami konfliktowymi, bądź podkładów, najlepiej w formacie .dwg, na podstawie których będzie można wyznaczyć powierzchnie obliczeniowe zbliżone do tych zawartych w obliczeniach bazowych. Niedostarczenie takich materiałów spowoduje, że Wykonawcy składający oferty na opravach równoważnych do oprav wykorzystanych w dokumentacji przetargowej, nie będą mogli przedstawić obliczeń fotometrycznych (dla sytuacji konfliktowych), które będzie można w sposób obiektywny porównać i stwierdzić, że spełniają wymagania normy.

#### **Odpowiedź nr 1**

Zamawiający nie dysponuje obliczeniami fotometrycznymi w formie plików programu Dialux, ani podkładami w formacie .dwg. Wszystkie dane niezbędne do przeprowadzenia obliczeń fotometrycznych znajdują się w załączniku nr 6 do projektu wykonawczego- „Obliczenia fotometryczne”. Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi w sprawie przytoczonych dwóch sytuacji konfliktowych, ponieważ nie zostały one precyzyjnie wskazane (np. poprzez podanie numerów punktów oświetleniowych zgodnie z załącznikiem nr 10).

#### **Pytanie nr 2**

W wymogach stawianych przez Zamawiającego są określone wymagania dla osób to jest - uprawnienia elektryczne, brak jest natomiast wzmianki o wymaganych przez Tauron uprawnieniach do pracy po napięciu - wymaganych przy pracy przy sieciach skojarzonych, o których jest mowa w zakresie

przetargu. Czy Zmawiający wymaga uprawnień do pracy pod napięciem w zakresie akceptowanym przez Tauron?

**Odpowiedź nr 2**

Wszystkie osoby pracujące przy demontażu i montażu opraw oraz przy wymianie linii napowietrznych muszą posiadać uprawnienia do pracy w PPN wydane i akceptowane przez TAURON Dystrybucja SA.

**Pytanie nr 3**

W zakresie kompensacji mocy biernej wnosimy o podanie minimalnej ilości urządzeń oraz zakresu zadania.

**Odpowiedź nr 3**

Zamawiający określa minimalną ilość układów kompensacji mocy biernej pojemnościowej na 45 szt. W ramach montażu układów kompensacji należy przewidzieć projekt i montaż dodatkowych 45 szafek dla układów kompensacji mocy biernej, gdyż większość układów sterowania znajdujących się w szafach TAURON Dystrybucja SA lub w stacjach transformatorowych może nie mieć wystarczającej przestrzeni do montażu kompensatorów.

**Pytanie nr 4**

PFU mówi o obowiązku umieszczenia naklejek na słupy, a projekt mówi o tabliczkach aluminiowych, jednocześnie wymogi Tauron Nowe Technologie nie dopuszczają naklejek, a tylko tabliczki słupowe aluminiowe lub z tworzywa. Wnosimy o doprecyzowanie tej kwestii.

**Odpowiedź nr 4**

Zamawiający doprecyzowuje, iż zgodnie z wymogami TAURON Dystrybucja SA oznakowanie wszystkich słupów z oprawami oświetleniowymi musi zostać dokonane za pomocą tabliczek aluminiowych lub z tworzywa sztucznego.

**Pytanie nr 5**

Z uwagi, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie modernizacji oświetlenia, wiążący dla wszystkich wykonawców powinien być Projekt Wykonawczy (w skrócie „PW”), który posiada wymagane prawem uzgodnienia (m.in. TAURON Nowe Technologie S.A.), a nie jak wymaga się obecnie Program Funkcjonalno – Użytkowy (w skrócie „PFU”), który miałby zastosowanie w przypadku postępowania prowadzonego w formule „projektuj i buduj”. Zaznaczyć należy, że PW opracowuje się na podstawie PFU (jeżeli istnieje), a nie na odwrót jak w tym przypadku. Fakt ten wynika wprost z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. 2021 poz. 2454). W świetle powyższego, że Zamawiający posiada Projekt Wykonawczy niedorzeczny jest zapis PFU – cyt.: „W przypadku niezgodności wymagań opisanych w PFU i opisu technicznego w załączonym do SWZ Projekcie wykonawczym dla TAURON Dystrybucja SA, nadrzędne będą zapisu PFU. Do wykonawcy wówczas należy uzgodnienie zmian proponowanych parametrów z TAURON Dystrybucja SA.”. Taki zapis świadczy, że osoba opracowująca PFU miała świadomość, że proponowane rozwiązania nie spełniają wytycznych TAURON oraz są sprzeczne z uzgodnionym Projektem

Wykonawczy, a zapis ten ma na celu jedynie przerwania odpowiedzialności na wykonawcę. Projekt wykonawczy opracowany przez projektanta z uprawnieniami budowlanymi nie może posiadać niższej rangi od PFU opracowanego przez magistrą bez uprawnień. Wnoszę o skorygowanie hierarchii dokumentów technicznych na zgodne z Prawem zamówień publicznych, Prawem budowlanym oraz Rozporządzeniem MRiT, czyli uznanie za ważne wytyczne i wymagania ujęte w projekcie.

#### Odpowiedź nr 5

Zamawiający zauważa, że projekcja konieczności zastosowania w prostej linii rozwiązań opisanych w projekcie wykonawczym, gdzie z przyczyn oczywistych występują bardzo konkretne produkty (oprawy i system sterowania) konkretnego producenta, oznaczałoby złamanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż zamykałoby możliwość wyboru innych rozwiązań niż te w projekcie wykonawczym. Zamawiający rozumie, że Pytający jest zainteresowany ograniczeniem możliwych rozwiązań do jedynie oferowanych przez siebie produktów, jednak w interesie Zamawiającego jest dopuszczenie jak największej ilości możliwych rozwiązań. Ponieważ projekt wykonawczy został oparty o rozwiązania zawarte we wcześniejszym audycie, to z natury rzeczy zawierał konkretne propozycje, zwłaszcza w obliczeniach fotometrycznych. Zamawiający zauważa, że obecne zapisy w żaden sposób nie ograniczają możliwości udziału Pytającego w przedmiotowym postępowaniu, a jedynie zwiększają możliwości udziału również innych oferentów. Zamawiający dodatkowo zwraca uwagę, że cytowane rozporządzenie w § 5. 1. zawiera zapis: Projekt wykonawczy stanowi uzupełnienie i uszczegółowienie projektu budowlanego w zakresie i stopniu dokładności niezbędnych do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie posiada projektu budowlanego, więc go również nie musi uszczegółowiać. W żadnym miejscu rozporządzenia nie ma zapisu o nadrzędności projektu wykonawczego w stosunku do PFU, są to dwa rozdzielne dokumenty dla różnych form realizacji. Zarzut Pytającego nie ma więc oparcia w zapisach wzmiankowanego rozporządzenia.

#### Pytanie nr 6

Wnoszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie i w jakim charakterze w przedmiotowym postępowaniu występuje firma Krajowy Instytut Efektywności Energetycznej Sp. z o.o.?

#### Odpowiedź nr 6

Krajowy Instytut Efektywności Energetycznej Sp. z o.o. został wyłoniony na podstawie odrębnego postępowania w celu opracowania szeregu rozwiązań w zakresie poprawy efektywności energetycznej w Gminie Wołów. W związku z tym, że pytanie nie dotyczy specyfikacji szczegółowych warunków zamówienia, w celu uzyskania szczegółowej odpowiedzi na zadane pytanie proszę o zawniaskowanie o udzielenie takiej informacji w trybie dostępu do informacji publicznej.

#### Pytanie nr 7

Proszę o wskazanie w jaki sposób oraz w jakiej procedurze powyższa firma została wyłoniona do opracowania PFU i pozostałych dokumentów oraz jaki zakres usług świadczy dla Zamawiającego? Konieczność wyjaśnienia powyższego jest niezbędna, gdyż firma KIEE Sp. z o.o. pod zarządzeniem Pana Mariusza Woźniaka (byłego pracownika LUG Light Factory) zastąpiła Fundację Rewitalizacji

Oświetlenia „ATON” (poza Panem Mariuszem Woźniakiem, członkami zarządu fundacji byli ludzie powiązani z firmą LUG m.in. Pan Wtorkowski Ryszard Piotr), której działanie sprowadzało się wyłącznie do lobbowania na rzecz firmy LUG i w podprogowy sposób wprowadzanie do postępowań publicznych produktów firmy LUG.

#### Odpowiedź nr 7

Pytanie nie dotyczy szczegółowych warunków zamówienia. W celu uzyskania odpowiedzi na zadane pytanie proszę o zawniaskowanie o udzielenie takiej informacji w trybie dostępu do informacji publicznej.

#### **Pytanie nr 8**

Proszę o potwierdzenie, że w ramach modernizacji oświetlenia dopuszczają Państwo oprawy oświetleniowe oraz system sterowania opisane w projekcie wykonawczym oraz spełniające wytyczne TAURON.

#### Odpowiedź nr 8

W ramach modernizacji oświetlenia Zamawiający dopuszcza oprawy oświetleniowe oraz system sterowania opisane w projekcie wykonawczym i spełniające wytyczne TAURON oraz pozostałe wymogi i parametry techniczne opisane w PFU i załącznikach.

#### **Pytanie nr 9**

Dotyczy sytuacji oświetleniowej M1

- a) Wnosimy o dołączenie obliczeń referencyjnych dla sytuacji oświetleniowej M1.  
b) Wnosimy o zweryfikowanie czy dla tej sytuacji nie nastąpiła omyłka pisarska przy wymaganiu klasy oświetleniowej M1 dla opraw stylowych. Nie ma technicznej możliwości, żeby przy założonej wysokości słupów 4,5-5m osiągnąć wymaganą klasę oświetleniową M1.

#### Odpowiedź nr 9

a) Zamawiający nie dysponuje obliczeniami fotometrycznymi dla sytuacji oświetleniowej M1, obliczenia fotometryczne dla sytuacji oświetleniowej M1 nie były przeprowadzone. Klasa oświetleniowa M1 została przez audytora wpisana omyłkowo. Prawidłową klasą dla tych odcinków z oprawami ozdobnymi stylizowanymi jest klasa P3.

Wykonawcy w celu złożenia oferty powinni wykonać obliczenia dla klasy P3 z uwzględnieniem następujących parametrów brzegowych:

- wysokość zawieszenia oprawy: 4m
- odległość od krawędzi jezdni: 2m
- szerokość jezdni: 6m
- szerokość chodnika: 2m
- oprawa montowana pionowo nasadowo

b) Zamawiający potwierdza, iż nastąpiła omyłka pisarska opisu wymaganej klasy oświetleniowej w tabeli zbiorczej, we wszystkich punktach, dla których wskazana jest klasa oświetlenia M1, powinna znaleźć się klasa P3. Zamawiający potwierdza wymaganie klasy P3 we wskazanych punktach oświetleniowych z oprawami stylowymi/ozdobnymi ze wskazaną klasą oświetleniową M1. Jednocześnie Zamawiający dołącza poprawiony załącznik nr 10.

### **Pytanie nr 10**

Wnosimy o dopuszczenie: e) efektywności zasilacza =>87%, a dla opraw o mocy powyżej 80W =>90%  
Wykonawca zweryfikował efektywność zasilaczy dla opraw oświetlenia ulicznego i drogowego dla mocy od 22 do 40 W, wiodących producentów zasilaczy OEM dostępnych na rynku, a wyniki tego badania przedstawia poniżej:

- TRIDONOC „Driver LCO 24W 200–1050mA 39V... ” moc 24 W, efektywność do 88%
- PHILIPS „Xi FP 22W 0.2-0.7A ...” moc 22 W, efektywność 87%
- OSRAM „OT 20/170...240/1A ...” moc 22 W, efektywność 87%
- SAMSUNG „SL-LU70140D4WW” moc 40 W, efektywność 89%

Warto w tym miejscu dodać, że producenci OEM dostarczają komponenty, z których następnie produkowane są gotowe produkty w postaci opraw oświetlenia ulicznego i drogowego.

Z zamieszczonych informacji jednoznacznie wynika, że wiodący producenci nie są w stanie spełnić zapisów SWZ, co może doprowadzić do pozyskania niekorzystnej oferty przez Zamawiającego.

### **Odpowiedź nr 10**

Biorąc pod uwagę przytoczone argumenty Zamawiający dopuszcza zastosowanie zasilaczy opraw oświetleniowych ulicznych:

- o efektywności większej lub równej 87% dla opraw o mocy mniejszej niż 80W,
- o efektywności większej lub równej 90% dla opraw o mocy 80W i większej,
- o efektywności zasilacza większej lub równej 87% dla opraw oświetleniowych parkowych i ozdobnych.

**2.** Zamawiający informuje o zmianie w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert na dzień **20.07.2022 r.** oraz, na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp), modyfikuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ) w następujący sposób:

#### **2.1 treść Rozdziału XII SWZ- Miejsce i termin składania i otwarcia ofert pkt.1, brzmi:**

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na [platformazakupowa.pl](https://platformazakupowa.pl) pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/wolow> w myśl Ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Oferty należy składać do dnia 14.07.2022 r. do godz. 9.00

Oferty zostaną otwarte dnia: 14.07.2022 r. o godz. 9.10

#### **treść Rozdziału XII SWZ- Miejsce i termin składania i otwarcia ofert pkt.1, otrzymuje brzmienie:**

1.Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na [platformazakupowa.pl](https://platformazakupowa.pl) pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/wolow> w myśl Ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Oferty należy składać do dnia **20.07.2022 r.** do godz. 9.00

Oferty zostaną otwarte dnia: **20.07.2022** r. o godz. 9.10

**2.2 treść Rozdziału X SWZ - Termin związania ofertą pkt. 2, brzmi:**

2. Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni od upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 12.08.2022 r.

**treść Rozdziału X SWZ - Termin związania ofertą pkt. 2, otrzymuje brzmienie:**

2. Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni od upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **18.08.2022** r.

Pozostałe warunki i wymagania określone w SWZ pozostają bez zmian.

Powyższe zmiany są wiążące dla wszystkich wykonawców i stanowią integralną część SWZ.

Z up. Burmistrza

Jan Janas  
Zastępca Burmistrza

---

Kierownik Zamawiającego