

Warszawa, dnia 02.02.2023 r.

numer referencyjny ZP.U.SE.58.2022 L.dz.: DZP.261.13.2023

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: świadczenie usług sukcesywnego odbioru, transportu i utylizacji odpadów komunalnych i nieczystości stałych wstępnie posegregowanych z jednostek Politechniki Warszawskiej Cz. 1 Administracja Centralna Cz. 2 Domy Studenckie Cz. 3 Ośrodek Wypoczynkowy Politechniki Warszawskiej w Wildze Cz. 4 Obserwatorium Astronomiczno-Geodezyjne Politechniki Warszawskiej w Józefostawiu, nr referencyjny: ZP.U.SE.58.2022.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1, 2 Informacja o unieważnieniu postępowania w części 3, 4

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający, Politechnika Warszawska zawiadamia, że w wyżej wymienionym postępowaniu dla części 1 i części 2, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 2 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma): Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Aleja Jana Pawła II nr 80, lok. 158 kod 00-175 Warszawa, woj. mazowieckie NIP 524 270 27 48.

Zamawiający - Politechnika Warszawska, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla części 3 i części 4, w związku z: art. 255 ust. 1 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 255 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.



Część 1 Wybrano ofertę najkorzystniejszą

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 2 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma): Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Aleja Jana Pawła II nr 80, lok. 158 kod 00-175 Warszawa, woj. mazowieckie NIP 524 270 27 48.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, czasu reakcji na reklamację, aspektów środowiskowych. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł	Kryterium czas reakcji na reklamację	Kryterium aspekty środowiskowe	Razem [100 pkt.]	
		(cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.	- 0 pkt – powyżej 6 godzin (max. 7 godzin); - 5 pkt – 5 godzin; - 10 pkt – 4 godziny; - 15 pkt – 3 godziny; - 20 pkt – 2 godziny; - 25 pkt – 1 godzinę; - 30 pkt – poniżej 1 godziny.	dla części nr 1 i dla części nr 2 - 2 pojazdy ekologiczne 0 pkt., - 3 pojazdy ekologiczne 1 pkt., - 4 pojazdy ekologiczne 2 pkt., - 5 pojazdów ekologicznych 3 pkt., - 6 pojazdów ekologicznych 4 pkt., - 7 pojazdów ekologicznych 5 pkt., - 8 pojazdów ekologicznych 6 pkt., - 9 pojazdów ekologicznych 7 pkt., - 10 pojazdów ekologicznych 8 pkt., - 11 pojazdów ekologicznych 9 pkt., - 12 pojazdów ekologicznych 10 pkt. dla części nr 3 i dla części nr 4 - 1 pojazd ekologiczny 0 pkt., - 2 pojazdy ekologiczne 5 pkt., - 3 pojazdy ekologiczne 10 pkt.		
		Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [30 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [10 pkt.]		
1.	BYŚ Wojciech Byśkiniewicz ul. Arkuszowa nr 43 kod 01-934 Warszawa, gm. Bielany, woj. mazowieckie NIP 118 009 43 15	Część 1 = 1 130 288,90 zł 60 pkt.	poniżej 1 godziny 30 pkt.	Część 1 = 6 pojazdów ekologicznych 4 pkt.	94 pkt.	
2.	Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Aleja Jana Pawła II nr 80, lok. 158 kod 00-175 Warszawa, woj. mazowieckie NIP 524 270 27 48	Część 1 = 1 239 027,84 zł 54,73pkt.	poniżej 1 godziny 30 pkt.	Część 1 = 12 pojazdów ekologicznych 10 pkt.	94,73 pkt.	
3.	Prezero Bałtycka Energia Sp. z o.o. ul. Zawodzie nr 5 kod 02-981 Warszawa, woj. mazowieckie NIP 951 237 16 49	Część 1 = 2 340 712,08 zł 28,97 pkt.	poniżej 1 godziny 30 pkt.	Część 1 = 4 pojazdy ekologiczne 2 pkt.	60,97 pkt.	
4.	Konsorcjum: Lider konsorcjum: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. ul. Obózowa nr 43, kod 01-161, Warszawa, woj. mazowieckie NIP 527 239 13 42 Partner konsorcjum: Kom-Eko Spółka Akcyjna ul. Metalurgiczna nr 9B, kod 20-234 Lublin, woj. lubelskie NIP 954 272 98 83	*cena po zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Część 1 = 1 294 551,72 zł 52,38 pkt.	poniżej 1 godziny 30 pkt.	Część 1 = 12 pojazdów ekologicznych 10 pkt.	92,38 pkt.	

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 1 – Nie dotyczy.

Część 2 Wybrano ofertę najkorzystniejszą

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 2 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma): Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Aleja Jana Pawła II nr 80, lok. 158 kod 00-175 Warszawa, woj. mazowieckie NIP 524 270 27 48.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, czasu reakcji na reklamację, aspektów środowiskowych. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł	Kryterium czas reakcji na reklamację	Kryterium aspekty środowiskowe	Razem [100 pkt.]
		(cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.	- 0 pkt – powyżej 6 godzin (max. 7 godzin); - 5 pkt – 5 godzin; - 10 pkt – 4 godziny; - 15 pkt – 3 godziny; - 20 pkt – 2 godziny; - 25 pkt – 1 godzinę; - 30 pkt – poniżej 1 godziny.	dla części nr 1 i dla części nr 2 - 2 pojazdy ekologiczne 0 pkt., - 3 pojazdy ekologiczne 1 pkt., - 4 pojazdy ekologiczne 2 pkt., - 5 pojazdów ekologicznych 3 pkt., - 6 pojazdów ekologicznych 4 pkt., - 7 pojazdów ekologicznych 5 pkt., - 8 pojazdów ekologicznych 6 pkt., - 9 pojazdów ekologicznych 7 pkt., - 10 pojazdów ekologicznych 8 pkt., - 11 pojazdów ekologicznych 9 pkt., - 12 pojazdów ekologicznych 10 pkt. dla części nr 3 i dla części nr 4 - 1 pojazd ekologiczny 0 pkt., - 2 pojazdy ekologiczne 5 pkt., - 3 pojazdy ekologiczne 10 pkt.	
		Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [30 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [10 pkt.]	
1.	BYŚ Wojciech Byśkiniewicz ul. Arkuszowa nr 43 kod 01-934 Warszawa, gm. Bielany, woj. mazowieckie NIP 118 009 43 15	Część 2 = 1 416 100,75 zł 60 pkt.	poniżej 1 godziny 30 pkt.	Część 1 = 6 pojazdów ekologicznych 4 pkt.	94 pkt.
2.	Partner Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Aleja Jana Pawła II nr 80, lok. 158 kod 00-175 Warszawa, woj. mazowieckie NIP 524 270 27 48	Część 2 = 1 471 659,84 zł 57,73 pkt.	poniżej 1 godziny 30 pkt.	Część 1 = 12 pojazdów ekologicznych 10 pkt.	97,73 pkt.
3.	Prezero Bałtycka Energia Sp. z o.o. ul. Zawodzie nr 5 kod 02-981 Warszawa, woj. mazowieckie NIP 951 237 16 49	Część 2 = 2 059 248,96 zł 41,26 pkt.	poniżej 1 godziny 30 pkt.	Część 1 = 4 pojazdy ekologiczne 2 pkt.	73,26 pkt.
4.	Konsorcjum: Lider konsorcjum: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. ul. Obozowa nr 43, kod 01-161, Warszawa, woj. mazowieckie NIP 527 239 13 42 Partner konsorcjum: Kom-Eko Spółka Akcyjna ul. Metalurgiczna nr 9B, kod 20-234 Lublin, woj. lubelskie NIP 954 272 98 83	Część 2 = 1 817 065,44 zł 46,76 pkt.	poniżej 1 godziny 30 pkt.	Część 1 = 12 pojazdów ekologicznych 10 pkt.	86,76 pkt.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 2 – Nie dotyczy.

Część 3 Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił
Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 3

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie, dla części 3, zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją: art. 255 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na brak ofert.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 3 – Nie dotyczy.

Część 4 Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił
Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 4

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie, dla części 4, zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją: art. 255 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na brak ofert.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 4 – Nie dotyczy.

mgr inż. Wojciech Starczyński