

Wrocław, dnia 27 maja 2022 roku

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02- 676 Warszawa**

Odwołujący:

Konsorcjum:
Impel Security Solutions Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)
Impel Safety Sp. z o.o.
Impel Defender Sp. z o.o.
Impel Facility Services Sp. z o.o.
Impel Provider Sp. z o.o.
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
e-mail: k.stefanska@impel.pl oraz m1.paternoga@impel.pl
Tel.: 727 003 567 oraz 510 014 904
reprezentowana przez: Kamila Stefańska

Zamawiający:

Uniwersytet Jagielloński
ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków
Dział Zamówień Publicznych
ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków
tel. +48 12-663-39-02
e-mail: bzp@uj.edu.pl www.uj.edu.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) składamy odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wyłonienie wykonawcy w zakresie świadczenia usług ochrony osób i mienia dla NCPS SOLARIS przy ul. Czerwone Maki 98 w Krakowie”.

Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Ogłoszenie nr 2022/BZP 00145715/01 z dnia 05.05.2022r.

Wyłonienie wykonawcy w zakresie świadczenia usług ochrony osób i mienia dla NCPS SOLARIS przy ul. Czerwone Maki 98 w Krakowie (Nr sprawy: 80.272.170.2022).

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania:

- 1) art. 16 pkt. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie oferty Wykonawcy: Konsorcjum SOLD S.A. (Lider), Al. 29 Listopada 130, 31-406 Kraków, HERA Sp. z o.o. (Partner), Al. 29 Listopada 130, 31-406 Kraków, zwane dalej Konsorcjum SOLD;

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy: Konsorcjum SOLD jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 3) art. 239 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej oferty.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy Konsorcjum SOLD;
- 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy: Konsorcjum SOLD na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych;
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.

Odwołujący w dniu 25 maja 2022 r. na podstawie przekazanego przez Zamawiającego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (por. pismo z dnia 25 maja 2022r.) powziął informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący nie może zgodzić się z zasadnością takiej decyzji Zamawiającego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wskazuje, że oferta Wykonawcy: Konsorcjum SOLD winna zostać odrzucona na podstawie w/w przepisu ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący podnosi, że zgodnie z Rozdziałem XII ust. 6 pkt. 4 SWZ Wykonawca winien w ofercie przedstawić załącznik z „indywidualną kalkulacją ceny oferty”. Zgodnie bowiem ze wskazanymi zapisami SWZ, dokument ten stanowił integralną część oferty, cyt.:

6. Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami powinna być sporządzona przez wykonawcę według treści postanowień niniejszej SWZ oraz według treści formularza oferty i jego załączników, w szczególności oferta winna zawierać wypełniony i podpisany formularz oferty wraz z co najmniej następującymi załącznikami (wypełnionymi i uzupełnionymi lub sporządzonymi zgodnie z ich treścią):

- 1) ...,
- 2) ...,
- 3) ...,

4) indywidualną kalkulację ceny oferty, zgodnie z postanowieniami SWZ;

Odwołujący podkreśla, że wybrany Wykonawca nie przedstawił w swojej ofercie takiego załącznika. Zauważyć należy, że zarówno Zamawiający, jak i Wykonawcy składający ofertę, są związani postanowieniami SWZ. Wskazać należy, że Zamawiający przy ocenie oferty obowiązany jest przestrzegać własnych wymagań wprowadzonych do treści specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający nie może zatem ich dowolnie zmieniać na etapie po złożeniu ofert, ani od nich odstępować, bowiem stanowiłoby to naruszenie przepisów art. 16 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych – tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania zgodnie z regułami ustawy, przy poszanowaniu zasad uczciwej konkurencji. Rezygnacja przez Zamawiającego z żądania przedstawienia przez Wykonawcę obowiązkowego dokumentu (wymaganego zgodnie z SWZ) po upływie terminu składania ofert, jest niedozwoloną praktyką, gdyż stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

W rezultacie uznać należy, że takie zaniechanie Wykonawcy przedstawienia w ofercie załącznika z indywidualną kalkulacją ceny oferty aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty w trybie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych. Oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie zawiera wymaganej w SWZ kalkulacji ceny oferty ze szczegółową informacją, co wchodzi w zakres ceny z formularza oferty. Tym samym Zamawiający nie ma żadnej wiedzy na temat sposobu obliczenia ceny ofertowej przez wybranego Wykonawcę, co uniemożliwia Zamawiającemu ocenę, czy Wykonawca uwzględnił w cenie ofertowej wszystkie składniki cenotwórcze wymagane na gruncie obowiązujących przepisów prawa oraz w świetle opisu przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.