



# WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU

AL. LEGIONÓW 10, 41902 BYTOM  
NIP: 626-25-10-567, REGON: 000296271



32 281 02 71  
32 396 51 00



32 396 45 09



SZPITAL@SZPITAL4.BYTOM.PL

Bytom, dn. 18.10.2024 r.

DZP-38/2024

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE PAKIETU NR 1-4, 7-17, 19, 21-41, 44

**dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa leków ogólnych, preparatów do żywienia, immunoglobuliny oraz kontrastów”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2) oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 w Bytomiu informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym kryterium oceny ofert stanowiła cena 100% wybrano najkorzystniejsze oferty jn.:

### **Oferta Nr 1 – Regis Sp. z o. o.**

**ul. Walerego Sławka 3A, 30-633 Kraków**

**Pakiet nr 37** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

### **Oferta Nr 2 – Takeda Pharma Sp. z o. o.**

**ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa**

**Pakiet nr 19** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

### **Oferta Nr 4 – Aesculap Chifa Sp. z o.o.**

**ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Targ**

**Pakiet nr 14** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

### **Oferta Nr 5 – Baxter Polska Sp. z o. o.**

**ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

**Pakiet nr 21, 32** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

### **Oferta Nr 6 – Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o. o.**

**ul. Okopowa 58/72, 01-042 Warszawa**

**Pakiet nr 31** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

### **Oferta Nr 7 – Delfarma Sp. z o. o.**

**ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź, Polska**

**WWW.SZPITAL4.BYTOM.PL**

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU  
JEST JEDNOSTKĄ SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO



Województwo  
Śląskie

**Pakiet nr 10** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 8 – Kolasa Sp. J.**

**ul. Targowa 55, 90-323 Łódź**

**Pakiet nr 41** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 9 – Genesis Pharm Sp. z o. o. Sp. k.**

**ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź**

Pakiet nr 39 – Wykonawca uzyskał 56,94 pkt

Pakiet nr 40 – Wykonawca uzyskał 90,09 pkt

**Oferta Nr 10 – Medyk-Lek Panek Sp. z o. o. Sp. k.**

**ul. Pawła Włodkowica 2 c, 02-262 Warszawa**

**Pakiet nr 38** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 39 – Wykonawca uzyskał 73,21 pkt

Pakiet nr 40 – Wykonawca uzyskał 47,62 pkt

**Oferta Nr 11 – Promed S.A.**

**ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa**

**Pakiet nr 24** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 12 – Tramco Sp. z o. o.**

**ul. Wolska 14, Wolskie, 05-860 Płochocin**

**Pakiet nr 25** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 11 – Wykonawca uzyskał 99,07 pkt

Pakiet nr 15 – Wykonawca uzyskał 82,69 pkt

**Oferta Nr 13 – Fresenius Medical Care Polska SA**

**ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań**

**Pakiet nr 16** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 14 – Bialmed Sp. z o. o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Pakiet nr 19 – Wykonawca uzyskał 96,40 pkt

**Oferta Nr 15 – Farmacol – Logistyka Sp. z o. o.**

**ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

**Pakiet nr 2, 22, 23, 29, 30** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 1 – Wykonawca uzyskał 94,98 pkt

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 84,80 pkt

Pakiet nr 9 – Wykonawca uzyskał 89,08 pkt

Pakiet nr 11 – Wykonawca uzyskał 93,15 pkt  
Pakiet nr 12 – Wykonawca uzyskał 95,14 pkt  
Pakiet nr 25 – Wykonawca uzyskał 93,58 pkt

**Oferta Nr 16 – „Maga-Herba“ Janusz Olszówka Sp. J.  
ul. Kolejowa 46, 05-870 Błonie**

Pakiet nr 41 – Wykonawca uzyskał 95,45 pkt

**Oferta Nr 17 – Optifarma Sp. z o. o. Sp. k.  
ul. Sokołowska 14, 05-806 Sokolów**

**Pakiet nr 40** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 18 – Salus International Sp. z o. o.  
ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Pakiet nr 1, 4, 8, 9, 27, 36, 39** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 2 – Wykonawca uzyskał 87,51 pkt  
Pakiet nr 11 – Wykonawca uzyskał 91,52 pkt  
Pakiet nr 12 – Wykonawca uzyskał 88,19 pkt  
Pakiet nr 16 – Wykonawca uzyskał 74,36 pkt  
Pakiet nr 23 – Wykonawca uzyskał 96,86 pkt  
Pakiet nr 25 – Wykonawca uzyskał 97,38 pkt  
Pakiet nr 29 – Wykonawca uzyskał 98,24 pkt  
Pakiet nr 30 – Wykonawca uzyskał 97,82 pkt  
Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 99,16 pkt  
Pakiet nr 38 – Wykonawca uzyskał 97,09 pkt  
Pakiet nr 40 – Wykonawca uzyskał 62,50 pkt

**Oferta Nr 19 – Urtica Sp. z o. o.  
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

**Pakiet nr 3, 17, 28** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 4 – Wykonawca uzyskał 96,76 pkt  
Pakiet nr 12 – Wykonawca uzyskał 80,60 pkt

**Oferta Nr 20 – Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.  
ul. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

**Pakiet nr 33, 35, 44** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 12 – Wykonawca uzyskał 87,05 pkt  
Pakiet nr 15 – Wykonawca uzyskał 64,74 pkt

**Oferta Nr 21 – Asclepios S.A.  
ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

**Pakiet nr 11, 12, 13, 34** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 87,53 pkt

Pakiet nr 40 – Wykonawca uzyskał 97,56 pkt

**Oferta Nr 22 – Servier Polska Services Sp. z o. o.**

**ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa**

**Pakiet nr 7** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 23 – MIP Pharma Polska Sp. z o. o.**

**ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk**

**Pakiet nr 26** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 24 – InPharm Sp. z o. o.**

**ul. Strumykowa 28/11, 03-138 Warszawa**

**Pakiet nr 15** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 25 – Neuca S.A.**

**ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń**

Pakiet nr 4 – Wykonawca uzyskał 79,32 pkt

Pakiet nr 9 – Wykonawca uzyskał 87,72 pkt

Pakiet nr 11 – Wykonawca uzyskał 98,60 pkt

Pakiet nr 25 – Wykonawca uzyskał 93,56 pkt

Pakiet nr 26 – Wykonawca uzyskał 93,96 pkt

Pakiet nr 29 – Wykonawca uzyskał 63,43 pkt

Pakiet nr 2 – oferta odrzucona

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320) – gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca Neuca S.A. złożył w dniu 25.09.2024r. ofertę, w której poinformował osobny pismem Zamawiającego o braku produkcji w zakresie Pakietu nr 2 poz. 13 oraz poz. 14.

Pismem z dnia 02.10.2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał do wyjaśnienia treści złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie określenia, czy Wykonawca będzie w stanie zabezpieczyć realizację dostaw ww. produktów leczniczych, wyznaczając Wykonawcy termin na złożenie wyjaśnień do końca dnia 07.10.2024r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wobec czego Zamawiający nie był w stanie ocenić pod względem merytorycznym zgodności treści oferty z warunkami i wymaganiami SWZ.

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty z zapisami SWZ w aspekcie wymagań dotyczących przedstawienia wymaganych informacji, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy, gdyż jego treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy w wskazanym Pakiecie.

**Oferta Nr 26 – P.P.H.U. Specjal Sp. z o. o.**

**ul. Aleja Jana Pawła II 80 lok. 5, 00-175 Warszawa**

Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 98,14 pkt

**Data zawarcia umów: 29.10.2024r.** - podstawa prawna: art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320)

Zatwierdził:  
Dyrektor  
Wojciech Michalik