



SAMODZIELNY PUBLICZNY SPECJALISTYCZNY[®]
SZPITAL ZACHODNI im. św. JANA PAWŁA II
05-825 Grodzisk Mazowiecki ul. Daleka 11



International Network of
Health
Promoting
Hospitals & Health Services

Dział Zamówień Publicznych
SPS – V.262.49.2023

Grodzisk Mazowiecki 29.09.2023

Wg rozdzielnika

**OGŁOSZENIE O WYNIKACH
POSTĘPOWANIA PRZEPROWADZONEGO W TRYBIE
PODSTAWOWYM - art. 275 pkt 1
Nr sprawy SPSSZ/39/U/23**

Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni w Grodzisku Mazowieckim niniejszym informuje, że Komisja Przetargowa wybrała najkorzystniejsze oferty na wykonania przeglądów technicznych i serwisu aparatury medycznej Szpitala Zachodniego W Grodzisku Mazowieckim.

Pakiet 1 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | Oferta odrzucona | |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona | |

Pakiet 2

Stryker Polska Sp. z o.o., 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 35

Cena brutto wybranej oferty: 3 071,52 zł

Wpłynęło pięć ofert.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa | 3 071,52 | 100,00 |
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | Oferta odrzucona | |

| | |
|---|------------------|
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | Oferta odrzucona |

Pakiet 3 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły dwie oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|-------------------------------|
| EndoTrade Sp. z o.o., Ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| Endomedical GmbH Juliusburger Landstrasse 16a, 21481 Lauenburg | Oferta odrzucona | |

Pakiet 5 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|-------------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | Oferta odrzucona | |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona | |

Pakiet 6

Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. K., ul. Farbiarska 47, 02-862 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty: 5 326,56 zł

Wpłynęło sześć ofert.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------------|-------------------------------|
| Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. K., ul. Farbiarska 47, 02-862 Warszawa | 5 326,56 | 100,00 |
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, | Oferta odrzucona | |

| | |
|--|------------------|
| 01-342 Warszawa | |
| Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona |

Pakiet 7 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęło pięć ofert.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 8

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań

Cena brutto wybranej oferty: 22 960,80 zł

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań | 22 960,80 | 100,00 |
| Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |
| SK-MED. Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 9

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań

Cena brutto wybranej oferty: 10 497,60 zł

Wpłynęły dwie oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań | 10 497,60 | 100,00 |
| SK-MED. Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 10 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęła trzy oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|----------------------------|
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| MEDILAND Grażyna Wykland | Oferta odrzucona | |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona | |

Pakiet 11**ANMEDIQ SP. Z O.O., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokwoska**

Cena brutto wybranej oferty: 41 580,00 zł

Wpłynęła cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|----------------------------|
| ANMEDIQ SP. Z O.O., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokwoska | 41 580,00 | 100% |
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| MEDILAND Grażyna Wykland | Oferta odrzucona | |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona | |

Pakiet 12 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęła dwie oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|----------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona | |

Pakiet 13**ANMEDIQ Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokwoska**

Cena brutto wybranej oferty: 17 096,40 zł

Wpłynęło sześć ofert.

| Wykonawca | Cena oferty | Punktacja |
|-----------|----------------|-----------|
|-----------|----------------|-----------|

| | brutto zł | (100% - cena) |
|---|------------------|------------------|
| ANMEDIQ sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska | 17 096,40 | 100,00 |
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| FROMED Szymon Frąckowiak, ul. Jasnogórska 1, 85-334 Bydgoszcz | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 14 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęło pięć ofert.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------------|-------------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| FROMED Szymon Frąckowiak, ul. Jasnogórska 1, 85-334 Bydgoszcz | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 15 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęło pięć ofert.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------------|-------------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| FROMED Szymon Frąckowiak, ul. Jasnogórska 1, 85-334 Bydgoszcz | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 16**Medima Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 200, 02-486 Warszawa****Cena brutto wybranej oferty: 35 125,92 zł**

Wpłynęło sześć ofert.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| Medima Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 200, 02-486 Warszawa | 35 125,92 | 100 |
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| FROMED Szymon Frąckowiak, ul. Jasnogórska 1, 85-334 Bydgoszcz | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 17 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 19 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |

Pakiet 20 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły trzy oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|----------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 21 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------------|-------------------------------|
| SPOLAND Bohdan Piotrowski, ul. Nowosielecka 14A, 00-466 Warszawa | | Oferta odrzucona |

Pakiet 22 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|----------------------------|
| PK PRO Paweł Kacprzak, ul. Młodzieńcza 15/2, 02-250 Słupno | | Oferta odrzucona |

Pakiet 23

„Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o., ul. S. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra

Cena brutto wybranej oferty: 15 205,26 zł

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|----------------------------|
| „Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o., ul. S. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra | 15 205,26 | 100 |

Pakiet 24 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|-------------------------------|
| EndoTrade Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa | | Oferta odrzucona |

Pakiet 25 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|----------------------------|
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 27 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|----------------------------|
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 28 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|----------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimiery 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 29 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|----------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 30

ANMEDIQ Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska

Cena brutto wybranej oferty: 7 344,00 zł

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------------|-------------------------------|
| ANMEDIQ Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska | 7 344,00 | 100 |
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 31 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|----------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 32**GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa****Cena brutto wybranej oferty: 7 776,00 zł**

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa | 7 776,00 | 100 |
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o. Ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona | |

Pakiet 33**GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa****Cena brutto wybranej oferty: 864,00 zł**

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------|-------------------------|
| GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa | 864,00 | 100 |

Pakiet 34 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | Oferta odrzucona | |

Pakiet 35**Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań****Cena brutto wybranej oferty: 5011,20 zł**

Wpłynęły trzy oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań | 5 011,20 | 100,00 |
| TMS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa | 15 120,00 | 33,14 |

| | |
|---|------------------|
| SK-MED. Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań | Oferta odrzucona |
|---|------------------|

Pakiet 36 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|----------------------------|
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 37 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|----------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 38 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|----------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 39**ERBE Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa****Cena brutto wybranej oferty: 6 048,00zł**

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| ERBE Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa | 6 048,00 | 100 |
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona | |

Pakiet 40 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły dwie oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona | |

Pakiet 41 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły trzy oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------|-------------------------|
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| FROMED Szymon Frąckowiak, ul. Jasnogórska 1, 85-334 Bydgoszcz | Oferta odrzucona | |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona | |

Pakiet 42 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły dwie oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------|-------------------------|
| FROMED Szymon Frąckowiak, ul. Jasnogórska 1, 85-334 Bydgoszcz | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 43

Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty: 2 376,00 zł

Wpłynęły trzy oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa | 2 376,00 | 100 |
| FROMED Szymon Frąckowiak, ul. Jasnogórska 1, 85-334 Bydgoszcz | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 44 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |

Pakiet 45 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |

Pakiet 46

Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty: 9 504,00 zł

Wpłynęły dwie oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa | 9 504,00 | 100 |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 47 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| PROMA SERVICE Jacek Żarczyński, ul. Staromiejska 12/6, 45-025 Opole | | Oferta odrzucona |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 48 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| PROMA SERVICE Jacek Żarczyński, ul. Staromiejska 12/6, 45-025 Opole | | Oferta odrzucona |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 49

Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty: 2 635,20 zł

Wpłynęło pięć ofert.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa | 2 635,20 | 100 |
| PROMA SERVICE Jacek Żarczyński, ul. Staromiejska 12/6, 45-025 Opole | | Oferta odrzucona |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |

| | |
|---|------------------|
| Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona |

Pakiet 50 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły dwie oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|----------------------------|
| Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 51 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|----------------------------|
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 52 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły dwie oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|----------------------------|
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 53 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły cztery oferty.

| Wykonawca | Cena oferty | Punktacja |
|-----------|----------------|-----------|
|-----------|----------------|-----------|

| | brutto zł | (100% - cena) |
|--|-----------|------------------|
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| FROMED Szymon Frąckowiak, ul. Jasnogórska 1, 85-334 Bydgoszcz | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 54 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 55

PLS SERVICES Sp. z o.o.o, Rzędziany 22, 16-080 Tykocin

Cena brutto wybranej oferty: 8 892,90 zł

Wpłynęły pięć ofert.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------|-------------------------|
| PLS SERVICES Sp. z o.o.o, Rzędziany 22, 16-080 Tykocin | 8 892,90 | 100 |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 56 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 3

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet znacznie przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|---|
| PLS SERVICES Sp. z o.o.o, Rzędziany 22, 16-080 Tykocin | | Cenę oferty znacznie przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania |

Pakiet 57**PLS SERVICES Sp. z o.o.o, Rzędziany 22, 16-080 Tykocin****Cena brutto wybranej oferty: 7 841,25 zł**

Wpłynęły dwie oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------|-------------------------|
| PLS SERVICES Sp. z o.o.o, Rzędziany 22, 16-080 Tykocin | 7 841,25 | 100 |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona | |

Pakiet 59**ANMEDIQ sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska****Cena brutto wybranej oferty: 24 192,00 zł**

Wpłynęły dwie oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| ANMEDIQ sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska | 24 192,00 | 100,00 |
| TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa | Oferta odrzucona | |

Pakiet 61 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły trzy oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------|-------------------------|
| UNITECH Dariusz Lubiowski, ul. Staroszkolna 15, 86-005 Murowaniec | Oferta odrzucona | |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | Oferta odrzucona | |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona | |

Pakiet 62 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły trzy oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------|-------------------------|
| UNITECH Dariusz Lubiowski, ul. Staroszkolna 15, 86-005 Murowaniec | Oferta odrzucona | |

| | |
|--|------------------|
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | Oferta odrzucona |

Pakiet 63 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|----------------------------|
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 66 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 3

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

Podstawa faktyczna:

Cena najkorzystniejszej oferty złożona na ww. pakiet znacznie przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania.

Wpłynęły trzy oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|---|
| PLS SERVICES Sp. z o.o.o, Rzędziany 22, 16-080 Tykocin | | Cenę oferty znacznie przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania |
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |

Pakiet 67 - zostaje unieważniony

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły dwie oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------------|-------------------------------|
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| FROMED Szymon Frąckowiak, ul. Jasnogórska 1, 85-334 Bydgoszcz | | Oferta odrzucona |

Pakiet 70 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|----------------------------|
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 71 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Wszystkie oferty złożone na ww. pakiet podlegały odrzuceniu.

Wpłynęły trzy oferty.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|--------------------------|----------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 73 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|----------------------------|
| MERIKO, ul. Marii Kazimierzy 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |

Pakiet 74 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|--------------------------|----------------------------|
| ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 75 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A., ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań | | Oferta odrzucona |

Pakiet 78 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|---|-----------------------|-------------------------|
| MERIKO, ul. Marii Kazimiery 18/142, 01-641 Warszawa | | Oferta odrzucona |

Pakiet 79 - zostaje unieważniony**Podstawa prawna: Art. 255 pkt 2**

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Podstawa faktyczna:

Oferta złożona na ww. pakiet podlega odrzuceniu.

Wpłynęła jedna oferta.

| Wykonawca | Cena oferty brutto zł | Punktacja (100% - cena) |
|--|-----------------------|-------------------------|
| Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa | | Oferta odrzucona |

OFERTA:

ZAKŁAD NAPRAWCZY APARATURY MEDYCZNEJ POLMED, UL. KOBIELSKA 9/74, 04-359 WARSZAWA – ZOSTAJE ODRZUCONA

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę;
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Podstawa faktyczna:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VI ust. 2 pkt 1, 2 w związku z tym faktem Zamawiający wezwał Wykonawcę do

złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w dniu 19.09.2023 r. złożył dokumenty m.in. Certyfikat IMT.Analytics, BLT BIOLIGHT bez wymaganego tłumaczenia na język polski oraz niekompletne Świadczenia Wzorcowania dla Tester Bezpieczeństwa Elektrycznego, Symulator Funkcji Życiowych, Tester Defibrylatorów, Tester Diatermi Chirurgicznej (wyłącznie pierwsze strony).

Ponadto w ramach złożonych przez Wykonawcę dokumentów na wezwanie, Zamawiający nie odnalazł wymaganego „*wykazu aparatury niezbędnej do kalibracji danej grupy aparatury*” - przedmiotowy dokument/wykaz nie został złożony przez Wykonawcę. W związku z zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia/uzupełnienia dokumentów, Zamawiający nie mógł wystąpić do Wykonawcy z kolejnym wezwaniem do złożenia /uzupełnienia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

TDZ TECHNIKA DLA ZDROWIA SP. Z O.O., UL. LUSTRZANA 6A, 01-342 WARSZAWA - ZOSTAJE ODRZUCONA:

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę:
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Podstawa faktyczna:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VI ust. 2 pkt 1, 2 w związku z tym faktem Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w dniu 19.09.2023 r. złożył dokumenty m.in. Certyfikat imienne jednak bez wymaganego tłumaczenia na język polski oraz *wykaz aparatury niezbędnej do kalibracji danej grupy aparatury*, lecz nie dołączył wszystkich certyfikatów kalibracji, które Wykonawca wskazał w wykazie tj.:

brak certyfikatów dla: ESA 612 n/s 5004004, vPad-IN n/s VIN22080283, 4081 FA Plus High FM n/s 40812145056, 4081 FA Plus High FM n/s 40812121036, Precision Syringe 3 Litre2040 n/s CP28494 oraz certyfikaty bez wymaganego tłumaczenia dla FMS-3, 4082 FA Plus Low FM, 4081 FA Plus High FM, ESA 615 o n/s 5641500.

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia/uzupełnienia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia /uzupełnienia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

MULTIMEDIA-CENTER PIOTR DĄBROWSKI, ALEJA KRAŚNICKA 182A, 20-718 LUBLIN - ZOSTAJE ODRZUCONA.

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę:
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w dniu 18.09.2023 roku wezwał Wykonawcę do złożenia uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca w ramach wyznaczonego terminu na

złożenie dokumentów tj. do końca dnia 21.09.2023 r. nie złożył i nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia/uzupełnienia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia /uzupełnienia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

ZTM INNOVATIONS SP. Z O.O., UL. KOPANINA 79, 60-105 POZNAŃ - ZOSTAJE ODRZUCONA.

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w dniu 19.09.2023 roku wezwał Wykonawcę do złożenia uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca w ramach wyznaczonego terminu na złożenie dokumentów tj. do końca dnia 22.09.2023 r. nie złożył i nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia/uzupełnienia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia /uzupełnienia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

MERIKO, UL. MARII KAZIMIERY 18/142, 01-641 WARSZAWA - ZOSTAJE ODRZUCONA.

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VI ust. 2 pkt 1, 2 w związku z tym faktem Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w dniu 19.09.2023 r. złożył dokumenty m.in. *wykaz aparatury niezbędnej do kalibracji danej grupy aparatury*, lecz nie dołączył wszystkich certyfikatów kalibracji, które Wykonawca wskazał w wykazie. Wykonawca złożył cztery certyfikaty kalibracji urządzeń bez wymaganego tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia/uzupełnienia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia /uzupełnienia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**ENDOTRADE SP. Z O.O., UL. KSIĘCIA ZIEMOWITA 53, 03-885 WARSZAWA-
ZOSTAJE ODRZUCONA.**

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę:
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w dniu 18.09.2023 roku wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny, Wykonawca w ramach wyznaczonego terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień tj. do końca dnia 21.09.2023 r. nie złożył przedmiotowych środków dowodowych oraz nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**ENDOMEDICAL GMBH JULIUSBURGER LANDSTRASSE 16A, 21481
LAUENBURG- ZOSTAJE ODRZUCONA.**

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę:
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VI ust. 2 pkt 1, 2 w związku z tym faktem Zamawiający wezwał w dniu 20.09.2023 r. Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w dniu 21.09.2023 r. złożył dokumenty m.in. certyfikat kalibracji w języku niemieckim bez wymaganego tłumaczenia na język polski ponadto Wykonawca nie złożył również *wykazu aparatury niezbędnej do kalibracji danej grupy aparatury.*

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia/uzupełnienia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia /uzupełnienia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**MEDILAND GRAŻYNA WYKLAND, UL. CHRZANOWSKIEGO 64B1, 80-278
GDAŃSK - ZOSTAJE ODRZUCONA.**

Dot. pakietu 10.

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę:
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub

spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w dniu 18.09.2023 roku wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych Wykonawca w ramach wyznaczonego terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień tj. do końca dnia 22.09.2023 r. nie złożył przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Dot. pakietu 11

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna:

Wykonawca złożył Formularz ofertowy – Załącznik nr 1, lecz w treści oferty dla Pakietu nr 11 nie określił ceny oferty. Zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia, ponieważ oświadczenia odnoszące się m.in. do: ceny oferty, warunków płatności, terminu związania ofertą czy akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych są wymagane według SWZ, ich brak kwalifikuje treść oferty jako sprzeczną z treścią SWZ, co wyczerpuje przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5
W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

FROMED SZYMON FRĄCKOWIAK, UL. JASNOGÓRSKA 1, 85-334 BYDGOSZCZ - ZOSTAJE ODRZUCONA.

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę:
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w dniu 18.09.2023 roku wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny, Wykonawca w ramach wyznaczonego terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień tj. do końca dnia 21.09.2023 r. nie złożył przedmiotowych środków dowodowych oraz nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

SPOLAND BOHDAN PIOTROWSKI, UL. NOWOSIELECKA 14A, 00-466 WARSZAWA- ZOSTAJE ODRZUCONA.

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna:

W toku badania oferty Zamawiający dokonywał weryfikacji ważności podpisów elektronicznych pod dokumentami składającymi się na ofertę w tym również złożonego wraz z ofertą Formularza cenowego – Załącznik nr 2 do SWZ, który Wykonawca złożył, lecz nie podpisał w sposób wskazany w SWZ, niniejszy brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

SK-MED. SYSTEMS SP. Z O.O. ŚWIĘTY MARCIN 29/8, 61-806 POZNAŃ- ZOSTAJE ODRZUCONA.

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę:
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w dniu 19.09.2023 roku wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny, Wykonawca w ramach wyznaczonego terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień tj. do końca dnia 22.09.2023 r. nie złożył przedmiotowych środków dowodowych oraz nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

PK PRO PAWEŁ KACPRZAK, UL. MŁODZIEŃCZA 15/2 02-250 SŁUPNO - ZOSTAJE ODRZUCONA.

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę:
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VI ust. 2 pkt 1, 2 w związku z tym faktem Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w dniu 22.09.2023 r. złożył dokumenty tj. certyfikaty w języku innym niż dopuszczony bez wymaganego tłumaczenia na język polski oraz niepodpisane ich podpisem elektronicznym. Wykonawca natomiast nie złożył w ogóle wykazu aparatury niezbędnej do kalibracji danej grupy aparatury wraz z ważnymi certyfikatami kalibracji.

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia/uzupełnienia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia /uzupełnienia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A., UL. KRZYWA 13, 60-118 POZNAŃ - - ZOSTAJE ODRZUCONA.

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę:
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w dniu 18.09.2023 roku wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych Wykonawca w ramach wyznaczonego terminu na złożenie dokumentów tj. do końca dnia 21.09.2023 r. nie złożył przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

PROMA SERVICE JACEK ŻARCZYŃSKI, UL. STAROMIEJSKA 12/6, 45-025 OPOLE - ZOSTAJE ODRZUCONA.

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę:
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VI ust. 2 pkt 1, 2 w związku z tym faktem Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w dniu 12.09.2023 r. złożył różne dokumenty m.in. niewymagane na tym etapie postępowania jak np.: świadectwo kwalifikacji Nr E/615/24/4/17 które straciło swoją ważność w dniu 20.03.2022 r., Ponadto niezgodnie z dyspozycją Zamawiającego, Wykonawca wskazał w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny wskazał urządzenie urządzenia REVEXplus, tym samym nie sporządził osobnego dokumentu jakim miał być wykaz aparatury niezbędnej do kalibracji danej grupy aparatury i jednocześnie nie dołączył certyfikatu kalibracji urządzenia REVEXplus, nr ref. 017081, certyfikat kalibracji Z499D zgodnie z dyspozycją Zamawiającego określoną w rozdział VI ust. 2 pkt 2. Ponadto Wykonawca złożył certyfikat Proma REHA, lecz bez wymaganego tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia/uzupełnienia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia /uzupełnienia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

UNITECH DARIUSZ LUBIATOWSKI, UL. STAROSZKOLNA 15, 86-005 MUROWANIEC - ZOSTAJE ODRZUCONA.

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę:
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub

spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Podstawa faktyczna:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VI ust. 2 pkt 1, 2 w związku z tym faktem Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w dniu 21.09.2023 r. złożył dokumenty m.in. *wykaz aparatury niezbędnej do kalibracji danej grupy aparatury*, lecz nie dołączył wszystkich certyfikatów kalibracji, dla urządzeń/aparatury które Wykonawca wskazał w wykazie tj. brak certyfikatów kalibracji dla:

Manometr elektroniczny KITA i Zestaw serwisowy do badania instalacji gazów medycznych
W związku z czym wymagany przedmiotowy środek dowodowy określony w rozdziale VI ust. 2 pkt 2 SWZ jest niekompletny, tym samym Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych w wezwaniu dokumentów.

Zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotnego wezwania do złożenia/uzupełnienia dokumentów, Zamawiający nie może po raz kolejny wystąpić do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia /uzupełnienia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

.....