

Warszawa dnia 8.03.2021r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Konsorcjum wykonawców:

Lider: **MTM Budownictwo Sp. z o.o.**, ul. Koszycka 21 33-100 Tarnów
KRS: 0000381088
NIP: 7343484863
REGON: 121482873

email: office@mtm-budownictwo.eu
tel: 14 657 40 57

Partner: **Fostech Sp. z o.o.** ul. Wiśniowa 17 11-010 Barczewo
KRS: 0000687715
NIP: 7393901777
REGON: 367941416

email: p.tomala@fostech.com.pl
tel: 601555129

reprezentowane w postępowaniu odwoławczym przez Lidera – adres korespondencyjny jak
wyżej dla Lidera.

Zamawiający:

MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA SP. Z O.O.
64-100 Leszno, ul. Saperska 23
NIP 697-20-57-367 REGON 411416981
KRS 0000012980

Tel. 65/529-90-96 fax. 65/529-96-66

www.mzoleszno.com.pl

e-mail: poczta@mzoleszno.com.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia pn. **Zaprojektowanie i wykonanie instalacji biologicznego przetwarzania odpadów w warunkach tlenowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Trzebani, gm. Osieczna” ZP.PN.28.2020**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP - nr 615809-N-2020 z dnia 2020-11-25 r.

Wartość zamówienia poniżej progów art. 11 ust 8 Pzp.

Dostęp do dokumentacji postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/399928>

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Konsorcjum firm: Lider: MTM Budownictwo Sp. z o.o., Partner: Fostech Sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum”) na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Przepisy wprowadzające ustawę- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2020 ze zm), niniejszym wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- **odrzuceniu oferty** Konsorcjum pomimo, że treść oferty wykonawcy pozostaje zgodna z treścią SIWZ,

ewentualnie

- **zaniechaniu wyjaśnienia treści oferty** Konsorcjum,

co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego, postanowień SIWZ oraz rankingu wykonawców, którzy złożyli w Postępowaniu oferty, będzie miało bezpośredni wpływ na wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

o czym Odwołujący dowiedział się z zawiadomienia o unieważnieniu Postępowania z dnia **2 marca 2021 r.** otrzymanym w formie zawiadomienia wiadomością email.

Zaskarżonym czynności Zamawiającego **zarzucam naruszenie następujących przepisów Pzp:**

- **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z Postępowania pomimo, że treść oferty pozostaje zgodna z treścią SIWZ,

ewentualnie

- **art. 87 ust 1 Pzp** poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści złożonej przez Odwołującego oferty.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp **wnoszę o :**

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

1. **unieważnienie czynności odrzucenia** oferty Odwołującego jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
2. **dokonanie czynności oceny ofert** w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego przy uznaniu, że nie podlega odrzuceniu, ewentualnie - wezwanie Odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści oferty odnośnie czasu trwania procesu kompostowania odpadów zielonych i innych bioodpadów, celem potwierdzenia zgodności zaoferowanego czasu z wymaganiami SIWZ.

co spowoduje **wyбір oferty Odwołującego** jako najkorzystniejszej.

Termin na wniesienie odwołania.

Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty w postępowaniu w informacji przekazanej w dniu **2.03.2021 r.** wobec czego termin określony w art. 515 ust 1 pkt 1 lit a) Pzp został zachowany.

Zamawiający wraz kwestionowaną odwołaniem czynnością dokonał równoczesnego unieważnienia postępowania bowiem po odrzuceniu trzech innych ofert, cena pozostałej jedynej ważnej oferty, przekraczała kwotę jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem ofert opublikowanym w informacji w trybie art. 86 ust 5 Pzp w świetle przyjętych kryteriów oceny byłaby ofertą najkorzystniejszą, jednocześnie mieszczą się w kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia przez Zamawiającego.

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, bowiem gdyby nie zaskarżone czynności i zaniechania Zamawiającego, to Odwołujący mógłby uzyskać zamówienie, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot zamówienia.

Przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie i wykonanie instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów w warunkach tlenowych w systemie zamkniętych reaktorów, wraz z niezbędnymi elementami infrastruktury (instalacją: wodociągową, kanalizacji ścieków deszczowych i technologicznych, instalacją elektroenergetyczną, teletechniczną, zbiornikiem na wody opadowe czyste, zbiornikiem na odcieki technologiczne, halą płuczek i biofiltrami etc.), zadaszona galerią przed tunelami, placu do kompostowania/stabilizacji odpadów, przeprowadzenie rozruchów technologicznych w/w instalacji oraz uzyskanie wszelkich niezbędnych pozwoleń i decyzji ujętych w prawie polskim do prawidłowego funkcjonowania w/w instalacji, o przepustowości łącznej 40 000 Mg/rok w ramach przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Trzebani, gm. Osieczna”.

2. Opis przedmiotu zamówienia.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia jest zawarty w Programie Funkcjonalno Użytkowym (dalej „PFU”).

Wykonawca zgodnie z PFU składając ofertę zapewnia, że:

- zapoznał się z należyłą starannością z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym niniejszym Programem Funkcjonalno-Użytkowym, Warunkami Umowy oraz uzyskał wiarygodne informacje o wszystkich warunkach i zobowiązaniach, które w jakikolwiek sposób mogą wpłynąć na wartość, czy charakter Oferty lub wykonanie Robót,

- zaakceptował bez zastrzeżeń czy ograniczeń i w całości treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

- ma świadomość, że Wymagania Zamawiającego mogą nie obejmować wszystkich szczegółów Robót i Wykonawca weźmie to pod uwagę przy planowaniu budowy, realizując Roboty, czy kompletując dostawy Urządzeń,

- nie będzie wykorzystywał błędów lub opuszczeń w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a o ich wykryciu natychmiast powiadomi na etapie procedury o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiającego, który dokona odpowiednich poprawek, uzupełnień lub interpretacji

PFU wskazuje m.in. na następujące wymagane od wykonawców gwarancje technologiczne:

1.2.2. Parametry pracy instalacji, gwarancje technologiczne

Wymagana wydajność całkowita instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów w warunkach tlenowych w ZZO w Trzebani wynosi:

a) instalacja do biologicznego przetwarzania odpadów w systemie zamkniętym (reaktory kompostowe) dla frakcji podsitowej ze zmieszanych odpadów komunalnych/opcjonalnie pofermentatu/opcjonalnie biosuszenie: 30 000 Mg/rok

b) instalacja do biologicznego przetwarzania odpadów w systemie zamkniętym (reaktory kompostowe) dla odpadów zielonych i innych bioodpadów pochodzących z selektywnej zbiórki: 10 000 Mg/rok,

c) nowy plac dojrzewania odpadów w ilości min. 27 000 Mg/rok odpadów frakcji podsitowej ze zmieszanych odpadów komunalnych oraz 8 500 Mg/rok odpadów zielonych i innych bioodpadów.

Dodatkowo zgodnie z PFU:

Przyjmuje się następujące zasadnicze parametry pracy instalacji (m.in.):

- wydajność instalacji w zakresie frakcji podsitowej ze zmieszanych odpadów komunalnych – 30 000 Mg/rok,

- czas przetrzymania frakcji podsitowej po stabilizacji w tunelach w formie pryzm na placu dojrzewania (łącznie z ułożeniem, ewentualnym przerzucaniem i rozebraniem pryzm) – max. do 4 tygodni,

- wydajność instalacji w zakresie frakcji odpadów zielonych i bioodpadów selektywnie zbieranych – 10 000 Mg/rok,

- maksymalny czas stabilizacji w tunelach zamkniętych - 21 dni, w celu uzyskania parametrów gwarantowanych z Tabeli 1, wliczając w tym czas napełnienia tunelu kompostowego i jego opróżniania – min. 14 dni trwania procesu,

Minimalne wymagania gwarancyjne stawiane przez Zamawiającego przedstawia Tabela 1.

3. Tabela 1. Wymagania Zamawiającego w zakresie czasu przetwarzania odpadów w procesie kompostowania.

Zgodnie z Tabelą nr 1 Zamawiający wskazał m.in. na następujące oczekiwania procesowe w odniesieniu czasu przetwarzania odpadów:

Tabela 1. Wymagania dla instalacji do intensywnego biologicznego kompostowania

Parametr gwarantowany	Jednostka	Wartość	Ilość prób/czas trwania prób
Przepustowość dla instalacji kompostowania – frakcja odpadów zielonych i bioodpadów zbieranych selektywnie – dotyczy 4 tuneli	Mg / tunel	min. 140	liczona proporcjonalnie do okresu prowadzenia prób do osiągnięcia (przy założeniu 21 dni z załadunkiem i wyładunkiem, w tym co najmniej 14 dni procesu), przy wysokości max. załadunku w reaktorach 3,0 m: - brak występowania: żywych jaj pasożytów jelitowych (Ascaris sp., Trichuris sp., Toxocara sp.) - brak występowania: bakterii z rodzaju Salmonella, - Escherichia Coli lub Enterokoki: < 1000 jtk/1 gr

Wymaganie SIWZ w odniesieniu do parametru przepustowości instalacji kompostowania dla obydwu rodzajów frakcji wynosiły min. 140 Mg/tunel przy założeniu 21 dni z załadunkiem i wyładunkiem, w tym min 14 dni procesu.

Odwołujący wymagań powyższych nie kwestionował i składając ofertę uwzględnił a parametry oferowanej instalacji spełniają wszystkie wymagania wydajnościowe zawarte w SIWZ, co zostanie wykazane poniżej.

4. Potwierdzenie czasu przetwarzania odpadów w procesie kompostowania w ofercie Odwołującego.

Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia wraz z ofertą wypełnionego Załącznika nr 2 do SIWZ - TABELA NR 1 - WYMAGANE PARAMETRY PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (tabela potwierdzająca, że oferowane dostawy, odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego)

W zakresie czasu zatrzymania odpadów zgodnie z Tabelą poz. 1 w następujący sposób określono wymagania SIWZ

L.p.	Nazwa parametru	Opis parametru	Wymagany przez Zamawiającego parametr
1	2	3	4
1	Spełnienie wymagań przepisów prawnych w tym w szczególności Rozporządzenia w sprawie jednostkowych stawek opłat za korzystanie ze środowiska	<ul style="list-style-type: none"> - zamknięty reaktor (tunel) wraz z zamkniętą galerią techniczną przed tym tunelem - aktywne napowietrzanie, - zabezpieczenie uniemożliwiające przedostawanie się nieoczyszczonego powietrza procesowego do atmosfery, - <u>faza intensywna trwająca min. 2 tygodnie (21 dni wraz z załadunkiem i wyładunkiem w tym min. 14 dni procesu),</u> - osiągnięcie wartości AT₄ poniżej 20 mg O₂/g suchej masy dla odpadów po procesie stabilizacji intensywnej, - dojrzewanie stabilizatu odbywać się będzie na placu z przerzuceniem do czasu osiągnięcia parametrów 1) straty prażenia stabilizatu są mniejsze niż 35% suchej masy, a zawartość węgla organicznego jest mniejsza niż 20% suchej masy i 2) wartość AT₄ jest mniejsza niż 10 mg O₂/g suchej masy. 	TAK

Odwołujący w złożonej ofercie potwierdził spełnienie wymaganego czasu trwania procesu wskazując (fragment Tabeli w zakresie czasu trwania procesu):

RODZAJ TECHNOLOGII (NAZWA, PRODUCENT):

(...)

Zakłada się podział procesu kompostowania na dwie zasadnicze fazy:

- I faza kompostowania, realizowana w bioreaktorach;
- II faza dojrzewania, realizowana na placu dojrzewania w pryzmach.

Pierwsza faza procesu, obejmująca intensywny rozkład biodegradowalnej materii organicznej zachodzi w bioreaktorach, z regulacją systemu napowietrzania pryzm i odbioru powietrza poprocesowego.

Przewiduje się min. 2 tygodniowy czas zatrzymania odpadów w reaktorze podczas I fazy kompostowania. W tym czasie aktywność oddechowa odpadów mierzona jako AT₄ będzie poniżej 20 mg/g s.m..

Po zakończeniu I fazy procesu kompostowania, wsad reaktora powinien zostać przetransportowany na wyznaczony obszar placu dojrzewania, celem rozpoczęcia II fazy obejmującej dojrzewanie odpadu w pryzmach.

Podsumowując, treść oferty wykonawcy w zakresie dotyczącym bezpośrednio czasu trwania procesu nie zawiera informacji niezgodnych z treścią SIWZ, zatem nie mogła być podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp.

Dodatkowo podkreślić należy, że w Tabeli to właśnie poz. 1 odnosi się do kwestii czasu trwania procesu i żadna inna pozycja Tabeli nie zawiera wymogu potwierdzenia tych terminów, w szczególności nie zawiera ich poz. 4, która dotyczy wyłącznie wielkości i wydajności bioreaktorów i instalacji.

5. Pojemność i wydajność. Tabela poz. 4.

Zamawiający w treści poz. 4 Tabeli określił swoje wymagania dotyczące pojemności bioreaktorów oraz ich wydajności w zakresie przetworzenia minimalnych ilości frakcji obydwu rodzajów:

4	Pojemność i wydajność	Pojemność robocza 12 tuneli kompostowych, w tym: – pojemność robocza ośmiu bioreaktorów wyniesie min. 3 200 m ³ odpadów na cykl przy wysokości ich deponowania ≤3,0 m oraz zapewnia przetworzenie minimum 30 000 Mg/rok frakcji o wielkości co najmniej 0-80 mm ulegającej biodegradacji wydzielonej ze zmieszanych odpadów komunalnych (zakładając gęstość odpadów na poziomie ok. 0,650 Mg/m ³). oraz – pojemność robocza czterech bioreaktorów wyniesie min. 1 600 m ³ odpadów na cykl przy wysokości ich deponowania ≤3,0 m oraz zapewnia przetworzenie minimum 10 000 Mg/rok selektywnie zbieranej frakcji odpadów zielonych i innych bioodpadów, (zakładając gęstość odpadów na poziomie ok. 0,580 Mg/m ³).
---	-----------------------	--

Powyższe potwierdza, że Parametr nr 4 w Tabeli nie dotyczył czasu prowadzenia procesów a wyłącznie wielkości bioreaktorów oraz wymaganej minimalnej wydajności instalacji w skali roku.

Odwołujący wypełniając Tabelę w zakresie Parametru nr 4 potwierdził wymagane w tej pozycji oczekiwania Zamawiającego precyzując pojemność oferowanych bioreaktorów jak również ich wymaganą wydajność użytkową. Zatem treść oferty wykonawcy w tym zakresie jest w pełni zgodna z SIWZ.

Wykonawca nadmiarowo, celem dodatkowego wykazania obliczeniowego, że zaoferowane rozwiązanie w zakresie pojemności i wydajności bioreaktorów nie dość, że spełniają minimalne wymagania Zamawiającego w zakresie wydajności instalacji a nawet je znacząco przewyższają, zaprezentował w Tabeli obliczenie wydajności instalacji także dla przypadku gdyby faktyczny czas kompostowania odpadów zielonych przekraczał założone 3 tygodnie.

Obliczenie wykazuje jedynie, że nawet gdyby proces kompostowania odpadów zielonych był dłuższy niż projektowane 3 tygodnie, to założona wydajność roczna całej instalacji nie byłaby zagrożona.

W punkcie 4 Tabeli Wykonawca miał potwierdzić minimalną objętość roboczą reaktorów min 1600m³ oraz min. przepustowość 10 000Mg/rok. Wykonawca potwierdził założenia zakładając wyłącznie obliczeniowo czas trwania procesu na poziomie 4 tygodni.

Przyjmując krótszy czas (3 tygodnie) osiągnię się jedynie większe przepustowości instalacji, a mianowicie 16 936Mg/rok (przy wymaganiu granicznym na poziomie jedynie 10tys).

Zgodnie z opisem oferowanego rozwiązania w poz. 4 Tabeli wykonawca wskazał w szczególności:

8 reaktory o wymiarach (...) reaktory o tych wymiarach pozwalają przetworzyć ok. 37 960Mg/rok frakcji 0-80mm ulegającej biodegradacji wydzielonej ze zmieszanych odpadów komunalnych. Założony czas trwania procesu – 3 tygodnie.

4 reaktory o wymiarach (...) reaktory o tych wymiarach pozwalają przetworzyć ok. 12 702Mg/rok selektywnie zbieranej frakcji odpadów zielonych i innych bioodpadów Założony czas trwania procesu – 4 tygodnie.

Wskazany w opisie poz. 4 Tabeli „Założony czas trwania procesu – 4 tygodnie” odnosi się wyłącznie do założeń obliczeniowych dla zaprezentowanych w poz. 4 obliczeń wydajności.

Jak wynika z powyższego, treść wymagania SIWZ dla poz. 4 Tabeli nie dotyczyła wykazania czasu trwania procesów a wyłącznie potwierdzenia wielkości bioreaktorów oraz ich wydajności i takie dane zostały zaprezentowane w ofercie Odwołującego.

Wykonawca zaprezentował i potwierdził w poz. 4 Tabeli, że przy wielkości zaoferowanych reaktorów, wydajność roczna instalacji jest zagwarantowana na daleko wyższym poziomie niż minimalny oczekiwany przez Zamawiającego – zatem jest w pełni zgodna z SIWZ.

Uwzględniając podane wielkości bioreaktorów zawarte w opisie poz. 4 Odwołującego, obliczenie potwierdza zdolność przetworzenia ponad 12 tys Mg/rok przy minimalnym wymogu 10 tys Mg/rok już przy dłuższym czasie trwania procesu, a więc przy krótszym czasie będzie tylko bardziej korzystne (ponad 16 tys Mg/rok dla czasu 3 tygodni).

Wartości powyższe są możliwe do obliczenia a tym samym potwierdzenia matematycznie przy uwzględnieniu danych instalacji zawartych w ofercie Odwołującego co jedynie potwierdza stanowisko Odwołującego.

6. Odrzucenie oferty Odwołującego.

Jak wynika z treści zawiadomienia Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania Zamawiający uznał, że czas trwania procesu, który zaprezentowano jak wynika z powyższego wyłącznie dla potrzeb obliczenia wydajności i potwierdzenia wymogu poz. 4 Tabeli, to czas który wykonawca założył dla trwania procesu.

Zgodnie z uzasadnieniem odrzucenia oferty

Wykonawca w przedłożonej ofercie, w załączniku nr 2 do SIWZ w Tabeli nr 1 – Wymagane parametry przedmiotu zamówienia, w poz. nr 4, kolumna 5 wskazał, iż czas trwania procesu kompostowania w reaktorach odpadów zielonych i innych bioodpadów zbieranych w sposób selektywnie oferowanej przez niego technologii wynosi 4 tygodnie, co jest sprzeczne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności wymaganiami gwarantowanymi określonymi w Tabeli 1 – pkt 1.2.2. PFU.

Zamawiający pomija przy tym zarówno treść wymagania dla poz. 4 Tabeli jak również to, że obliczenia jakie wykonawca przedstawił w tej pozycji potwierdzają parametry wydajności instalacji nawet w przypadku mniej korzystnego (wydłużonego) czasu procesu kompostowania. Zatem przy uwzględnieniu czasu założonego w PFU (3 tygodnie) – wydajność projektowa instalacji Odwołującego tym bardziej spełnia wymagania SIWZ.

Jak wynika z powyższego Zamawiający w sposób mechaniczny dokonał prostego zestawienia wymagania PFU z opisem zawartym w Tabeli w poz. 4 wykonawcy uznając, że całe założenie dla procesu kompostowania w ofercie odnosi się, w przypadku czasu kompostowania odpadów zielonych, do 4 zamiast 3 tygodni.

Wykonawca potwierdza, że zgodnie z SIWZ (PFU) zaoferowany przez niego w Postępowaniu maksymalny czas stabilizacji w tunelach zamkniętych wynosi 21 dni, w celu uzyskania parametrów gwarantowanych z Tabeli 1, wliczając w tym czas napełnienia tunelu kompostowego i jego opróżniania – min. 14 dni trwania procesu. Odwołujący potwierdza także, że czas trwania procesu kompostowania odpadów zielonych zawarty w opisie poz. 4 Tabeli służy wyłącznie wykazaniu wymagania dotyczącego wydajności instalacji a zaprezentowane obliczenie wydajności dla czasu trwania procesu wynoszącego 4 tygodnie potwierdza, że dla czasu zawartego w PFU wydajność ta będzie wyłącznie znacząco wyższa niż minimum Zamawiającego.

Odwołujący ponadto wskazuje, odnosząc się do uzasadnienia odrzucenia oferty dotyczącego przepisu art. 87 ust 2 Pzp 3 Pzp, że wartości obliczeniowe wydajności dla instalacji kompostowania nie zawierają błędów ani omyłek. Wydajność zaprezentowana w poz. 4 Tabeli została obliczona w oparciu o parametr mniej korzystny (przy założeniu obliczeniowym trwania procesu 4 tyg. a nie 3 tyg.) co wyłącznie potwierdza, że spełnione jest wymaganie SIWZ dotyczące wydajności rocznej instalacji dla 3 tygodni. Wykonawca wskazuje, że korekta czasu z poz. 4 Tabeli z 4 do 3 tygodni przy jednoczesnej korekcie wydajności rocznej dla odpadów zielonych z ponad 12 tys na ponad 16 tys ton potwierdziłaby jedynie, że wymóg poz. 4 jest spełniony a wydajność zaoferowanej instalacji jest wyższa o ponad połowę od wymaganej minimalnej.

Skoro zatem jak wynika z powyższego treść oferty Odwołującego nie jest niezgodna z SIWZ podstawa jej odrzucenia jest wadliwa a decyzja Zamawiającego winna być anulowana.

7. Dopuszczalność wyjaśnienia oferty.

W ocenie Odwołującego w przedmiotowej sprawie za dopuszczalne należałoby także uznać zastosowanie regulacji art. 87 ust 1 Pzp w celu ewentualnego wyjaśnienia wątpliwości Zamawiającego co do złożonej oferty i kwestii czasu trwania procesu w kontekście obliczeń zaprezentowanych w poz. 4 Tabeli.

Ewentualne zastosowanie tej procedury nie spowodowałoby zmiany treści oferty – jest i pozostaje ona niezmienna, a jedynie wykazałoby i potwierdziło, że czas trwania procesu kompostowania odpadów zielonych zawarty w poz. 4 Tabeli został zaprezentowany wyłącznie na potrzeby obliczenia wydajności instalacji, która dla czasu 3 tygodni jest jeszcze wyższa niż obliczona dla 4.

Mając powyższe na względzie, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

- *pełnomocnictwo konsorcjalne*
- *odpis dokumentów rejestrowych konsorcjantów Odwołującego,*
- *dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,*
- *dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.*