

Poznań, 23 sierpnia 2022 roku

Nr referencyjny postępowania: ZP.201.41.2022

Zmawiający:

Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Poznaniu

Pełnomocnik Zamawiającego:

SKP Skoczyński Kolańczyk Rudnicka
Kancelaria Prawna S.K.A.
z siedzibą w Poznaniu

(dawniej: Skoczyński Kolańczyk i Partnerzy
Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska)

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2) ustawy Pzp na roboty budowlane pn. „Modernizacje dachów budynków komunalnych położonych w Poznaniu (w podziale na 3 części)” o nr referencyjnym ZP.201.41.2022

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zmianami; dalej: „ustawa PZP”) Pełnomocnik Zamawiającego informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, którego przedmiotem było wyłonienie wykonawcy robót budowlanych pn. „Modernizacje dachów budynków komunalnych położonych w Poznaniu (w podziale na 3 części)”, za najkorzystniejszą ofertę w zakresie:

Części I zamówienia została uznana oferta nr 1 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą Usługi Dekarskie i Ogólnobudowlane Tomasz Witkowski z Poznania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Usługi Dekarskie i Ogólnobudowlane Tomasz Witkowski nie została odrzucona i jest najkorzystniejszą spośród złożonych ofert w zakresie Części I zamówienia. Oferta otrzymała łączną maksymalną liczbę punktów w obu kryteriach oceny ofert, bowiem w kryterium I otrzymała maksymalną liczbę 90 punktów oraz w kryterium II otrzymała liczbę 10 punktów, co w sumie dało tej ofercie najwyższą punktację 100 punktów. Kolejna nieodrzucona oferta, złożona przez wykonawcę P.P.H.U Juliusz Szymanowski, otrzymała łącznie w obu kryteriach oceny ofert 97,10 punktów, a więc o 2,9 punktów mniej od wybranej oferty. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy PZP, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert ogłoszonych w rozdziale XV specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

Części II zamówienia została uznana oferta nr 1 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą Usługi Dekarskie i Ogólnobudowlane Tomasz Witkowski z Poznania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Usługi Dekarskie i Ogólnobudowlane Tomasz Witkowski nie została odrzucona i jest najkorzystniejszą spośród złożonych ofert w zakresie Części II zamówienia. Oferta otrzymała łączną maksymalną liczbę punktów w obu kryteriach oceny ofert, bowiem w kryterium I otrzymała maksymalną liczbę 90 punktów oraz w kryterium II otrzymała liczbę 10 punktów, co w sumie dało tej ofercie najwyższą punktację 100 punktów. Oferta wybranego wykonawcy była jedyną nieodrzuconą ofertą w Części II postępowaniu. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy PZP, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert ogłoszonych w rozdziale XV specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

Części III zamówienia została uznana oferta nr 1 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą Usługi Dekarskie i Ogólnobudowlane Tomasz Witkowski z Poznania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Usługi Dekarskie i Ogólnobudowlane Tomasz Witkowski nie została odrzucona i jest najkorzystniejszą spośród złożonych ofert w zakresie Części III zamówienia. Oferta otrzymała łączną maksymalną liczbę punktów w obu kryteriach oceny ofert, bowiem w kryterium I otrzymała maksymalną liczbę 90 punktów oraz w kryterium II otrzymała liczbę 10 punktów, co w sumie dało tej ofercie najwyższą punktację 100 punktów. Kolejna nieodrzucona oferta, złożona przez wykonawcę P.P.H.U Juliusz Szymanowski, otrzymała łącznie w obu kryteriach oceny ofert 97,9 punktów, a więc o 2,1 punktów mniej od wybranej oferty. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy PZP, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert ogłoszonych w rozdziale XV specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

Część zamówienia	Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach		Łączna punktacja
			Kryterium I Cena oferty brutto	Kryterium II Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane	
A	B	C	D	E	F
I	1	Poznaniu Usługi Dekarskie i Ogólnobudowlane Tomasz Witkowski z Poznania	90	10	100
	2	P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk k. Poznania	87,10	10	97,10
	4	Zakład Blacharsko Dekarski i Remontowo Budowlany Sławomir Bednarczyk z Poznania	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
II	1	Usługi Dekarskie i Ogólnobudowlane Tomasz Witkowski z Poznania	90	10	100
	4	Zakład Blacharsko Dekarski i Remontowo Budowlany Sławomir Bednarczyk z Poznania	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
III	1	Usługi Dekarskie i Ogólnobudowlane Tomasz Witkowski z Poznania	90	10	100
	2	P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk k. Poznania	87,9	10	97,9
	3	Conwik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu	84,9	10	94,9
	4	Zakład Blacharsko Dekarski i Remontowo Budowlany Sławomir Bednarczyk z Poznania	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Pełnomocnik Zamawiającego informuje, że oferta nr 4 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą Zakład Blacharsko-Dekarski i Remontowo-Budowlany Sławomir Bednarczyk z Poznania została odrzucona w zakresie części I zamówienia, części II zamówienia oraz części III zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty nr 4:

Pełnomocnik Zamawiającego informuje, że odrzucił ofertę wykonawcy Zakład Blacharsko-Dekarski i Remontowo-Budowlany Sławomir Bednarczyk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, tj. z uwagi na fakt, że oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie wstępnego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca Zakład Blacharsko-Dekarski i Remontowo-Budowlany Sławomir Bednarczyk złożył wraz z ofertą wstępne oświadczenie w oparciu o nieaktualny wzór, które nie zawierał oświadczenia dot. braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. 2022 r., poz. 835). Ponadto w oświadczeniu nie zaznaczono, którego warunku bądź których warunków udziału dotyczy oświadczenie wykonawcy. W związku z powyższym Pełnomocnik Zamawiającego wezwał tego wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia wstępnego. W oświadczeniu złożonym w uzupełnieniu wykonawca wykreślił oświadczenie o spełnianiu warunku udziału, o którym mowa w ust. 1.2.4. rozdziału VI SWZ dotyczącym wymaganego doświadczenia. W efekcie, w treści żadnego ze złożonych w postępowaniu oświadczeń wstępnych odrzucony wykonawca nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunku udziału w zakresie sytuacji technicznej i zawodowej dotyczącego wymaganego doświadczenia.