

Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli
ul. Dr K. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin
tel./fax 81 / 747-63-27
NIP 712-21-35-822, Regon 431219360

COZL/DZP/MBK/3411/PN-28/20

Lublin dnia 06.03.2020 roku

Dot. „Dostawa materiałów opatrunkowych i substytutu skóry na potrzeby COZL”

Działając w oparciu o zapisy art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), informuję, że w niniejszym postępowaniu wpłynęły kolejne następujące zapytania:

Pytanie 32

Dot. Części 3, poz.nr 1

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania opaski gipsowej o szerokości 14 cm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 33

Dot. Części 4, poz.nr 1

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania ligniny w arkuszach w rozmiarze min. 37 x 57 cm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 34

Dot. Części 5, poz.nr 4

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania opatrunku, który może pozostawać na ranie do 72 godz.?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 35

Dot. Części 5, poz.nr 4

Czy w związku z wydłużeniem czasu aplikacji opatrunku na ranie, Zamawiający oczekuje odpowiedniego przeliczenia zamawianych ilości?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 36

Dot. Części 5, poz.nr 11

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania zestawu do zmiany opatrunku pakowanego w opakowanie handlowe a' 63 szt. z odpowiednim przeliczeniem zamawianych ilości?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 37

Dot. Części 5, poz.nr 13

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania zestawu, w którym opatrunek piankowy posiada rozmiar 25 x 15 x 3,3 cm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 38

Dot. Części 5, poz.nr 15-17

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania opatrunku posiadającego warstwę chłonną z wiskozy? Pozostałe parametry bez zmian

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 39

Dot. Projektu umowy: § 1, ust. 6

Wnosimy o zmianę zapisów umowy poprzez wpisanie gwarantowanego minimum poziomu realizacji przedmiotu zamówienia na poziomie 70%.

Zrezygnowanie przez Zamawiającego z określenia minimalnej wysokości realizacji umowy i przyjęcie 1% w tym zakresie, stanowi dla potencjalnego Wykonawcy niepewność obrotu gospodarczego. W przedmiotowym postępowaniu można dostrzec dysproporcję między świadczeniami Zamawiającego i Wykonawcy, przy czym ten pierwszy przyjmuje pozycję dominującą, znacznie ograniczając prawa Wykonawcy. W owym stosunku to Wykonawca będzie ponosił znaczące ryzyko realizacji zamówienia; po pierwsze, w zakresie obowiązku zabezpieczenia realizacji umowy, a po drugie – zabezpieczenia swojej odpowiedzialności przewidzianej w umowie i w przepisach prawa. Rażąca dysproporcja między stronami, może stanowić podstawę naruszenia zasad współżycia społecznego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 40

Dot. Projektu umowy: § 5, ust. 1a-c

Wnosimy o zmianę zapisów umowy dotyczących zastrzegania kar umownych i naliczanie ich wysokości w następujący sposób:

- § 1, ust. 1a od kwoty 0,2% wartości niezrealizowanej części zamówienia,
- § 1, ust. 1b od kwoty 0,2% wartości reklamowanej części zamówienia
- § 1, ust. 1c od kwoty 10% wartości niezrealizowanej części umowy

Należy się zgodzić ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, który traktuje karę umowną wprowadzoną do umowy w ramach swobody kontraktowania, jako tę której celem jest zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Tenże zaznacza jednak, że „W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną” (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 41

Dot. Projektu umowy: § 5, ust. 1a-c

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego, aby w w/w paragrafie wzoru umowy słowo „opóźnienie” zostało zastąpione słowem „zwłoka”?

Pytanie nasze wynika z faktu, iż przesłanką do naliczenia kary umownej winna być zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 42

Dot. Części 2

Czy Zamawiający w pozycji 1 dopuści:

Łatę hemostatyczną (5x10cm) składającą się z oksydowanej celulozy oraz reaktywnego hydrożelu glikolu polietylenowego (PEG), w 100% wolną od składników pochodzenia ludzkiego lub zwierzęcego (eliminacja ryzyka zakażenia wirusowego) skuteczną w przypadkach hamowanego krzepnięcia – umożliwiała uzyskanie hemostazy w ok 1 min.- i niezależna od zdolności krzepnięcia, całkowicie wchłanialną w ciągu ok. 28 dni od implementacji?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 43

Dot. Części 2

Czy Zamawiający w pozycji 2 dopuści:

Łatę hemostatyczną (5x5cm) składającą się z oksydowanej celulozy oraz reaktywnego hydrożelu glikolu polietylenowego (PEG), w 100% wolną od składników pochodzenia ludzkiego lub zwierzęcego (eliminacja ryzyka zakażenia wirusowego) skuteczną w przypadkach hamowanego krzepnięcia – umożliwiała uzyskanie hemostazy w ok 1 min.- i niezależna od zdolności krzepnięcia, całkowicie wchłanialną w ciągu ok. 28 dni od implementacji?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 44

Dot. Części 2

Czy Zamawiający w pozycji 3 dopuści:

Łatę hemostatyczną (2x4cm) składającą się z oksydowanej celulozy oraz reaktywnego hydrożelu glikolu polietylenowego (PEG), w 100% wolną od składników pochodzenia ludzkiego lub zwierzęcego (eliminacja ryzyka zakażenia wirusowego) skuteczną w przypadkach hamowanego krzepnięcia – umożliwiała uzyskanie hemostazy w ok 1 min.- i niezależna od zdolności krzepnięcia, całkowicie wchłanialną w ciągu ok. 28 dni od implementacji?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 45

Dot. Części 2

Czy Zamawiający w pozycji 4 dopuści:

Łatę hemostatyczną (5x5cm) składającą się z oksydowanej celulozy oraz reaktywnego hydrożelu glikolu polietylenowego (PEG), w 100% wolną od składników pochodzenia ludzkiego lub zwierzęcego (eliminacja ryzyka zakażenia wirusowego) skuteczną w przypadkach hamowanego krzepnięcia – umożliwia uzyskanie hemostazy w ok 1 min.- i niezależna od zdolności krzepnięcia, całkowicie wchłanialną w ciągu ok. 28 dni od implementacji?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych i Infrastruktury
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. Św. Jana z Dukli
mgr Dariusz Ciwiński

KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. Św. Jana z Dukli
mgr Mariena Koziej

SPECJALISTA
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. Św. Jana z Dukli
mgr inż. Monika Karwacka