

Puck, dnia 18.11.2024 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa sieci wodociągowej w ulicy Morskiej w Połchowie”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck **jako Zamawiający**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę dla:

FORMELA sp. z o.o.

ul. Węglowa 22/C127, 81-341 Gdynia

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SWZ (cena oraz okres gwarancji oraz rękojmi) uzyskując największą liczbę punktów oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty (według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium okres gwarancji oraz rękojmi	Razem
1	2	3	4	5
1.	Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „ŻALA” spółka jawna Rekowo Górne, ul. Słoneczna 19, 84-123 Połchowo	----	----	----
2.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne DREWA- HYDROINSTAL sp. z o.o. ul. Chłopska 20, 84-239 Bolszewo	----	----	----
3.	Przedsiębiorstwo SKIBIŃSKI sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 43, 83-340 Sierakowice	50,14	40	90,14
4.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne PÓŁWYSEP Kazimierz Okrój i Grzegorz Okrój sp. j. 84-123 Mrzezino, Rekowo Górne, ul. Lipowa 17	55,06	40	95,06
5.	DGM Budowa sp. z o.o. ul. Wejherowska 16/2, 84-100 Puck	----	----	----
6.	WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o. ul. Chmieleńska 17, 83-300 Kartuszy	----	----	----
7.	R-BUD Rumia sp. z o.o. ul. Równa 5, 84-230 Rumia	----	----	----
8.	FORMELA sp. z o.o. ul. Węglowa 22/C127, 81-341 Gdynia	60	40	100

9.	HYDRO-MAG sp. z o.o. Garcz, ul. Kartuska 46, 83-333 Chmielno	----	----	----
10.	WODKAN GNIECH Sp. z o.o. ul. Cicha 4/56, 83-000 Pruszcz Gdański	30,57	40	70,57
11.	Przedsiębiorstwo HYDRO-SERWIS Stanisław Mielewczyk, 77-123 Rokity 57	----	----	----

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „ŻALA” spółka jawna, Rekowo Górne, ul. Słoneczna 19, 84-123 Połchowo
2. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne DREWA- HYDROINSTAL sp. z o.o., ul. Chłopska 20, 84-239 Bolszewo
3. DGM Budowa sp. z o.o., ul. Wejherowska 16/2, 84-100 Puck
4. WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., ul. Chmieleńska 17, 83-300 Kartuzy
5. R-BUD Rumia sp. z o.o., ul. Równa 5, 84-230 Rumia
6. HYDRO-MAG sp. z o.o., Garcz, ul. Kartuska 46, 83-333 Chmielno
7. Przedsiębiorstwo HYDRO-SERWIS Stanisław Mielewczyk, 77-123 Rokity 57

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. W dniu 28.10.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „ŻALA” spółka jawna, do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi Wykonawca przedstawił oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, wykaz osób oraz wykaz robót budowlanych (bez referencji) w którym wskazał, że wykonał dwa zamówienia, jedno na przebudowę sieci wodociągowej na kwotę 50.750,00 zł. brutto oraz drugie na budowę sieci wodociągowej na kwotę 155.767,95 zł. brutto. Zamawiający w SWZ wymagał aby Wykonawca przedstawił wykonanie jednej roboty budowlanej, polegającej na budowie lub rozbudowie lub przebudowie sieci wodociągowej o wartości **co najmniej 350.000 zł. brutto** w jednym zamówieniu.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do przedstawienia poprawnego wykazu robót budowlanych, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego tj. o wartości **co najmniej 350.000 zł. brutto w jednym zamówieniu** oraz z załączeniem dowodów określających czy te roboty zostały wykonane należycie.

W odpowiedzi Wykonawca przedstawił oświadczenie, że polega na zasobach podmiotu trzeciego wraz z zobowiązaniem podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

Zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy PZP wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Niedopuszczalna jest natomiast sytuacja, gdy wykonawca samodzielnie potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a na wezwanie do uzupełnienia wprowadza do oferty podmiot trzeci. W opinii doktryny i orzecznictwa jest to niedopuszczalna zmiana oferty.

Zakaz ten wynika także z art. 123 ustawy Pzp, który mówi, że **wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.**

- Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.
2. W dniu 05.11.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynieryjne DREWA- HYDROINSTAL sp. z o.o., z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 08.12.2024 r., wyznaczając termin na wyrażenie zgody do dnia 08.11.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Przy czym Zamawiający w piśmie poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy.
 3. W dniu 10.10.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy DGM Budowa sp. z o.o., o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Cena całkowita złożonej przez Wykonawcę oferty wynosząca dla – 295.200,00 zł. brutto jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP. W odpowiedzi Wykonawca oświadczył, że nie uwzględnił wszystkich elementów składowych mających wpływ na cenę i nie jest w stanie wykonać zamówienia w zaoferowanej cenie. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
 4. W dniu 05.11.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynieryjne WODKAN-GRZENKOWICZ sp. z o.o., z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 08.12.2024 r., wyznaczając termin na wyrażenie zgody do dnia 08.11.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Przy czym Zamawiający w piśmie poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy.
 5. W dniu 05.11.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy R-BUD Rumia sp. z o.o., z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 08.12.2024 r., wyznaczając termin na wyrażenie zgody do dnia 08.11.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Przy czym Zamawiający w piśmie poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy.

6. W dniu 05.11.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy HYDRO-MAG sp. z o.o., z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 08.12.2024 r., wyznaczając termin na wyrażenie zgody do dnia 08.11.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Przy czym Zamawiający w piśmie poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy.
7. W dniu 05.11.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Przedsiębiorstwo HYDRO-SERWIS Stanisław Mielewczyk, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 08.12.2024 r., wyznaczając termin na wyrażenie zgody do dnia 08.11.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Przy czym Zamawiający w piśmie poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy.

Z poważaniem

WÓJT GMINY PUCK

Marcin Nikrant