

44 Wojskowy Oddział Gospodarczy  
ul. Słubicka 10  
66-600 Krosno Odrzańskie

Krosno Odrzańskie, dn. 14.02.2022r.

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający 44 WOG Krosno Odrzańskie informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację bieżących napraw i obsług pojazdów ciężarowo – osobowych wysokiej mobilności, dostawczych oraz sanitarnych wielonozowych, sprawa nr 77/PN/2021, wpłynęły dwie oferty.

Zamawiający dokonał oceny ważności złożonych ofert oraz spełniania warunków udziału i braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu Wykonawców składających oferty.

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto 1 roboczogodziny (zł)	Okres udzielonej gwarancji	Razem pkt
1	Firma Budowlana EUROBUD Grzegorz Fornalczyk ul. Bukowa 8 66-010 Nowogród Bobrzański	60 pkt	20 pkt	80 pkt
2	Budmad Piotr Mongiałło ul. Składowa 5 59-300 Lubin	Ofert odrzucona		

Oferty Wykonawców zostały uznane za ważne a Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegają wykluczeniu z udziału w nim.

W związku z powyższym zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej:

**Firma Budowlana EUROBUD**  
**Grzegorz Fornalczyk**  
**ul. Bukowa 8**  
**66-010 Nowogród Bobrzański**

### **Oferta odrzucona:**

Budmad Piotr Mongiałło  
ul. Składowa 5  
59-300 Lubin

### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp z uwagi na to, że oferta zawiera rażąco niską cenę .

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył w dniu 26 stycznia 2022 r., wyjaśnienia w których wskazuje czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający po dokonaniu analizy złożonych wyjaśnień Wykonawcy, w tym w szczególności w odniesieniu do nieadekwatnych cen paliwa wskazanych w kalkulacji oraz kosztów pracowniczych, a także w odniesieniu do poziomu cen rynkowych usług tego samego rodzaju co przedmiot zamówienia, ustalił, że Wykonawca realizując zamówienie zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i na warunkach wskazanych w umowie nie ma możliwości wygenerowania zysku. Za niewiarygodne należy uznać podane przez Wykonawcę koszty amortyzacji sprzętu i narzędzi, utrzymania warsztatu oraz koszty administracyjne związane z wykonaniem zamówienia. Ocena wyjaśnień Wykonawcy pod tym kątem ich rzetelności doprowadziła do uznania, że nie odzwierciedlają one rzeczywistego stanu rzeczy.

Pomocną w zakresie badania, czy mamy do czynienia z ceną rażąco niską będzie ukształtowana przez doktrynę wykładnia sformułowana w opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych, gdzie czytamy, iż „za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi” (vide wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2011 r., KIO 39/11).

Należy także wskazać, za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2021 r. KIO 1462/21, że celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte

adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 pzp), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty.

Wobec powyższego należy uznać, że cena na poziomie wskazanym w ofercie jest ceną rażąco niską.

KOMENDANT  
44. WOG...  
  
ppłk Dariusz ŚCIANA

Wykonano w 1 egz.

Egz. Nr 1 – a/a T 2712, platforma zakupowa  
A.FILAR (261672469)

Dnia 2022-02-14

Dostęp: ppłk Dariusz ŚCIANA, Aneta JAKUBOWSKA – PARON

