

Celestynów dnia, 28 maja 2021 r.

**Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy: *postępowania nr WOFiTM/1/2021/PN na „Dostawę samochodów sanitarnych jednonoszowych w latach 2021-2024”*

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zwaną dalej ustawą, Zamawiający – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie przy ul. Wojska Polskiego 57, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 23.12.2020 r. pod nr 2020/S 250-623777, do upływu terminu składania ofert wpłynęły dwie oferty:

Oferta nr 1

Złożona przez konsorcjum firm: Lider: Ratownik-Ambulanse Sp. z o.o. Sp.k., ul. Konwaliowa 24, 05-110 Jabłonna, konsorcjant: Auto-Form Distribution Sp. z o.o., ul. Inwestycyjna 5, 41-208 Sosnowiec

Oferta nr 2

Złożona przez konsorcjum firm: Lider: Chema Sp. z o.o., Olesin, ul. Pałacowa 41, 05-311 Dębe Wielkie, uczestnik konsorcjum: Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o., ul. Doktora Władysława Bandurskiego 8, 37-500 Jarosław; oraz Car-Pol Marek Rutkowski, ul. Jasna 11, 05-300 Mińsk Mazowiecki

I. WYKLUCZENIE:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że z uwagi na brak przesłanek nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

II. ODRZUCENIE:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił:

1. Ofertę nr 1 złożoną przez konsorcjum firm: Lider: Ratownik-Ambulanse Sp. z o.o. Sp.k., ul. Konwaliowa 24, 05-110 Jabłonna, konsorcjant: Auto-Form Distribution Sp. z o.o., ul. Inwestycyjna 5, 41-208 Sosnowiec, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie:

- 1) Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 5.3 do SIWZ, tj. wymaganiami co do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym samochodu bazowego, w obszarze nadwozia, dla sygnalizacji świetlnej wymagał min. *dwie lampy barwy niebieskiej w tylnej części dachu pojazdu (podać markę i model)* (załącznik nr 5.3 pkt 1.15 ppkt c);

dodatkowe sygnały pneumatyczne dwutonowe przeznaczone do pracy ciągłej (proszę podać markę i model sygnałów pneumatycznych)) (załącznik nr 5.3 pkt 1.15 ppkt g). Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał marki i modelu dla powyższych punktów, co było wymagane przez Zamawiającego, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- 2) Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 5.3 do SIWZ, tj. wymaganiami co do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym samochodu bazowego, w obszarze przedział medyczny, dla otwieranego szyberdachu wymagał podania wymiarów dostępnego otworu (załącznik nr 5.3 pkt 9.6). Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał wymaganych wymiarów co było wymagane przez Zamawiającego, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- 3) Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 5.4 do SIWZ, tj. wymaganiami co do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym aparatury i sprzętu medycznego, dla Ssaka medycznego wymagał: *Przechowywanie i użytkowanie w temperaturach określonych w normie PN EN 1789+A2:2015 tj: o ile nie oznaczono inaczej na urządzeniu, urządzenie powinno działać jak opisano w 6.3.2.2. i 6.3.2.3. po przeniesieniu z powrotem do temperatury pokojowej (20 st. C.) po przechowywaniu w temperaturze od -30 st. C. do 70 st. C itd.* (załącznik nr 5.4 pkt 5 ppkt n). Wykonawca w złożonej ofercie w kolumnie „Potwierdzenie spełnienia warunków/parametru Tak/Nie” wpisał „Tak”, natomiast w kolumnie „Uwagi” umieścił informację: *Temperatura pracy zgodna z normą PN EN 1789 a temperatura przechowywania -25 do +55 stopni C*, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- 4) Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 5.4 do SIWZ, tj. wymaganiami co do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym aparatury i sprzętu medycznego, dla Ssaka medycznego wymagał: *Czas pracy akumulatora minimum 45 min. przy ciągłym maksymalnym obciążeniu* (załącznik nr 5.4 pkt 5 ppkt g). Wykonawca w złożonej ofercie w kolumnie „Potwierdzenie spełnienia warunków/parametru Tak/Nie” wpisał „Tak”, natomiast z dokumentów przedstawionych na wezwanie Zamawiającego, tj. karty katalogowej zaoferowanego Ssaka Medycznego OB2012 wynika, że czas pracy urządzenia przy maksymalnym obciążeniu wynosi do 45 minut, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- 5) Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 5.4 do SIWZ, tj. wymaganiami co do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym aparatury i sprzętu medycznego, dla Respiratora wymagał: *Zasilanie respiratora pneumatyczne z przenośnego lub stacjonarnego źródła tlenu o ciśnieniu min. 2,7 – 6,0 bar* (załącznik nr 5.4 pkt 7 ppkt b). Wykonawca w złożonej ofercie w kolumnie „Potwierdzenie spełnienia warunków/parametru Tak/Nie” wpisał „Tak”, natomiast z dokumentów przedstawionych na wezwanie Zamawiającego, tj. karty katalogowej zaoferowanego respiratora wynika, że ciśnienie zasilania urządzenia to 2,8 do 8 bar, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- 6) Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 5.4 do SIWZ, tj. wymaganiami co do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym aparatury i sprzętu medycznego, dla Worków samorozprężalnych wymagał: *Worek w formie składanej, minimalizującej objętość urządzenia w formie spakowanej* (załącznik nr 5.4 pkt 10 ppkt i). Wykonawca w złożonej ofercie w kolumnie „Potwierdzenie spełnienia warunków/parametru Tak/Nie” wpisał „Tak”, natomiast z dokumentów przedstawionych na wezwanie Zamawiającego, tj. karty katalogowej zaoferowanego worka samorozprężalnego O-TWO Smart BAG, wynika że nie posiada on worka w formie składanej, minimalizującej objętość urządzenia w formie spakowanej, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- 7) Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 5.4 do SIWZ, tj. wymaganiami co do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym aparatury i sprzętu medycznego, dla Termometru wymagał: *Zakres pomiaru od 28 st. C do 42 st. C* (załącznik nr 5.4 pkt 18 ppkt a). Wykonawca w złożonej ofercie w kolumnie „Potwierdzenie spełnienia warunków/parametru Tak/Nie” wpisał „Tak”, natomiast z dokumentów przedstawionych na wezwanie Zamawiającego, tj. karty katalogowej zaoferowanego termometru wynika, że jego zakres pomiaru to 34,9-42,2 C, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

2. Ofertę złożoną przez konsorcjum firm: Lider: Chema Sp. z o.o., Olesin, ul. Pałacowa 41, 05-311 Dębe Wielkie, uczestnik konsorcjum: Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o., ul. Doktora Władysława Bandurskiego 8, 37-500 Jarosław; oraz Car-Pol Marek Rutkowski, ul. Jasna 11, 05-300 Mińsk Mazowiecki, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a – Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 14.04.2021 r. za pośrednictwem platformy zakupowej skierował do Uczestników postępowania pismo z prośbą o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni oraz z zamieszczoną adnotacją *„Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. W przypadku niewyrażenia zgody lub nie otrzymania przez Zamawiającego pisma wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a odrzuci Państwa ofertę”*. Termin związania ofertą upłynął w dniu 19.04.2021 r., do tego dnia Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 20.04.2021 o godz. 22:04:45 Wykonawca poprzez platformę zakupową złożył stosowne oświadczenie, jednak czynność tą dokonał już po upływie terminu związania ofertą.

Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 6 lutego 2017 r., KIO 151/17, zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust 1 Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które powinno być utrwalone na piśmie.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp - Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ponadto oferta złożona przez konsorcjum firm: Lider: Chema Sp. z o.o., Olesin, ul. Pałacowa 41, 05-311 Dębe Wielkie, uczestnik konsorcjum: Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o., ul. Doktora Władysława Bandurskiego 8, 37-500 Jarosław; oraz Car-Pol Marek Rutkowski, ul. Jasna 11, 05-300 Mińsk Mazowiecki podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie:

- 1) Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 5.3 do SIWZ, tj. wymaganiami co do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym samochodu bazowego, w kolumnie „Potwierdzenie spełnienia warunków/parametru Tak/Nie” wymagał potwierdzenia bądź niepotwierdzenia wymaganych warunków i parametrów w odniesieniu do wszystkich obszarów wymienionych w załączniku nr 5.3. Wykonawca w złożonej ofercie w zakresie punktów nr 1.14, 1.17, 2.3, 6.1, 6.8, 8.3 nie wypełnił kolumny pozostawiając puste miejsca, a tym samym nie potwierdził spełnienia warunku/parametru wymaganego przez Zamawiającego, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- 2) Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 5.3 do SIWZ, tj. wymaganiami co do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym samochodu bazowego, w obszarze nadwozie, dla sygnalizacji świetlnej wymagał min. *dwie lampy barwy niebieskiej w tylnej części dachu pojazdu (podać markę i model)* (załącznik nr 5.3 pkt 1.15 ppkt c); *dotatkowe sygnały pneumatyczne dwutonowe przeznaczone do pracy ciągłej (proszę podać markę i model sygnałów pneumatycznych)* (załącznik nr 5.3 pkt 1.15 ppkt g). Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał marki i modelu dla powyższych punktów, co było wymagane przez Zamawiającego, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- 3) Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 5.3 do SIWZ, tj. wymaganiami co do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym samochodu bazowego, w obszarze przedział medyczny, dla otwieranego szyberdachu wymagał podania wymiarów dostępnego otworu (załącznik nr 5.3 pkt 9.6). Wykonawca w złożonej ofercie w kolumnie „Potwierdzenie spełnienia warunków/parametru Tak/Nie” umieścił jedynie zapis „40x40 cm”, tym samym nie potwierdził spełnienia warunku/parametru wymaganego przez Zamawiającego, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Ponadto na etapie wyjaśniania treści SIWZ Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z pytaniem: „*Czy Zamawiający poprzez wymóg „podania dostępnego otworu” otwieranego szyber dachu wymaga by pełnił on funkcję wyjścia ewakuacyjnego?*” W odpowiedzi na powyższe pytanie (tj. pytanie nr 3 z dn. 27.01.2021) Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień: „*Zamawiający wymaga aby otwierany szyberdach pełnił funkcję wyjścia ewakuacyjnego*”. Otwór o rozmiarach 40x40 cm nie spełnia wymaganej przez Zamawiającego funkcji wyjścia ewakuacyjnego.

III UNIEWAŻNIENIE:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający zawiadamia, że unieważnił przedmiotowe postępowanie.

KOMENDANT

/-/ plk Waldemar PAWELEC