Częstochowa, 25.05.2022 r.

ZP.26.1.12.2022

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania numer 1**

**w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:**

**Dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego dla Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie, numer ZP.26.1.12.2022, zadanie   
numer 1**

Zamawiający, Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie informuje, że po dokonaniu ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadania numer 1 dokonał wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Towarzystwo Handlowe Alplast spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowa  
Ulica Śliwkowa 1   
78-100 Niekanin  
NIP 6710012263 REGON 330264717**

Dokonując wyboru oferty Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SWZ:

kryterium najniższej ceny brutto z wagą 100%

W zakresie zadania numer 1 wybrana oferta jest ofertą z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Cena wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

**Zestawienie (ranking) ofert:**

**Zadanie 1: Zestawy komputerowe stacjonarne, monitory, oprogramowanie biurowe**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | Towarzystwo Handlowe Alplast spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowa  Ulica Śliwkowa 1  78-100 Niekanin  NIP 6710012263 REGON 330264717 | 182 657,46 zł |
| 2 | BIS Spółka cywilna Karol Kowalski Łukasz Kowalski  Aleja Niepodległości 41  42-216 Częstochowa  NIP 9492156214, REGON 241711705 | Oferta podlega odrzuceniu |
| 3 | BIT-Technologies P. Tomczyk, D. Biernat, M. Permus spółka jawna  ulica Połomińska 16  40-585 Katowice  NIP 6340198808 REGON 271502467 | Oferta podlega odrzuceniu |
| 4 | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Wolności 8 lokal 4  26-600 Radom  NIP: 9482528, REGON: 141723924 | Oferta podlega odrzuceniu |
| 5 | NTT Technology sp. z o.o.  Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89  05-077 Warszawa – Wesoła  NIP: 1132579351 REGON: 140178838 | Oferta podlega odrzuceniu |
| 6 | Wilanka sp. z o.o.  ul. Lindleya 16  02‐013 Warszawa  NIP 7010819923, REGON 380040717 | Oferta podlega odrzuceniu |
| 7 | FHU Horyzont Krzysztof Lech  Ulica 11 Listopada 21  38-300 Gorlice  NIP 6851656241, REGON 370426330 | Oferta podlega odrzuceniu |
| 8 | Komputer 3000 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Moniuszki 12  21-500 Biała Podlaska  NIP 5372631863, REGON 362810112 | Oferta podlega odrzuceniu |

Zamawiający informuje, że po dokonaniu ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadania 1 odrzucił oferty złożone przez Wykonawców:

1. **BIS spółka cywilna Karol Kowalski, Łukasz Kowalski,** Aleja Niepodległości 41, 42-216 Częstochowa, NIP: 9492156214, REGON: 241711705, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty jest niegodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik numer 2 do SWZ (pozycja 4), w zakresie zadania numer 1, Zamawiający wymagał systemu operacyjnego w najnowszej wersji. Wykonawca BIS spółka cywilna Karol Kowalski, Łukasz Kowalski zaoferował system operacyjny Windows 10 Pro 64bit PL. Od dnia 5 października 2021 roku, na rynku dostępna jest najnowsza wersja systemu operacyjnego Windows 11. Od tego czasu Windows 10 nie jest już wersją najnowszą. W tym stanie rzeczy, oferta Wykonawcy nie spełnia wymagania zawartego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym w specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik do SWZ.

1. **Komputer 3000 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ulica Moniuszki 12, 21-500 Biała Podlaska, NIP 5372631863, REGON 362810112, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty jest niegodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik numer 2 do SWZ (pozycja 4), w zakresie zadania numer 1, Zamawiający wymagał systemu operacyjnego w najnowszej wersji. Wykonawca Komputer 3000 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zaoferował system operacyjny Windows 10 Proffesional PL 64-bit. Od dnia 5 października 2021 roku, na rynku dostępna jest najnowsza wersja systemu operacyjnego Windows 11. Od tego czasu Windows 10 nie jest już wersją najnowszą. W tym stanie rzeczy, oferta Wykonawcy nie spełnia wymagania zawartego w SWZ, w tym w specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik do SWZ.

**Ponadto oferta w/w Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 226 ust.1 pkt. 8 pzp)** – Zamawiający w dniu 07.04.2022 r. wezwał wykonawcę Komputer 3000 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ulica Moniuszki 12, 21-500 Biała Podlaskado złożenia wyjaśnień dotyczących ceny złożonej oferty w zakresie zadania numer 1 w postępowaniu ZP.26.1.12.2022. Wykonawca zobowiązany został do przedstawienia w wyjaśnieniach kalkulacji przedstawiającej wysokość poszczególnych kosztów składających się na zaoferowaną cenę realizacji całości zamówienia w zakresie zadania numer 1, w szczególności: koszty netto zakupu sprzętu i oprogramowania, koszty dostawy, inne koszty jeżeli występują, zysk netto. W szczególności wątpliwości Zamawiającego wzbudziły ceny zaoferowane dla pozycji: Klawiatura komputerowa: Klawiatura standardowa TK101 USB w cenie: 11,07 zł brutto, Oprogramowanie biurowe: Microsoft Office 2021 Standard LTSC EDU w cenie: 372,69 zł brutto**.**

Wykonawca w terminie wyznaczonym na udzielenie wyjaśnień przedstawił dowody potwierdzające rynkowość cen oferowanych klawiatury komputerowej i oprogramowania. Złożył również pismo w którym powołał się na wypracowane ceny hurtowe u dostawców sprzętu komputerowego w związku z długoletnią działalnością na rynku. Niemniej jednak Wykonawca nie przedstawił, tak jak wymagał tego w wezwaniu z dnia 07.04.2022 r. zamawiający, kalkulacji przedstawiającej wysokość poszczególnych kosztów składających się na zaoferowaną cenę realizacji całości zamówienia tj. nie wykazał kosztów nabycia poszczególnych sprzętów i oprogramowania, które składają się całość zadania (oprócz wyżej opisanych klawiatury i systemu operacyjnego), kosztów ich dostawy, jak również zysku. W związku z powyższym Zamawiający uznał wyjaśnienia wykonawcy za niewystarczające i postanowił odrzucić oferty wykonawcy na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 8 pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z artykułem 224 ustęp 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ. W wyroku z dnia 8 września 2021 r. (KIO 2031/21), skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zwrócił uwagę, że obecne brzmienie artykułu 224 ustęp 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, w sposób odmienny reguluje kwestię odrzucenia oferty niż obowiązujący w uprzednim stanie prawnym artykuł 90 ustęp 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W ocenie Izby nowelizacja spowodowała wzmocnienie znaczenia wyjaśnień konkretnych i odnoszących się do elementów kalkulacyjnych oferty oraz ich udowodnienia przez Wykonawcę. W tym stanie rzeczy należy uznać, że Wykonawca w wyjaśnieniach nie może poprzestać na twierdzeniach lub składać wyjaśnienia niepoparte dowodami, gdyż mogą one stać się niewystarczające dla Zamawiającego. Wykonawca nie zastosował się do treści wezwania Zamawiającego (nie przedstawił pełnej i kompletnej kalkulacji ceny oferty wraz z dowodami). Wykonawca tym samym w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że zaoferowane cena realizacji całości przedmiotu zamówienia pozwala na jego należyte wykonanie, w związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę w/w wykonawcy jak na wstępie.

1. **BIT-Technologies P. Tomczyk, D. Biernat, M. Permus spółka jawna,** ulica Połomińska 16, 40-585 Katowice, NIP 6340198808, REGON 271502467, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty jest niegodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik numer 2 do SWZ (pozycja 4), w zakresie zadania numer 1, Zamawiający wymagał systemu operacyjnego w najnowszej wersji. Wykonawca BIT-Technologies P. Tomczyk, D. Biernat, M. Permus spółka jawna zaoferował system operacyjny Microsoft Windows 10 Pro. Od dnia 5 października 2021 roku, na rynku dostępna jest najnowsza wersja systemu operacyjnego Windows 11. Od tego czasu Windows 10 nie jest już wersją najnowszą. W tym stanie rzeczy, oferta Wykonawcy nie spełnia wymagania zawartego w SWZ, w tym w specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik do SWZ.

1. **Wilanka sp. z o.o.,** ul. Lindleya 16, 02‐013 Warszawa, NIP 7010819923, REGON 380040717, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty jest niegodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik numer 2 do SWZ (pozycja 4), w zakresie zadania numer 1, Zamawiający wymagał systemu operacyjnego w najnowszej wersji. Wykonawca Wilanka sp. z o.o. zaoferował system operacyjny MS Windows 10 Pro PL 64 bit. Od dnia 5 października 2021 roku, na rynku dostępna jest najnowsza wersja systemu operacyjnego Windows 11. Od tego czasu Windows 10 nie jest już wersją najnowszą. W tym stanie rzeczy, oferta Wykonawcy nie spełnia wymagania zawartego w SWZ, w tym w specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik do SWZ.

**Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu również na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

**Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust.1 punkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych)** – zamawiający wymagał zaoferowania oprogramowania biurowego pozycja 1 i 2 specyfikacji technicznej: „do użytku edukacyjnego”. Zaoferowane przez Wykonawcę oprogramowania pozycja 1: Nazwa i wersja oprogramowania: **Microsoft Office Home & Student 2019 PL P6 Box Win/Mac 32/64bit 79G‐05160**, pozycja 2: Nazwa i wersja oprogramowania: **Microsoft Office Home & Student 2019 PL P6 Box Win/Mac 32/64bit 79G‐ 05160**, są licencjami dla użytkowników domowych, a nie instytucji (firm). Dodatkowo Wykonawca w zakresie zadania numer 1 zaoferował **mysz komputerową** producent, model: **mysz PCS USB** (pozycja 6) oraz **klawiaturę komputerową** (pozycja 7) producent model: **klawiatura** **PCS USB**. Zamawiający w instrukcji wypełniania specyfikacji technicznej – stanowiącej załącznik numer 2 do SWZ wskazał, że poprawnie wypełniony formularz specyfikacji technicznej w kolumnie „Parametry oferowanego produktu” (kolumna określająca oferowany asortyment), musi zawierać jego jednoznaczne określenie poprzez podanie odpowiednio - zgodnie ze wskazaniem zamawiającego - nazwy producenta, model sprzętu oraz innych oznaczeń jednoznacznie identyfikujących oferowany produkt. Zamawiający nie ma możliwości w oparciu o wskazane przez Wykonawcę oznaczenia oferowanych produktów, na podstawie ogólnodostępnych informacji zidentyfikowania produktu i weryfikacji czy oferowany przez Wykonawcę dla pozycji 6 i 7 sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji warunków zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień treści złożonej oferty tj. do wskazania, które z oznaczeń wskazanych w ofercie określa nazwę lub skrót nazwy producenta oferowanego sprzętu oraz o wskazanie parametrów oferowanego sprzętu (np. poprzez przekazanie Zamawiającemu linku do strony internetowej na której znajduje się informacja o parametrach oferowanego sprzętu lub innych dowodów na potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia wymagania zamawiającego określone w SWZ np. karty produktu, specyfikacji technicznej), w przypadku jeżeli Wykonawca prawidłowo wskazał w ofercie producenta i model oferowanego sprzętu (produktu), a producent nie stosuje innych oznaczeń dla zidentyfikowania produktu. Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i złożył wyjaśnienia w przewidzianym przez Zamawiającego terminie. Do wyjaśnień Wykonawca załączył karty katalogowe oferowanych produktów, niemniej jednak z załączonych dowodów nie wynika, że oferowana klawiatura posiada niski skok klawiszy, natomiast oferowana mysz komputerowa posiada wagę 71 g, a Zamawiający wymagał zaoferowania myszy komputerowej o wadze min. 80 g, dodatkowo w załączonej karcie katalogowej brak informacji, że oferowana mysz komputerowa posiada ślizgacze teflonowe.

1. **NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesoła, NIP: 1132579351 REGON: 140178838 **na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

**Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 punkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych)** – zamawiający wymagał zaoferowania jednostki centralnej komputera stacjonarnego (pozycja 3 specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik numer 2 do SWZ) z procesorem osiągającym osiągający minimum 8800 punktów w teście Passmark CPU Mark, zgodnie z testem CPU MARK załączonym do SWZ. Zamawiający w załączniku numer 2 do SWZ – specyfikacji technicznej informował, że umożliwia zaoferowanie procesora i/lub karty graficznej, których nie ma w załączonym przez Zamawiającego do formularza asortymentowo-cenowego testach Pass Mark G3D Mark i/lub Passmark CPU Mark, jedynie w przypadku jeżeli wyniki testu zostaną poświadczone wydrukiem ze strony internetowej załączonym do oferty. Załączony do oferty test nie może być starszy niż test zamieszczony przez Zamawiającego. W przypadku braku załączonego testu do oferty Zamawiający uzna, że treść złożonej oferty jest niezgodna z treścią SWZ i taką ofertę Wykonawcy odrzuci. Wykonawca zaoferował procesor producent/model **Intel i3-10105** osiągający w załączonym teście **punktację 8747** zamiast wymaganej 8800. Wykonawca zaoferował również zestaw klawiatura komputerowa z myszą **LOGITECH MK235 z dodatkowym nanoodbiornikiem**. Na stronie producenta: <https://www.logitech.com/pl-pl/products/combos/mk235-durable-keyboard-mouse.html> brak jest informacji, że oferowany produkt posiada funkcjonalność „jeden odbiornik do sześciu urządzeń”, co potwierdza Wykonawca oferując produkt z dodatkowym nanoodbiornikiem. Zamawiający w SWZ część III punkt 4 informował, że „zakres przedmiotowy, ilościowy i wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia zostały określone w załączniku numer 2 do SWZ – specyfikacja techniczna,a wymagania tam wskazane, należy traktować jako określenie wymaganego minimalnego poziomu wymagań. Wymaganej funkcjonalności oferowanego urządzenia nie można uzyskać poprzez stosowanie przejściówek różnego rodzaju, rozgałęźników itp., chyba, że Zamawiający dopuścił takie rozwiązanie.” Zamawiający nie dopuścił zaoferowania zestawu klawiatura z myszą z dodatkowym nanoodbiornikiem, wymagał natomiast aby zaoferowany produkt posiadał funkcjonalność: „komplet z jednym odbiornikiem; Nanoodbiornik, jeden odbiornik do minimum 6 urządzeń”, w związku z powyższym oferowany produkt nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ.

1. **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Ulica Wolności 8 lokal 4, 26-600 Radom, NIP: 9482528507, REGON: 141723924 **na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

**Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust.1 pkt. 5 pzp)** – zgodnie z informacją na stronie producenta <https://www.lg.com/hk_en/monitor/lg-22mp410-b> zaoferowany monitor nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zaoferowany przez Wykonawcę monitor producent, model: **LG 22MP410-B** posiada przekątną ekranu 24,45”, natomiast Zamawiający wymagał zaoferowania monitora o przekątnej minimum 24,5”. Wykonawca w zakresie zadania numer 1 zaoferował klawiaturę komputerową **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. CZR Keyboard** – na podstawie wskazanych informacji Zamawiający nie ma możliwości zidentyfikowania produktu i weryfikacji czy oferowana mysz komputerowa spełnia wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował również zestaw klawiatura komputerowa z myszą **Logitech MK295 Silent Wireless** na dostępnych stronach internetowych:[https://www.x-kom.pl/p/595519-zestaw-klawiatura-i-mysz-logitech-mk295-silent-wireless grafitowy.html?gclid=EAIaIQobChMIxuL\_ge7y9gIVC5iyCh0XTQ1fEAAYAiAAEgI5NPD\_BwE#Specyfikacja](https://www.x-kom.pl/p/595519-zestaw-klawiatura-i-mysz-logitech-mk295-silent-wireless%20grafitowy.html?gclid=EAIaIQobChMIxuL_ge7y9gIVC5iyCh0XTQ1fEAAYAiAAEgI5NPD_BwE#Specyfikacja)

<https://mediamarkt.pl/komputery-i-tablety/zestaw-klawiatura-mysz-logitech-mk295-silent-wireless-combo-grafitowy-920-009800>

brak jest informacji, że oferowany produkt posiada funkcjonalność „jeden odbiornik do sześciu urządzeń” wymaganą przez Zamawiającego w SWZ. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 06.04.2022 r. - wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zaoferowanej myszy i klawiatury komputerowej. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie udzielił wyjaśnień. W związku z powyższym należy uznać, że oferowane mysz komputerowa CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. CZR Keyboard oraz klawiatura komputerowa Logitech MK295 Silent Wireless, nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

1. **FHU Horyzont Krzysztof Lech**, Ulica 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice, NIP 6851656241, REGON 370426330 **na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 ustawy pzp.**

**Uzasadnienie faktyczne:** **Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust.1 pkt. 5 pzp)** – Zamawiający wymagał zaoferowania jednostki centralnej komputera stacjonarnego (poz. 3 specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik numer 2 do SWZ) z procesorem osiągającym osiągający minimum 8800 punktów w teście Passmark CPU Mark, zgodnie z testem CPU MARK załączonym do SWZ. Zamawiający w załączniku numer 2 do SWZ – specyfikacji technicznej informował, że umożliwia zaoferowanie procesora i/lub karty graficznej, których nie ma w załączonym przez Zamawiającego do formularza asortymentowo-cenowego testach Pass Mark G3D Mark i/lub Passmark CPU Mark, jedynie w przypadku jeżeli wyniki testu zostaną poświadczone wydrukiem ze strony internetowej załączonym do oferty. Załączony do oferty test nie może być starszy niż test zamieszczony przez Zamawiającego. W przypadku braku załączonego testu do oferty Zamawiający uzna, że treść złożonej oferty jest niezgodna z treścią SWZ i taką ofertę Wykonawcy odrzuci. Wykonawca zaoferował procesor producent/model: **Intel i3-10105** osiągający w załączonym teście **punktację 8747** zamiast wymaganej 8800.

Zamawiający informuje, że wyznacza termin zawarcia umowy dla zadania numer 1 na dzień 06.06.2022 r.

Kanclerz

mgr inż. Maria Róg