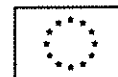




Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



SPZZOZ.ZP/9/2020

Przasnysz 10.06.2020 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. Termomodernizacja kompleksu budynków szpitala w Przasnyszu – Wymiana oświetlenia tradycyjnego na LED

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Przasnyszu informuje o rozstrzygnięciu w/w przetargu:

Do dnia 28.04.2020 r do godz. 10:00 wpłynęło pięć ofert:

Oferta nr 1

Konsorcjum firm: *
COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk – Lider Konsorcjum
Wróblewo-Osiedle 11/17
09-152 Naruszewo
COMFORT-THERM Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum
Ul. Piaskowa 9B
09-100 Płońsk
Wartość netto: 1.826.776,95 zł
Wartość brutto: 2.246.935,64 zł
Okres gwarancji: 8 lat

Oferta nr 2

D-well Sp. z o. o.
Ul. Korsarska 20
03-687 Warszawa
Wartość netto: 1.140.000,00 zł
Wartość brutto: 1.402.200,00 zł
Okres gwarancji: 85 miesięcy

Oferta nr 3

Konsorcjum firm:
EURO-LIGHT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Lider Konsorcjum
Ul. 1 maja 46A
05-555 Tarczyn
GR VISIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa – Partner konsorcjum

Ul. 1 Maja 46a
05-555 Tarczyn

Wartość netto: 1.136.000,00 zł
Wartość brutto: 1.397.280,00 zł
Okres gwarancji: 85 miesięcy

Oferta nr 4

Optima Centrum Sp. z o. o. Sp. K
Ul. Piotrkowska 257A lok. 58
90-456 Łódź

Wartość netto: 1.495.700,00 zł
Wartość brutto: 1.839.711,00 zł
Okres gwarancji: 85 miesięcy

Oferta nr 5

PK Technologie Sp. z o. o.
Ul. Tokarska 3
26-600 Radom

Wartość netto: 1.700.000,00 zł
Wartość brutto: 2.091.000,00 zł
Okres gwarancji: 85 miesięcy

Zamawiający informuje, że:

1. Odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofertę nr 1 tj. Konsorcjum firm: COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk – Lider Konsorcjum COMFORT-Therm Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum
2. Odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofertę nr 2 tj. D-well Sp. z o. o.
3. Odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofertę nr 3 tj. Konsorcjum firm: EURO-LIGHT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Lider Konsorcjum GR VISIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa – Partner konsorcjum
4. Odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofertę nr 4 Optima Centrum Sp. z o. o. Sp. K
5. Odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp tj. Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą ofertę nr 5 PK Technologie Sp. z o. o.
6. Unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający w Załączniku do formularza ofertowego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił jakich wymagań oczekuje od sprzętu który jest przedmiotem zamówienia m. in. wymagał podania producenta, nazw, modeli zaoferowanych opraw, które spełniają wszystkie parametry wymagane tj. model, moc i parametry techniczne, oraz aby oprawy z poz. 1-7 posiadały atest PHZ.

W trakcie analizy ofert Zamawiający wystąpił do Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny o informację czy zaoferowane oprawy rzeczywiście posiadają atesty PZH i taką informację uzyskał na piśmie.

Ad. 1

Konsorcjum firm: COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk – Lider Konsorcjum
COMFORT-Therm Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum

a) podlega odrzuceniu ponieważ:

- oprawy z pozycji 6 i 7 Załącznika do formularza ofertowego nie posiadają atestu higienicznego – oprawy niezgodne z SIWZ

Stanowisko NIZP-PZH jak niżej:

Pozycja z zał. do formularza ofertowego	Oprawy zaoferowane	Opinia NIZP-PZH
1	LUXIONA EUROPANEL LED CRI95 5800 MICRO-PRM E 34 IP20/44 940 SVP	Posiada atest
2	LUXIONA EUROPANEL LED CRI95 5800 MICRO-PRM EDD 34 IP20/44 940 SVP + LS/PD	Posiada atest
3	LUXIONA RUBIN LOOK LED 2600 MICRO-LINE E IP44 34 840/600X300SVP	Posiada atest
4, 5	LUXIONA RUBIN LOOK LED 5200 MICRO-LINE E IP44 840/1210X145 SVP	Posiada atest
6,7	LUXIONA RUBIN CLEAN LED CRI95 7200 MICRO-LINE E IP65 940/1210X145 SVP	Brak atestu

- Oprawa z poz. 1 LUXIONA Poland EUROPANEL LED CRI95 5800 MICRO-PRM E 34 IP20/44 940 SVP posiada IP20/44, Zamawiający wymagał IP44 na całą oprawę – oprawa niezgodna z SIWZ
- Oprawa z poz. 2 LUXIONA Poland EUROPANEL LED CRI95 5800 MICRO-PRM EDD 34 IP20/44 940 SVP + LS/PD posiada IP20/44, Zamawiający wymagał IP44 na całą oprawę – oprawa niezgodna z SIWZ
- Oprawy z poz. nr 4, 5, 6, 7, 9 tj. LUXIONA Poland RUBIN LOOK LED 5200 MICRO-LINE E IP44 840/1210X145 SVP, LUXIONA Poland RUBIN CLEAN

- LED CRI95 7200 MICRO-LINE E IP65 940/1210X145 SVP, LUXIONA Poland RUBIN LOOK LED 4400 MICRO-LINE E IP44 840/595X145 SVP posiadają korpus wykonany z blachy malowanej proszkowo, Zamawiający wymagał korpusu lamp wykonanego z profilu aluminiowego – oprawy niezgodne z SIWZ
- Oprawa nr 6 tj. LUXIONA Poland RUBIN CLEAN LED CRI95 7200 MICRO-LINE E IP65 940/1210X145 SVP posiada IP 65 Zamawiający wymagał IP 44 - oprawa niezgodne z SIWZ
 - Oprawa z pozycji 11 tj. LUXIONA Poland AMETYST NEW LED 3000 PC E IP 65 840 posiada średnicę 356 mm, Zamawiający wymagał średnicy 390 mm +/- 5% – oprawa niezgodna z SIWZ
 - Oprawa z poz. 14 tj. LUXIONA Poland TUBE LED HO 20000 Street-M E IP65 21 740 SVP posiada klosz szybę hartowaną o grubości 3 mm, Zamawiający wymagał klosz szybę hartowaną o grubości 5 mm - oprawa niezgodna z SIWZ
 - Oprawa z poz. 14 tj. LUXIONA Poland TUBE LED HO 20000 Street-M E IP65 21 740 SVP posiada trwałość 68.000h, Zamawiający wymagał trwałość minimum 70.000h – oprawa niezgodna z SIWZ

Ad. 2

D-well Sp. z o. o.

a) podlega odrzuceniu ponieważ:

- oprawy z pozycji 2 i 4 Załącznika do formularza ofertowego nie posiadają atestu higienicznego – oprawy niezgodne z SIWZ

Stanowisko NIZD-PZH jak niżej:

Pozycja z zał. do formularza ofertowego	Oprawy zaoferowane	Opinia NIZP-PZH
1	EFL POLARIS SOLO-39-D	Posiada atest
2	EFL POLARIS SOLO-39-D+CR	Brak atestu
3	EFL POLARIS DEGO-18-D	Posiada atest
4	EFL POLARIS DEGO-25-D	Brak atestu
5	EFL POLARIS DEGO-36-D	Posiada atest
7	EFL POLARIS IZAR-50-D	Posiada atest

- oprawa z pozycji 6 brak podania modelu i nazwy lampy zgodnie z wymaganiami SIWZ – niezgodne z SIWZ.

Ad 3

Konsorcjum firm: EURO-LIGHT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Lider
Konsorcjum GR VISIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa –
Partner konsorcjum

a) podlega odrzuceniu ponieważ:

- oprawy z pozycji 1-7 Załącznika do formularza ofertowego nie posiadają atestu higienicznego – oprawy niezgodne z SIWZ

Stanowisko NIZD-PZH jak niżej:

Pozycja z zał. do formularza ofertowego	Oprawy zaofertowane	Opinia NIZP-PZH
1	EURO LIGHT MEDI TUBE	Brak atestu
2	EURO LIGHT MEDI TUBE	Brak atestu
3	EURO LIGHT MEDI TUBE	Brak atestu
4	EURO LIGHT MEDI TUBE	Brak atestu
5	EURO LIGHT MEDI TUBE	Brak atestu
6	EURO LIGHT MEDI TUBE	Brak atestu
7	EURO LIGHT MEDI TUBE	Brak atestu

- oprawa z pozycji 11 LENA LIGHTING PROXIMA LED EVO PLUS 390 MM 2550LM 840 Biały zgodnie z kartą katalogową IP54/IP65, Zamawiający wymagał IP 65 na całą oprawę – oprawa niezgodna z SIWZ
- oprawa z pozycji 14 LENA LIGHTING QUEST PLUS LED L21000LM I KL. IP66 840 Zgodnie z kartą katalogową IP 66, Zamawiający wymagał IP 65 – oprawa niezgodna z SIWZ.

Ad 4

Optima Centrum Sp. z o. o. Sp. K

a) podlega odrzuceniu ponieważ:

- oprawy z pozycji 2 i 4 Załącznika do formularza ofertowego nie posiadają atestu higienicznego – oprawy niezgodne z SIWZ

Stanowisko NIZD-PZH jak niżej:

Pozycja z zał. do formularza ofertowego	Oprawy zaofertowane	Opinia NIZP-PZH
1	EFL POLARIS SOLO-6060-39-D	Posiada atest
2	EFL POLARIS SOLO-6060-39-D+CR	Brak atestu
3	EFL POLARIS DEGO-18-D	Posiada atest
4	EFL POLARIS DEGO-26-D	Brak atestu
5	EFL POLARIS DEGO-36-D	Posiada atest

6	EFL POLARIS DEGO-50-D	Posiada atest
7	EFL POLARIS IZAR-112-6000-D	Posiada atest

- oprawy z pozycji 1-12 Zamawiający wymagał podania nazw i modeli opraw oferta nie zawiera żądanych danych – niezgodne z SIWZ.

Ad 5

PK Technologie Sp. z o. o.

a) podlega odrzuceniu ponieważ:

- Oprawa z poz. 3 - PXF VIP LED MPRM IP44 moc 20W, Zamawiający wymagał moc maksymalną 18W – oprawa niezgodna z SIWZ
- Oprawa poz. 6 - PXF VIP LED MPRM IP44 strumień świetlny 5732 lm, Zamawiający wymagał strumień świetlny min 6000 lm – oprawa niezgodna z SIWZ
- Oprawa poz. 7 – PXF VIP LED MPRM IP44 strumień świetlny 5732 lm, IP 44, Zamawiający wymagał min. 6000lm oraz IP 65 – oprawa niezgodna z SIWZ.
- Oprawa poz. 9 - PXF VIP LED IP 44 MPRM strumień świetlny 2859 lm, Zamawiający wymagał min. 3200 lm, Wymiary 958x65 Zamawiający wymagał 600x95 +/- 5% – oprawa niezgodna z SIWZ
- Oprawa poz. 14 – Lena Lighting Quest Plus LED posiada IP 66 Zamawiający wymagał IP 65
- Wykonawca w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego z dnia 21.05.2020 r. nie przedłużył terminu związania ofertą

Z poważaniem

DYREKTOR
SP ZZOZ w Przasnyszu
mgr *[Podpis]*
mgr *[Podpis]*