

Tarnów, dnia 09.08.2024 r.

Zamawiający:
Akademia Tarnowska
ul. Mickiewicza 8
33-100 Tarnów

Informacja o odrzuceniu ofert oraz o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605), zw. dalej Pzp, w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na **Malowanie dachu budynku CD Akademii Tarnowskiej wraz z naprawą dachu nad aulą w budynku C oraz robotami towarzyszącymi.**

Nr referencyjny: K-dzpz/382-13/2024

Zamawiający odrzuca następujące oferty:

- ofertę nr 1: Firma Handlowo-Uslugowa MPS Maciej Seremet, ul. Piłsudskiego 27, 33-200 Dąbrowa Tarnowska.

Uzasadnienie prawne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami w SWZ, Wykonawca powołując się na rozwiązania równoważne był zobowiązany do ich:

1. określenia
2. uzasadnienia
3. udowodnienia

Obowiązkiem Wykonawcy było wskazanie i wykazanie, jakie oferuje rozwiązania równoważne oraz, że zaoferowane rozwiązania istotnie są równoważnymi, spełniającymi wymagania SWZ. Wykonawcy w formularzu oferty wskazał, że będzie stosować rozwiązania równoważne w stosunku do wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia, poprzez skreślenie słowa „NIE”, jednak Wykonawca nie podał nawet w jakim zakresie te rozwiązania będzie stosować. Zamawiający zatem nie ma wiedzy, co właściwie i w jakim zakresie zostało mu zaoferowane, skoro nie ma możliwości weryfikacji nawet zakresu, w jakim równoważność miałyby zostać zastosowana przez Wykonawcę.

Niedochowanie przez Wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wskazania a następnie wykazania przez Wykonawcę wraz z ofertą, iż oferta spełnia wymogi postawione przez Zamawiającego w SWZ nie mogą być uzupełnione, poprawione, a tym bardziej – zmienione w żaden sposób np. poprzez skierowanie do Wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów i w tym zakresie uzyskanie odpowiedzi na tak sformułowane wezwanie, brakujących dokumentów.

Zamawiający ocenia ofertę pod kątem spełnienia równoważności na podstawie informacji, oświadczeń i dokumentów załączonych przez Wykonawcę do oferty a ocena ta nie może być przeprowadzona w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie. Stanowiłoby to rażące naruszenie podstawowych zasad prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, w tym zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców.

W tym kontekście należy przywołać orzeczenie TSUE z dnia 12 lipca 2018 r., C-14/17, w którym stwierdzono, iż zasada równego traktowania oraz obowiązek przejrzystości, które są ustanowione w art. 10 dyrektywy, wymagają między innymi, aby oferenci byli traktowani jednakowo zarówno na etapie przygotowywania przez nich ofert, jak i na etapie oceny tych ofert przez Zamawiającego, i że owa zasada i obowiązek stanowią podwalinę norm Unii odnoszących się do postępowań w sprawie udzielania zamówień publicznych.

Ze stanowiska Trybunału, wynika jednoznacznie, że gdyby dopuścić możliwość składania przez Wykonawców dowodów na potwierdzenie równoważności po terminie składania ofert (nie w ofercie), to oferty przedłożone przez poszczególnych oferentów nie podlegałyby tym samym warunkom w momencie ich oceny, co godziłoby w zasadę równego traktowania Wykonawców.

W przypadku oferty Wykonawcy, brak jest w ofercie jakiegokolwiek informacji, w jakim zakresie równoważność miałyby zostać zastosowana przez Wykonawcę. Aby oferta Wykonawcy odpowiadała wymaganiom SWZ i nie podlegała odrzuceniu, Wykonawca musi wykazać zgodność swojej oferty z warunkami zamówienia (*tak: A. Twarowski, Nowe PZP – opis przedmiotu zamówienia i kryteria oceny ofert z punktu widzenia świadczeniodawcy, LEX/el.2020*).

Zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie ugruntowane jest, że wykazanie równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty, zaś przedstawiany przez Wykonawców opis równoważności, co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający mógł dokonać oceny czy zaproponowane rozwiązania spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia i czy będą należycie spełniały cel postępowania (*tak: wyrok z dnia 9 września 2020 r., KIO 1862/20*).

Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn.. akt KIO 1144/18, treść oferty przedstawiająca, jakie rozwiązania oferuje Wykonawca musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegóławiana po tym terminie. Wykonawca, składając ofertę, wskazał, że zamierza stosować rozwiązania równoważne, nie określił jednak w jakim zakresie, nie uzasadnił oraz nie udowodnił równoważności. Wykonawca nie wykazał, że jego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia a tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- ofertę nr 2: MR-SPRAY Maciej Zastawny, Groble 115D.

Uzasadnienie prawne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami w SWZ, Wykonawca powołując się na rozwiązania równoważne był zobowiązany do ich:

1. określenia
2. uzasadnienia
3. udowodnienia

Obowiązkiem Wykonawcy było wskazanie i wykazanie, jakie oferuje rozwiązania równoważne oraz, że zaoferowane rozwiązania istotnie są równoważnymi, spełniającymi wymagania SWZ. Wykonawcy w formularzu oferty wskazał, że będzie stosować rozwiązania równoważne w stosunku do wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia, poprzez skreślenie słowa „NIE”, jednak Wykonawca nie podał nawet w jakim zakresie te rozwiązania będzie stosować. Zamawiający zatem nie ma wiedzy, co właściwie i w jakim zakresie zostało mu zaoferowane,

skoro nie ma możliwości weryfikacji nawet zakresu, w jakim równoważność miałyby zostać zastosowana przez Wykonawcę.

Niedochowanie przez Wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wskazania a następnie wykazania przez Wykonawcę wraz z ofertą, iż oferta spełnia wymogi postawione przez Zamawiającego w SWZ nie mogą być uzupełnione, poprawione, a tym bardziej – zmienione w żaden sposób np. poprzez skierowanie do Wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów i w tym zakresie uzyskanie odpowiedzi na tak sformułowane wezwanie, brakujących dokumentów.

Zamawiający ocenia ofertę pod kątem spełnienia równoważności na podstawie informacji, oświadczeń i dokumentów załączonych przez Wykonawcę do oferty a ocena ta nie może być przeprowadzona w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie. Stanowiłoby to rażące naruszenie podstawowych zasad prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, w tym zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców.

W tym kontekście należy przywołać orzeczenie TSUE z dnia 12 lipca 2018 r., C-14/17, w którym stwierdzono, iż zasada równego traktowania oraz obowiązek przejrzystości, które są ustanowione w art. 10 dyrektywy, wymagają między innymi, aby oferenci byli traktowani jednakowo zarówno na etapie przygotowywania przez nich ofert, jak i na etapie oceny tych ofert przez Zamawiającego, i że owa zasada i obowiązek stanowią podwalinę norm Unii odnoszących się do postępowań w sprawie udzielania zamówień publicznych.

Ze stanowiska Trybunału, wynika jednoznacznie, że gdyby dopuścić możliwość składania przez Wykonawców dowodów na potwierdzenie równoważności po terminie składania ofert (nie w ofercie), to oferty przedłożone przez poszczególnych oferentów nie podlegałyby tym samym warunkom w momencie ich oceny, co godziłoby w zasadę równego traktowania Wykonawców.

W przypadku oferty Wykonawcy, brak jest w ofercie jakiegokolwiek informacji, w jakim zakresie równoważność miałyby zostać zastosowana przez Wykonawcę. Aby oferta Wykonawcy odpowiadała wymaganiom SWZ i nie podlegała odrzuceniu, Wykonawca musi wykazać zgodność swojej oferty z warunkami zamówienia (tak: *A. Twarowski, Nowe PZP – opis przedmiotu zamówienia i kryteria oceny ofert z punktu widzenia świadczeniodawcy, LEX/el.2020*).

Zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie ugruntowane jest, że wykazanie równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty, zaś przedstawiany przez Wykonawców opis równoważności, co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający mógł dokonać oceny czy zaproponowane rozwiązania spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia i czy będą należycie spełniały cel postępowania (tak: wyrok z dnia 9 września 2020 r., KIO 1862/20).

Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn.. akt KIO 1144/18, treść oferty przedstawiająca, jakie rozwiązania oferuje Wykonawca musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegóławiana po tym terminie. Wykonawca, składając ofertę, wskazał, że zamierza stosować rozwiązania równoważne, nie określił jednak w jakim zakresie, nie uzasadnił oraz nie udowodnił równoważności. Wykonawca nie wykazał, że jego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia a tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- ofertę nr 3: Firma Przemysłowo Handlowo Usługowa BUDIMAR, ul. Wysoka 11/3, 33-100 Tarnów

Uzasadnienie prawne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 7 ust. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona po terminie składania ofert. Zgodnie z art. 7 ust. 23 ustawy Pzp, przez środki komunikacji elektronicznej - należy przez to rozumieć środki komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy została złożona przez platformę zakupową OpenNexus 05.08.2024 r. o godz. 12:01:04. Termin na składanie ofert wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ wyznaczony został do dnia 05.08.2024 godz. 12:00:00. Oznaczenie czasu odbioru danych przez platformę zakupową Open Nexus stanowi datę oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg. czasu lokalnego serwera synchronizowanego z zegarem Głównego Urzędu Miar.

Złożenie oferty po terminie nastąpiło na skutek działania lub zaniechania Wykonawcy - nie wystąpiła awaria techniczna w infrastrukturze teleinformatycznej Zamawiającego, w związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Działając zgodnie z art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 2) ustawy Pzp: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowania zostały złożone trzy oferty, które zostały odrzucone.

Rektor Akademii Tarnowskiej
dr hab. Małgorzata Kołpa, prof. Uczelni

Otrzymują:

1x Firma Handlowo-Usługowa MPS Maciej Seremet, ul. Piłsudskiego 27, 33-200 Dąbrowa Tarnowska.

1x MR-SPRAY Maciej Zastawny, Groble 115D.

1x Firma Przemysłowo Handlowo Usługowa BUDIMAR, ul. Wysoka 11/3, 33-100 Tarnów.

1x strona internetowa prowadzonego postępowania.

1x aa.