



L.dz. W/261...../2022
Nr postępowania: 34/2022/TP/DZP

Olsztyn dn. 09.03.2022 r.

Do wiadomości wszystkich uczestników postępowania

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w części 1 i 2**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pt. **Zakup wraz z dostawą sprzętu do realizacji zajęć dydaktycznych na kierunku Kryminologia w ramach projektu pt. „Uniwersytet Wielkich Możliwości - program podniesienia jakości zarządzania procesem kształcenia i jakość nauczania” realizowanego przez UWM w Olsztynie na podstawie umowy nr POWR.03.05.00-00-Z201/18-00.**

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. ze zm.) informuje, że do realizacji niniejszego zamówienia wybrano jako najkorzystniejsze oferty niżej wskazanych wykonawców:

W części 1:

X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Zaułek Drozdowy 2, 77-100 Bytów
Z ceną: 18 490,00 zł brutto – w części 1

W części 2:

Technolutions Miłosz Czajkowski
Otolice 38, 99-400 Łowicz
Z ceną: 139 961,70 zł brutto – w części 2

Uzasadnienie wyboru: oferty złożone przez ww. wykonawców zgodne są z ustawą pzp, SWZ oraz uzyskały największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert przyjętych w SWZ.

Złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Część zamówienia	Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena oferty	Punktacja przyznana ofercie w kryterium okres gwarancji	Punktacja łączna
01	GLOBAL 3D s.c. Rynek 40 48-300 Nysa	1	Oferta odrzucona		
02	PRECOPTIC CO. Wojciechowscy Spółka Jawna ul. Arkuszowa 77 01-934 Warszawa	2	49,98 pkt	40,00 pkt	89,98 pkt

Projekt pn. „Uniwersytet Wielkich Możliwości -program podniesienia jakości zarządzania procesem kształcenia i jakość nauczania” realizowanego przez UWM w Olsztynie na podstawie umowy nr POWR.03.05.00-00-Z201/18-00

03	Witmax Technologies Sebastian Witkowski ul. Sienkiewicza 82/84 90-318 Łódź	1	Oferta odrzucona		
04	X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zaułek Drozdowy 2 77-100 Bytów	1	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
05	Technolutions Miłosz Czajkowski Otolice 38 99-400 Łowicz	2	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Oferty odrzucone:

Zamawiający odrzucił oferty w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
01	GLOBAL 3D s.c. Rynek 40 48-300 Nysa	<p>Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, w części 1, w oparciu o art. 226 ust. 1, pkt. 3) ustawy pzp. ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.</p> <p>Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p> <p>Wykonawca 10.02.2022 roku, za pośrednictwem platformy zamawiającego, złożył ofertę bez zachowania formy elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Uwierzytelnienie dokumentów nie było możliwe ponieważ weryfikator nie wykrył wśród złożonych dokumentów żadnego pliku z podpisem.</p> <p>W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak na wstępie.</p>
03	Witmax Technologies Sebastian Witkowski ul. Sienkiewicza 82/84 90-318 Łódź	<p>Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, w części 1, w oparciu o art. 226 ust. 1, pkt. 8) ustawy pzp. ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w oparciu o art. 224 ust. 6 ustawy pzp.</p> <p>Zamawiający w dniu 22.02.2022 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w części 1 postępowania ponieważ cena całkowita oferty w ww. części jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie przedstawił wyjaśnienia wskazując jedynie ogólne stwierdzenia, niepoparte konkretnymi kwotami i wyliczeniami, co nie może stanowić wyjaśnień samych w sobie (wykonawca przedłożył 2 faktury wskazując, że dostarczył</p>

		<p>drukarki o podobnych parametrach, jak w złożonej ofercie, w cenie 7 000,00 zł brutto; 8 900,00 zł brutto i 11 500,00 zł brutto).</p> <p>Złożenie wyjaśnień o których mowa w art. 224 pzp. nakłada na wykonawcę obowiązek przedłożenia merytorycznych informacji w przedmiotowym zakresie, które pozwolą na dokonanie przez zamawiającego oceny i poziomu realności zaofferowanej ceny globalnej oraz weryfikację kosztów wykonania zamówienia występujących po stronie wykonawcy. KIO w wyroku z dnia 06 sierpnia 2018 r. (KIO 1358/18) podkreśliła, że „w sytuacji, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, nierzeczowe, nieoparte faktami, postępuje wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 90 sut. 2 pzp. Miara należytej staranności oczekiwanej od wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty. Ponowne wezwanie wykonawcy do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, w sytuacji gdy wykonawca nie podał informacji żądanych przez zamawiającego, prowadzi bowiem do obejścia prawa i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”. Jak wskazuje KIO „w żadnym zaś razie złożonego pisma nie można uznać za złożenie wyjaśnień co do poziomu ceny ze względu na brak w nim jakiegokolwiek kalkulacji, nawet w najbardziej ograniczonym zakresie, czy też wskazania, w jaki sposób wskazane okoliczności wpłynęły na cenę oferty”.</p> <p>Przepis art. 224 ust. 6 pzp nakazuje odrzucenie oferty, gdy wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na cenę nie złożył wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. W związku z tym oferta wykonawcy, w części 1 podlega odrzuceniu jak na wstępie.</p>
--	--	---

Z wybranymi wykonawcami zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ustawy pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy wykonawcy zostaną poinformowani.

Zgodnie z art. 253 ust. 2, zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stec

Sporządziła: Anna Zalewska

SPECJALISTA
Anna Zalewska
mgr Anna Zalewska

