

**ZAWIADOMIENIE
O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

1. Działając na podstawie postanowień Rozdziału XII ust. 1 Zapytania ofertowego, Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Sukcesywne dostawy środków czystości, nr 2/REG/2025, informuje, że wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona w zakresie Pakietu nr 1 przez:

DAFIPAPIER Sp. z o.o.
15-110 Białystok, ul. Kombatantów 1
za łączną cenę 29 979,84 zł brutto,

Wykonawca wybrany w zakresie Pakietu nr 1 spełnia warunki udziału w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. 2024 poz. 507). Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, ofercie przyznano 100 pkt. Zestawienie ofert wraz z punktacją:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
Pakiet nr 1				
1	POLSKA GRUPA SPRZEDAŻOWA Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski, Wierzejska 94	41187,60 zł	73,00 pkt	
2	DAFIPAPIER Sp. z o.o. 15-110 Białystok, ul. Kombatantów 1	29979,84 zł	100,00 pkt	

2. Działając na podstawie postanowień Rozdziału XII ust. 1 Zapytania ofertowego, Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Sukcesywne dostawy środków czystości, nr 2/REG/2025, informuje, że unieważnia zapytanie ofertowe w zakresie Pakietu nr 2 na podstawie postanowienia rozdziału XI ust. 5 pkt 2 zapytania ofertowego: wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Zestawienie ofert wraz z punktacją:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Ilość przyznanych punktów (kryterium cena – 100 %)	Uwagi
Pakiet nr 2				
1	POLSKA GRUPA SPRZEDAŻOWA Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski, Wierzejska 94	28857,24 zł	xxx	Oferta odrzucona
2	DAFIPAPIER Sp. z o.o. 15-110 Białystok, ul. Kombatantów 1	27909,72 zł	xxx	Oferta odrzucona
3	Piotr Tybura F.H.U. AKPO 99-400 Łowicz, Jastrzębia 68 b	34323,90 zł	xxx	Oferta odrzucona

Powody odrzucenia oferty:

- 1) Oferta Wykonawcy POLSKA GRUPA SPRZEDAŻOWA Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski, Wierzejska 94 w zakresie Pakietu nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie postanowienia rozdziału XI ust 4 pkt 1 zapytania ofertowego: *jej treść jest niezgodna z warunkami Zapytania ofertowego.* Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 23.01.2025 r. potwierdził wątpliwości



- Zamawiającego, że produkty oferowane w poz. 5 i 6 nie spełniają wymagań co do wymaganego poziomu szczelności rękawiczek laboratoryjnych. Odrzucenie oferty jest uzasadnione.
- 2) Oferta Wykonawcy DAFIPAPIER Sp. z o.o. 15-110 Białystok, ul. Kombatantów 1 w zakresie Pakietu nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie postanowienia rozdziału XI ust 4 pkt 1 zapytania ofertowego: *jej treść jest niezgodna z warunkami Zapytania ofertowego*. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących właściwości (poziomu szczelności) zaoferowanych rękawiczek z poz. 1,3,4,5,6, ponieważ na podstawie wskazanej nazwy producenta oraz ogólnej nazwy oferowanego produktu nie był w stanie jednoznacznie zweryfikować oferowanych przez Wykonawcę produktów. Zamawiający uznał, że Wykonawca nie dookreślił jaki model produktów oferuje. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień. Zamawiający podjął samodzielnie analizę oferowanych na rynku rękawiczek laboratoryjnych nitylowych firmy Zarys. Analizując dostępne na rynku rodzaje rękawiczek z poz. 5 i 6 Zamawiający ustalił, że wskazana firma oferuje rękawiczki o szczelności o AQL równej 1. Wobec powyższego oferowane produkty nie spełniają wymagań co do poziomu szczelności rękawiczek laboratoryjnych. Odrzucenie oferty jest uzasadnione.
 - 3) Oferta Wykonawcy Piotr Tybura F.H.U. AKPO 99-400 Łowicz, Jastrzębia 68 b w zakresie Pakietu nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie postanowienia rozdziału XI ust 4 pkt 4 zapytania ofertowego: *„zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na zasadzie oczywistych omyłek rachunkowych”*. Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym w poz. 6 nie wpisał stawki Vat oraz nie wyliczył wartości podatku Vat. Przedmiotowa niezgodność nie podlega sanowaniu poprzez ewentualne poprawienie omyłki, gdyż prowadziłoby to *de facto* do uzupełnienia oferty, co byłoby działaniem niedopuszczalnym. Odrzucenie oferty jest uzasadnione.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

DYREKTOR
INSTYTUTU OGRODNICTWA
Dorota Konopacka
prof. dr hab. Dorota Konopacka
③