

Gliwice, 19 lipca 2021 r.

platformazakupowa.pl

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.22.2021

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Zakup i dostawa opon oraz dętek do pojazdów”.*

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej ustawa Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż **unieważnia postępowanie** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie:

W związku z powtórzeniem oceny złożonych ofert, Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że wszystkie oferty Wykonawców zostały odrzucone:

- I. Oferta złożona przez Wykonawcę **ALU-CAR GORZYCE KRZYSZTOF DROZD ul. Przemysłowa 3 27 - 600 Sandomierz** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj.: jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający w załączniku nr 5 do SWZ – formularz cenowy wskazał przedmiot zamówienia podając wymagane parametry zamawianego asortymentu. Jednocześnie w rozdziale VI pkt 3 SWZ wymaga, aby Wykonawca wycenił każdą pozycję formularza cenowego oraz żeby Wykonawca wskazał nazwę producenta/nazwę opony. Wykonawca złożył formularz cenowy wskazując producenta oraz nazwę opony, jednakże asortyment wskazany w kolumnie 6 formularza cenowego jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia ujętym w kolumnie 3 formularza cenowego w następujących pozycjach:

- poz. 44 formularza cenowego Wykonawca zaoferował **oponę zimową** Yokohama BluEarth V905 102T – Zamawiający wymagał **opony całorocznej**;
- poz. 64 formularza cenowego Wykonawca zaoferował **oponę zimową** dla zmiennych warunków drogowych Hankook AH35 126/122L – Zamawiający wymagał **opony całorocznej**.

II. Oferta złożona przez Wykonawcę **Moto Budrex sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 291 85 – 438 Bydgoszcz** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj.: jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający w załączniku nr 5 do SWZ – formularz cenowy wskazał przedmiot zamówienia podając wymagane parametry zamawianego asortymentu. Jednocześnie w rozdziale VI pkt 3 SWZ wymaga, aby Wykonawca wycenił każdą pozycję formularza cenowego oraz żeby Wykonawca wskazał nazwę producenta/nazwę opony. Wykonawca złożył formularz cenowy wskazując producenta oraz nazwę opony, jednakże asortyment wskazany w kolumnie 6 formularza cenowego jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia ujętym w kolumnie 3 formularza cenowego w następujących pozycjach:

- poz. 44 formularza cenowego Wykonawca zaoferował **oponę terenową w 70%, szosową w 30%** Continental Crosscontact ATR 102T – Zamawiający wymagał **oponę drogową**;
- poz. 60 formularza cenowego Wykonawca zaoferował **oponę uniwersalną** Mataror FHR4 – (błędna nazwa producenta ze względu na omyłkę pisarską, poprawna nazwa to Matador); Zamawiający wymagał **opony letniej**;
- poz. 63 formularza cenowego Wykonawca zaoferował **oponę szosową** ROSAVA LTA401 122/120N – Zamawiający wymagał **opony terenowej**;
- poz. 71 formularza cenowego Wykonawca zaoferował **oponę całoroczną** Matador DHR4 152/148M – Zamawiający wymagał **opony letniej**;
- poz. 72 formularza cenowego Wykonawca zaoferował **oponę całoroczną** Matador DHR4 152/148M – Zamawiający wymagał **opony zimowej**.

III. Oferta złożona przez Wykonawcę **Handlopex S.A. ul. Połonińska 29 35 - 082 Rzeszów** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj.:

jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający w załączniku nr 5 do SWZ – formularz cenowy wskazał przedmiot zamówienia podając wymagane parametry zamawianego asortymentu. Jednocześnie w rozdziale VI pkt 3 SWZ wymaga, aby Wykonawca wycenił każdą pozycję formularza cenowego oraz żeby Wykonawca wskazał nazwę producenta/nazwę opony. Wykonawca złożył formularz cenowy wskazując producenta oraz nazwę opony, jednakże asortyment wskazany w kolumnie 6 formularza cenowego jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia ujętym w kolumnie 3 formularza cenowego w następujących pozycjach:

- poz. 60 formularza cenowego Wykonawca zaoferował **oponę całoroczną Matador FHR4** – Zamawiający wymagał **opony letniej**;
- poz. 62 formularza cenowego Wykonawca zaoferował **oponę diagonalną dętkową OZKA 6.50 KNK 20 TT** – Zamawiający wymagał **opony radialnej bezdętkowej**;
- poz. 64 formularza cenowego Wykonawca zaoferował **oponę z etykietą F, B Michelin 7.5 R16C 4x4 O/R XZL** – Zamawiający wymagał **opony z etykietą nie gorszą niż E, C**.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp; tj.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oferty podlegały odrzuceniu.

KOMENDANT

wz. ppłk Jacek HEJDUKOWSKI