

Bielsk Podlaski, dnia 14 lipca 2021 r.

Wykonawcy w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym
pn.: „Transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych o kodzie 20 02 01 (Z.2)”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

PROSPRECO POLSKA Sp. z o.o.
ul. Starosty Kosa 4
07-410 Ostrołęka

cena oferty wynosi: 322 380,00 zł brutto

Oferty złożone w niniejszym postępowaniu otrzymały następujące oceny:

Nr oferty	Firma Wykonawcy	Przyznana punktacja [kryterium: cena brutto 100%]
1	Mateusz Gajewski Doradztwo Odpadowe ul. Fabianowska 77 lok. DT/1 62-064 Plewiska	oferta nie podlega ocenie
2	PROSPRECO POLSKA Sp. z o.o. ul. Starosty Kosa 4 07-410 Ostrołęka	100 pkt

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca PROSPRECO POLSKA Sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia, nie podlega odrzuceniu i uzyskała, w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert, najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt.

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. jednocześnie informuje, iż w niniejszym postępowaniu została odrzucona oferta złożona przez Mateusz Gajewski Doradztwo Odpadowe z siedzibą w Plewiskach 62-064 przy ul. Fabianowskiej 77 lok. DT/1.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Mateusz Gajewski Doradztwo Odpadowe złożył wraz z ofertą oświadczenie z art. 125 ust. 1, z którego wynika, że spełnia samodzielnie warunki udziału w postępowaniu.

Wraz z ofertą złożył również, pomimo iż Zamawiający tego nie wymagał, podmiotowe środki dowodowe, na podstawie których Zamawiający powziął wątpliwości co do tego, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawca został wezwany pismem z dnia 02.07.2021 r., do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia. W wyjaśnieniach tych nie odniósł się w żaden sposób do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, stwierdził jedynie, że zamówienie wykona przy udziale podwykonawców.

Wykonawca oczywiście ma prawo wykonać zamówienie przy udziale podwykonawców, tylko aby uzyskać zamówienie i móc je zrealizować musi w pierwszej kolejności wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Z dokumentów złożonych wraz ofertą, których de facto Wykonawca nie miał obowiązku złożyć na tym etapie, wynika, że Mateusz Gajewski Doradztwo Odpadowe posiada jedynie wpis do BDO, jednak nie dysponuje decyzją w zakresie zagospodarowania odpadów. Są to podmiotowe środki dowodowe, które winien złożyć wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, zachodzi przesłanka do zastosowania art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp

